



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom
Ante Starčevića 23

Poslovni broj: P-2738/2019-60

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

I

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu ovog suda Duji Karamanu, u pravnoj stvari tužitelja 1.Stipe Vidak iz Glavine Donje, Glavina Donja 170,OIB:15834462214,2.Jozo Vidak, iz Glavine Donje 169,OIB:08132084346, zastupani po opunomoćenici Silviji Đerek Matković, odvjetnici u Imotskom protiv tuženika 1.Poštenjak Ana ud. Ivana,2.Mršić Dudić Mate Ivanov, 3.Lelas Ruža ž. Ante, 4.Mršić Ivan pok. Stipana, 5.Mršić Kora pok. Stipana, 6.Mršić Ruža ud. Stjepana, 7.Mršić Ruža ud. Stipe, 8.Delić Mila pok. Josipa, 9.Kukavica Mate pok. Mate, 10.Poštenjak Mara ud. pok. Stipana, 11.Poštenjak Ivan pok. Stipana, 12.Poštenjak Nediljka pok. Stipana,13.Poštenjak Ante pok. Stipana, 14.Poštenjak Stipan pok.Stipana, 15.Kukavica Luka pok. Paške,16.Kukavica Ivan pok.Paške, 17.Kukavica Jozo pok.Paške, 18.Kukavica Andja ž. Josipa Zovko, 19.Kukavica Mate pok.Mate,20.Divić Josip Ivanov,21.Divić Stipan Ivanov, 22. Divić Mijo Ivanov,23.Divić Slavko Ivanov,24.Kukavica Mate pok. Marijana, 25. Martinović Marko pok.Marijana,26.Kukavica Jozo pok.Stipana,27.Martinović Mate pok. Marijana, 28. Martinović Marko pok. Marijana, 29.Divić Vinko pok. Ivana, 30.Divić Jozo pok. Ivana, 31. Kilić Boženka pok.Ivana,32.Divić Stipe pok. Mije, 33.Urem Ana ž. Drage,34.Divić Stipe, 35. Divić Josip sin Slavka, 36.Divić Estika kćer Slavka,37.Divić Žarko sin Slavka, 38.Martinović Dinko pok.Nikole, 39.Martinović Marijan pok.Nikole,40.Martinović Nikola pok. Nikole, 41.Divić Ljubomir pok. Ante, Vinogradska cesta 28 A, Zagreb, 42.Martinović Anđa ud. Nikole, 43.Poštenjak Ivan pok. Stipe, 44.Kraljević Ana ž. Lukina rođ. Kukavica, 45.Kukavica Iva pok. Ivana, 46.Crkovinarstvo Sv. Frane Imotski - sada Franjevački samostan Sv. Franje, ulica fra Stjepana Vrljića 21,Imotski, 47.Sušić Ana pok. Ivana, 48.Sušić Mara ud. pok. Ivana,49.Sušić Ivan – Josip pok.Joke,50.Knezović Anđelka Marijanova,51.Knezović Jela ud. Marijana, 52.Knezović Anđelka pok. Marijana, 53.Knezović Kata ud. Mirka, 54.Knezović Slavka pok. Marijana, 55.Knezović Slavko pok. Marijana, 56.Kukavica Matija ud. pok. Josipa,

57.Kukavica Slavko pok. Josipa, 58.Zdilar Josip pok. Marka, 59.Benković Klement Kamilov, 60.Benković Klement pok. Kamila, 61.Vučemilović Veronika pok.Lovre, 62.Perović Eda ž. Vlade, 63.Baškarad Eleonora ž.Drage,64.Baškarad Nora ž.Drage, 65.Kukavica Neva, Glavina Donja 69,OIB:16054961682,66.Knezović Zdravko, Put brane 14,Proložac Donji - Postranje, 67.Knezović Marijan, Put Rudine 34,Stari Grad,67.Knezović Nevenka, Put brane 73, Proložac Donji – Postranje, tuženici od 1.-40.,42.-45.,47.-64., odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici Matei Burazin Lončar, odvjetnici u Imotskom, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 14. srpnja 2026., dana 21. srpnja 2026.,

presudio je

I. Utvrđuje se tužitelj STIPE VIDAK OIB:15834462214 jedinim vlasnikom nekretnine koju tvore č.zem.405/1 pov.2114 m² u z.u.1424 , d.č.zem.405/2 pov.836 m² u z.u.1101, ukupne površine 2950 m², koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima A-B-C-F-A, te d.č.zem.359 pov.435 m² u z.u.841 koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima K-L-M-N-K, u k.o. Imotski-Glavina.

II. Utvrđuje se tužitelj JOZO VIDAK OIB:08132084346 jedinim vlasnikom nekretnine koju tvore č.zem.396/1 pov.186 m² u z.u.1278, č.zem.400 pov.588 m² u z.u.1278, č.zem.401/1 pov 435 m² u z.u.373, č.zem.401/2 pov.288 m² u z.u.381, ukupno površine 1497 m² koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima C-D-E-F-C, te d.č.zem.354/2 pov.1820 m² u z.u.1425 koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima G-H-I-J-G u k.o. Imotski-Glavina, a koja skica čini sastavni dio ove presude, pa su tužitelji ovlašteni temeljem ove presude izvršiti uknjižbu prava vlasništva ovih nekretnina na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, uz istodobni izbris prava tuženika upisanih u pogledu ove nekretnine, kao i upisanih tereta, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužbom zaprimljenom pred ovim sudom 23. travnja 2019. tužitelji su naveli da su vlasništvo predmetnih nekretnina stekli nasljeđivanjem iz smrti svojih pravnih prednika pokojnih Stipana Vidaka i Mije Vidaka. Ističu da su stvarni vlasnici i posjednici navedenih nekretnina.

1.1. U prilog svojih tvrdnji i činjeničnih navoda tužitelji su u spis dostavili sljedeću dokumentaciju: zk izvatci koji se odnose na predmetne nekretnine, skica izmjere geodeta Perice Puljića od 27. veljače 2019., rješenje o nasljeđivanju iz pok. Mije Vidaka, rješenje Općinskog suda u Imotskom pod posl. br. O.512/2013 od 30. rujna 2014., rješenje o nasljeđivanju iz pok. Stipana Vidaka, rješenje o naknadno pronađenoj imovini iz pok. Stipana Vidaka.

1.2. Tuženicima označenima u uvodu ove presude od od 1-40,42-45,47-64., kao odsutnima i nepoznata boravišta sud je na temelju članka 84. st. 1. i st. 2. toč. 4. ZPP-a postavio privremenu zastupnicu Mateu Burazin Lončar, odvjetnicu u Imotskom, što je objavljeno u Narodnim Novinama RH, oglašeno na e-oglasnoj ploči suda i o čemu je obaviješten Hrvatski zavod za socijalni rad u Imotskom kao organ starateljstva i koja privremena zastupnica navedenih tuženika je u odgovoru na tužbu navela da joj ti tuženici nisu poznati, da pristaje biti privremena zastupnica tih tuženika te se za iste protivila tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.

2. Predmet spora je nekretnina koja se "sastoji" od č.zem.405/1 pov.2114 m² u z.u.1424 , d.č.zem.405/2 pov.836 m² u z.u.1101, ukupne površine 2950 m², koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima A-B-C-F-A, te d.č.zem.359 pov.435 m² u z.u.841 koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima K-L-M-N-K te č.zem.396/1 pov.186 m² u z.u.1278, č.zem.400 pov.588 m² u z.u.1278, č.zem.401/1 pov.435 m² u z.u.373, č.zem.401/2 pov.288 m² u z.u.381, ukupno površine 1497 m² koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima C-D-E-F-C, te d.č.zem.354/2 pov.1820 m² u z.u.1425 koja je na skici vještaka mjernika Perice Puljića od 8.6.2026.g. označena slovima G-H-I-J-G. Sve navedeno nalazi se u k.o. Imotski-Glavina.

3. Tužbeni zahtjev je osnovan.

4. Sud je u dokaznom postupku pročitao i pregledao dokumentaciju navedenu u točki 1.1. ovog obrazloženja, obavljena su dva očevida na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka za geodeziju Pericu Puljića (listovi 78-80 i 127-128 spisa), saslušani su svjedoci Marija Kuzman, Anđelko Mršić, Tonka Strinić, Milorad Kujundžić, uz suglasnost stranaka pročitao je nalaz i mišljenje vještaka Perice Puljića od 28. rujna 2020., dopuna nalaza i mišljenja od 8. lipnja 2026. te druga dopuna od 23. lipnja 2026. pregledana je skica izmjere, fotografije kao prilog pisanom nalazu i mišljenju.

5. U ovom postupku je sporno jesu li pravni prednici tužitelja i tužitelja uistinu stvarni vlasnici predmetnih nekretnina, kao i način stjecanja istih.

6. Prema pisanom nalazu i mišljenju kao i dvije dopune stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića, predmetne nekretnine su četiri nekretnine u Glavini Donjoj. Riječ je o dvije kuće sa okućnicom koje su položene iznad ceste te jedne oranice i jednog vinograda s južne strane ceste.

Granice prve nekretnine definirane su na sljedeći način:

- Sjeverozapadna međa od točke A do točke B je pravac koji dijeli katastarsku česticu 6394 na dva jednaka dijela.
- Sjeveroistočna međa je brazda od točke B do točke C.
- Jugoistočna međa je betonski zid, spoj kuća te opet betonski zid od točke C do točke F.
- Južna međa je udaljena 1,80 m od ruba asfalta od točke F do točke A.

Granice druge nekretnine definirane su na sljedeći način:

- Sjeveroistočna međa je betonski zid s žičanom ogradom od točke C do točke D.

- Jugoistočna međa je betonski zid s žičanom ogradom od točke D do točke E.
- Južna međa je betonski zid s žičanom ogradom od točke E do točke F.
- Sjeverozapadna međa je betonski zid, spoj kuća te opet betonski zid od točke F do točke C.

Granice treće nekretnine definirane su na slijedeći način:

- Sjeverozapadna međa od točke J do točke G je udaljena 0,70 m od krajnjeg reda loza.
- Sjeverna međa je katastarska međa od točke G do točke H.
- Jugoistočna međa je udaljena 0,70 m od krajnjeg reda loza od točke H do točke I.
- Jugozapadna međa je katastarska granica od točke I do točke J.

Granice četvrte nekretnine definirane su na sljedeći način:

- Jugoistočna međa je udaljena od susjednog vinograda 0,60 m od točke L do točke M.
- Jugozapadna međa je katastarska međa od točke M do točke N.
- Sjeverozapadna međa je udaljena 3,00 m od jugoistočne od točke N do točke K.
- Sjeveroistočna međa je katastarska međa od točke K do točke L.

7. Osim identifikacije nekretnina od strane predmetnog vještaka, saslušani su i svjedoci Marija Kuzman, Anđelko Mršić, Tonka Strinić, Milorad Kujundžić. Saslušani svjedoci u svojim iskazima u bitnome identično iskazuju, te potvrđuju navode tužitelja da su nekretnine koje su predmetom spora i u granicama pokazanim na licu mjesta od pamtivijeka bile u posjedu prednika tužitelja kao i samih tužitelja. Po iskazima svjedoka prednike tužitelja kao i tužitelja u načinu posjedovanja i korištenja nekretninom nije nitko nikada ometao niti se suprotstavio njihovom korištenju nekretnina.

7.1. Svjedokinja Marija Kuzman, rođena 1943. od 1966. živi u blizini predmetne nekretnine. Navodi da je već tada na predmetnoj nekretnini bila kuća, ali o međašnim linijama nije se mogla detaljnije očitovati budući da ona nije međašnica.

7.2. Svjedok Anđelko Mršić je međašnik s nekretninom tužitelja Stipe Vidaka, one koja se nalazi sa sjeverne strane ceste, između točaka A i B na predmetnoj skici. Navodi da dio nekretnine Stipe Vidaka "ulazi" u njegovu, ali nije se mogao očitovati koliko. Naveo je da se to može utvrditi jedino ponovnim izlaskom na lice mjesta uz prisutnost geodeta, zbog čega je ponovno i zakazan očevid koji je održan 19. svibnja 2026. Ni na tom očevidu svjedok se nije mogao detaljno očitovati gdje bi točno bila međa između tužitelja i njega, navodeći da to zna samo njegov otac kojeg nije doveo na očevid. Radi nepotrebnog odugovlačenja postupka, u zapisnik nisu uvedeni navodi gospodina Mršića, budući da se na temelju njegovog kazivanja nije moglo zaključiti ništa relevantno osim da njegov otac zna gdje bi bila međa, da treba vidjeti situaciju i s Kuzmanima (njegovim međašnicima sa zapadne strane). Svakako, u ovom postupku tužitelji predlažu uknjižbu nekretnina za koje tvrde da su je stekli dosjelošću, korektno su vodili postupak, bez ikakvih prigovora ponovno je tužitelj Stipe Vidak uplatio

predujem za drugi izlazak na lice mjesta upravo kako bi se izbjegle ikakve nesuglasice oko međe s Anđelkom Mršićem koji je i nakon tog očevida predlagao još jedan izlazak na lice mjesta. Sud taj prijedlog nije prihvatio, prije svega zato što navedeni svjedok nije stranka u ovom postupku, nije stupio ni kao umješač na strani tuženika niti kao tužitelj glavnog mijesanja. Posebno se ističe da je ovaj postupak pokrenut još 2019. godine, da su tužitelji dostavili potrebnu dokumentaciju, da su svjedoci potvrdili navode tužitelja iz tužbenog zahtjeva pa zakazivanjem očevida u nedogled, osim stvaranja nepotrebnog parničnog troška, ne bi rezultiralo ni s čim relevantnim za donošenje odluke. Slijedom navedenog, a s obzirom da ni sam svjedok nije bio siguran gdje bi bila međa između tužitelja i njega, a isti nije dostavio niti dokumentaciju niti doveo nekog od svjedoka koji bi eventualno "pomogao" pri utvrđenju međe, sud je naložio vještaku da dio nekretnine koji je na međi s nekretninom Anđelka Mršića prikaže u istoj površini kao i nekretninu Anđelka Mršića. U skladu s tim, tužitelji su precizirali tužbeni zahtjev koji je kao takav i usvojen.

7.3. Svjedokinja Tonka Strinić (majka tužitelja Joze Vidaka i njezin svekar su brat i sestra) je upoznata s činjenicom da je pravni prednik tužitelja Stipe Vidak kupio predmetne nekretnine 1960.-ih godina, da su pravni prednici tužitelja kao i sami tužitelji u nesmetanom posjedu tih nekretnina.

7.4. Svjedok Milorad Kujundžić živi u susjedstvu već 30-ak godina i otkad je doselio, tu da žive tužitelji. Njih dvojica su stric i nećak. Kada se on doselio, tu su živjeli i roditelji tužitelja ad.2. pok. Stipe i Mara. Djed tužitelja ad.2. pok. Mijo Vidak da je živio i radio u Njemačkoj, a kada je otišao u mirovinu, vratio se u svoj rodni kraj i živio u predmetnoj kući do svoje smrti. Na predmetnoj nekretnini nije viđao nikoga osim obitelji tužitelja niti čuo da itko osim Vidaka polaže ikakva prava na tu nekretninu.

8. Tijekom prethodnog ispitivanja tužbe, sud uvidom u JRO MUP-a prema osobnom imenu i dostupnim podacima o zemljišnoknjižnim suvlasnicima nije pronašao nijednu osobu za koju bi se ispostavilo da je uistinu upisana u zemljišnoj knjizi pa je za zaključiti da se radi o zastarjelim upisima te da trenutno zemljišnoknjižno stanje predmetne nekretnine nije usklađeno sa stvarnim stanjem.

9. Nakon što je vještak dostavio drugu dopunu nalaza i mišljenja., tužitelji su podneskom od 24. lipnja 2026. uredili tužbeni zahtjev te predložili zaključenje ovog postupka.

10. Dosjelost je stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem te stvari kroz zakonom određeno vrijeme. Da bi se faktična vlast na stvari tj. samostalni posjed mogao na temelju zakona pretvoriti u pravo vlasništva potrebno je da ona dovoljno dugo neprekidno traje. Tako je odredbom članka 160. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 – dalje u tekstu: ZV) propisano kako vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost. U vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali stvar kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštenu samostalni posjednici (članak 160. stavak 2. ZV-a).

10.1. Odredbom članka 159. stavak 2. ZV-a je određeno kako samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit istinit i pošten, stječe vlasništvo te nekretnine protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed bar pošten stječe je u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog posjedovanja.

10.2. Dosjelošću se može u pravo vlasništva pretvoriti jedino samostalan posjed stvari koji znači takvu posjednikovu faktičnu vlast na stvari čiji je sadržaj takav da posjednik stvar - nekretninu posjeduje kao da je njezin vlasnik, dakle, ne priznajući ičiju višu "privatnu" vlast na toj stvari.

10.3. Dakle, kad se uzmu u obzir svi gore navedeni dokazi i utvrđene činjenice, dođe se do zaključka da su tužitelj u posjedu predmetnih nekretnina putem svojih prednika od davnina. S obzirom na to da se posjed smatra zakonitim, samostalnim i poštenim, a u konkretnom slučaju je riječ o posjedu kojeg su prednici tužitelja (pok. Stipan Vidak, otac tužitelja ad.1. i djed tužitelja ad.2.) stekli kupoprodajom od stvarnih vlasnika, a u konačnici i dosjelošću, a predmnjeva poštenog posjeda nije oborena u ovom postupku, a zakonitost i istinitost posjeda proizlaze iz dokaza provedenih u ovom postupku, to je očito da bi u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Stoga, ovaj sud je utvrdio da tužiteljica ima osnove ustati tužbom naspram tuženika kao suvlasnika a pozivom na odredbu članka 130. stavka 1. ZV-a kojom je propisano da tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona je ovlašten ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi. Za napomenuti je da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, i to u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Stipana Vidaka, razvidno da je isti rođen još 1910., da je, prema kazivanju svjedoka Milorada Kujundžića predmetnu nekretninu kupio 1960.-ih i tu nesmetano živio sa svojom obitelji do svoje smrti 1999., a sada tu žive tužitelji.

10.4. Međutim, zahtjev za promjenu uknjižbe prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi može se postaviti samo prema onoj osobi koja je upisana kao vlasnik na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi sukladno odredbi članka 40. Zakona o zemljišnim knjigama («Narodne novine», broj 63/19, 128/22, dalje: ZZK) odnosno odredbi članka 45. ZZK-a.

11. Slijedom navedenog, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev kao osnovan te utvrditi da su tužitelji predmetne nekretnine stekli na temelju dosjelosti, posebice uzevši u obzir zastarjele upise u zemljišnoj knjizi, kao i isprave priložene uz tužbu.

12. Nadalje, odredbom čl. 331. b ZPP-a, propisano je da će sud, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) i to ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbu, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, te 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdali razlozi da podnese

odgovor na tužbu. Budući da tuženici (osim onih od 1.-40.,42.-45.,47.-64.) nisu podnijeli odgovor na tužbu, u odnosu na njih valjalo je donijeti presudu zbog ogluhe.

13. Tužitelji nisu popisali troškove postupka pa sud o istima nije odlučivao.

Imotski, 21. srpnja 2026.

S u d a c
Duje Karaman

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana prijema pisanog otpravka. Žalba se podnosi županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.

DNA

1. Odvj. Silvija Đerek Matković, Imotski
2. odvj. Matea Burazin Lončar, Imotski
3. tuženicima

Broj zapisa: **9-3088b-07d62**

Kontrolni broj: **084d0-1e37a-8e672**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.