

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 246

(adresa nadležne jedinice)

21-12-2015

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 110-02/15-06/5
UR. BROJ 01-06-15-12

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD SPLIT

Poslovni broj spisa 14. ST - 1106/2015

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BOŠE POYAK

OIB 74322421914

Adresa / sjedište

ČURLIHI 76, SIBJ

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

CETHA d.d. SIBJ (GRAD SIBJ)

OIB 98900394029

Adresa / sjedište

ULICA MIJEETIKA ŽULJAZA 35

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

SUDSKI POSTUPAK U TIJEKU, OPĆINSKI SUD SPLIT, STALNA SLUŽBA SIBJ PR-519/2015

Iznos dospjele tražbine 98.000,00 GLAVNICA, 12.279,16 (kn) KAMATA UKUPNO 110.279,16 kn

Glavnica 98.000,00 (kn)

Kamate 12.279,16 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

7.000,00 kn mjesečno bruto sa pripadajućom kam. (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

TUŽBA OD 19.08.2014g PODNESAK OD 16.03.2015g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

U Splitu 21.12.2015g.

Potpis vjerovnika

po pun.

ODVJETNIK
SINIŠA ŠTIMAC
21000 SPLIT
NAZUŠRANIČEVO ŠETALIŠTE 1A

PRIVITAK

PUNOMOD

RUČA

PODNEŠAR od 16.03.2015g

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
SINIŠA ŠTIMAC
21000 SPLIT
MAŽURANIĆEVA ŠETALIŠTE 1A

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred svim sudovima, pred tijelima državne uprave, koji se vodi kod

FILE - REGIONALNI CENTAR SPLIT

radi PRILAVE TRAJBIHE VJEKOVNIKA

pod poslovnim brojem 14.St-1106/2015

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i koristi sva zakonom predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga zamjenjuje _____

U Splitu, dana 15.12. 2015.g.

Bože Poljak
Vlastoručni potpis

RADNI SPOR OSLOBOĐENO OD PLAĆANJA SUDSKIH PRISTOJBI!!

OPĆINSKI SUD SINJ

TUŽITELJ: Bože Poljaka Ćirila iz Sinja, Ćurlini 76, OIB: 74322421914, koga zastupa
Siniša Štimac, odvjetnik u Splitu

ODVJETNIK
SINIŠA ŠTIMAC
21000 SPLIT
MAŽURANIĆEVA 24

TUŽENIK: Cetina d.d. Sinj OIB: 98900394029, Miljenka Buljana 35, Sinj

TUŽBA

radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza i dr.

dvostruko

Tuženik je dana 2. srpnja 2014.g. pod brojem : 01-3087/14 donio Odluku kojom je tužitelju otkazao Ugovor o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika (tužitelja) Bože Poljaka , koji je obavljao poslove na radnom mjestu strojar I. sukladno Ugovoru o radu od 1.03.2006.g. zaključenog na neodređeno vrijeme.

DOKAZ: Odluka o otkazu Ugovora o radu Uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika od 02.07.2014.g. broj: 01-3087/14

U odluci o otkazu je navedeno da se tužitelja tereti zbog osobito teške povrede prava iz radnog odnosa glede otuđenja goriva i nezakonitog raspolaganja sredstvima poslodavca koja su mu povjerena na rad.

Govori se o utrošku goriva od same nabave rotacionog bagera "freza" pa do 19. svibnja 2014.g. i otuđenju 91 litre goriva temeljem elektronskog ispisa, a isto tako da su na ove okolnosti saslušani svjedoci koji ga terete.

U provedenom postupku da je utvrđeno u smislu čl. 106 stav 1 točka 3 Zakona o radu o kršenju obveza radnika preuzetih Ugovorom o radu i suprotno temeljnim obvezama iz radnog odnosa u smislu čl. 3 stav 1 Zakona o radu kao i čl. 65 stav 1 točka 3 u svezi s čl. 69 i 127 Kolektivnog ugovora Društva Cetina d.d. Sinj i odluke o produženju primjene kolektivnog ugovora od 12.06.2006.g. kao i povreda i kršenje odredbi ugovora o radu.

Zaključno da ponašanje radnika ima za posljedicu gubitak svakog povjerenja radnika prema poslodavcu u toj mjeri da bi nastavak daljnjeg rada bio nemoguć.

Protiv citirane odluke tužitelj je dana 01.08.2014.g. podnio zahtjev za zaštitu svojih prava, a na koji zahtjev je tuženik dao odgovor (odluku) od 08.08.2014.g. pod brojem: 01-3087/1/14, kojim je odbio tužiteljev zahtjev za zaštitu prava kao neosnovan. .

DOKAZ: Zahtjev za zaštitu prava, Preporuka, povratnica, odgovor od 08.08.2014.g. broj: 01-3087/1/14.

Tužitelj smatra da nije počinio nikakvu povredu radne dužnosti te da su odluke o otkazu kontradiktorne i da ne sadrže relevantne i vjerodostojne argumente koji bi ga teretili odnosno iz kojih bi proizlazilo da bi počinio povredu radne dužnosti.

Govori se o utrošku goriva od same nabave rotacionog bagera "freza" pa do 19. svibnja 2014.g. i otuđenju 91 litre goriva temeljem elektronskog ispisa.

Nije jasno kako je to moguće kada su i drugi djelatnici na istom stroju obavljali iste poslove i radne zadatke. Uopće nije navedeno vrijeme tj. razdoblje za koje ga se tereti.

Kontrole rada stroja uključivo i kontrolu potroška goriva vršene su redovito, uključivo i to da je referent mehanizacije vršio kontrolu utrošenog goriva i rada stroja svaki mjesec i da nisu nađene nikakve nepravilnosti.

O svemu ovome postoji uredna knjigovodstvena dokumentacija.

Nikada radnik nije bio upozoravan, a niti su ikada bile istaknute bilo kakve primjedbe na njegov rad. Za istaknuti je i to da su na istom stroju za svo razdoblje od nabavke do navedenog dana vršene brojne provale, (krađe) s posljedičnim otuđenjem goriva, u kojim slučajevima su najčešće podnesene prijave nadležnim policijskim upravama.

Uz to nije vršena ni kontrola količine goriva kojima se opskrbljivao predmetni stroj, jer se isporuka vršila u bačvama bez brojanika, a stroj je uz to stajao otključan po cijelu noć.

Konačno radnik se tereti da je na gradilištu Mljet utrošeno više goriva nego je bila potrošnja bagera, za koju je bio zadužen.

U daljnjem tekstu obrazloženja odluke proizlazi da je potrošeno manje od količine za koju je bio zadužen (potrošeno 324.181 l. goriva, a zaduženo 415.356 l. goriva), pa se nikako ne može raditi o otuđenju 91.000 l. goriva.

Dakle, u konkretnom slučaju nije uopće utvrđeno da bi se radilo o većoj potrošnji goriva nego što je potrošnja rotacionog bagera, a najmanje da bi bilo kakva nepravilna potrošnja bila propust samo radnika.

DOKAZ: kao gore, saslušanje stranaka, svjedoka, pribava kompletne dokumentacije o kupnji rotacionog bagera-freza, potrošku goriva od trenutka kupnje do danas specificirano po mjesecima, odnosno danima, knjigovodstvena dokumentacija (završni računi, izvještaji nadzornog odbora i odluke skupštine), te normativni akti, a po potrebi i knjigovodstveno vještačenje.

Ovdje se nije radilo o nikakvoj povredi radne dužnosti pa nije bilo razloga ni da se tužitelju donese odluka o otkazu.

Slijedom iznesenog predlaže se da bude donesena slijedeća

presuda

1. Utvrđuje se da su Odluka tuženika Cetina d.d. Sinj OIB: 98900394029 broj: 01-3087/14 od 2.07.2014.g. o otkazu Ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika i Odluka – odgovor poslodavca na zahtjev uza zaštitu ostvarivanja prava tuženika Cetina d.d. Sinj OIB: 98900394029 broj: 01-3087/1/14 od 08.08.2014.g. nedopuštene te da radni odnos tužitelja Bože Poljaka OIB: 74322421914 nije prestao.

2. Dužan je tuženik Cetina d.d. Sinj u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe vratiti tužitelja Božu Poljaka na rad na poslove strojara I. , odnosno na drugo odgovarajuće radno mjesto sukladno njegovoj stručnoj spremi.

3. Dužan je tuženik Cetina d.d. Sinj u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju trošak spora sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja obračunatoj prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, pa do isplate.

PODPRIJEDLOG: Tužitelj će nakon isteka otkaznog roka ostati bez sredstava za život, prijeti mu nastupanje nenaknadive štete, jer su ugroženi materijalno on i njegova obitelj pa su ispunjeni uvjeti za izdavanje privremene mjere u smislu čl. 116 Zakona o radu pa se predlaže da bude doneseno slijedeće

rješenje

1. Određuje se privremena mjera te se nalaže tuženiku Cetina d.d. Sinj vratiti tužitelja Božu Poljaka u roku od 3 dana po primitku ovog rješenja na poslove strojara I., odnosno na drugo odgovarajuće mjesto sukladno njegovoj stručnoj spremi i radnim sposobnostima.

2. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka.

Tužitelj po punomoćniku

POPIS TROŠKA

Sastav podnesak po OT

Sastav privremene mjere po OT

+ PDV 25%

U Splitu, 19.08.2014.g.

PRIVITAK

Punomoć

Odluka o otkazu Ugovora o radu Uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika od 02.07.2014.g.
broj: 01-3087/14

Zahtjev za zaštitu prava,

Preporuka,

Povratnica,

Odluka-odgovor od 08.08.2014.g. broj: 01-3087/1/14.

ODVJETNIK
SINIŠA ŠTIMAC
21000 SPLIT
MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 1A

OPĆINSKI SUD SINJ

TUŽITELJ: Bože Poljak Ćirila iz Sinja, Ćurlini 76 OIB: 74322421914, zastupan po punomoćniku Siniša Štimac, odvjetnik u Splitu

TUŽENIK: Cetina d.d. Sinj OIB: 98900394029, Miljenka Buljana 35, Sinj

ODVJETNIK
SINIŠA ŠTIMAC
21000 SPLIT
MAŽURANIĆEVU ŠETALIŠTE

PODNEŠAK TUŽITELJA

U postupku P-429/2014

(NOVI BR. PR-519/2015)

jednostruko (primjerak dostavljen direktno na adresu tuženika)

U gornjem predmetu tužitelj ostaje kod dosadašnjih navoda te u odnosu na odgovor na tužbu ističe kako slijedi:

U konkretnom slučaju upravo iz odgovora na tužbu tuženika proizlazi da odluka o otkazu nije bila na zakonu osnovana obzirom da tužitelj nije počinio nikakvu povredu radne dužnosti, a niti je do danas tuženik na ove okolnosti dostavio bilo kakve materijalne dokaze.

Primjerice u odluci o otkazu ugovora o radu i to u obrazloženju se navodi da bi bio u provedenom postupku izvršen uvid utroška goriva od same nabave stroja "freze" tj. od 11 mjeseca 2005.g.do dana 29.05.2014.g. te da je utvrđeno da bi bilo za ovo razdoblje potrošeno 324.181 L goriva, a da je zaduženo 415.356 l goriva. Dakle da se radi o otuđenju 91.000 l goriva , a što da je sve vidljivo temeljem elektronskog ispisa od strane Cat Eletronic Tehnician 2014 av1 od 29.svibnja 2014.g.

Iz ovoga proizlazi da bi se radilo o paušalnoj ocjeni bez analize stvarnih uzroka, koji su brojni pa je ostalo u najmanju ruku sporno je li uopće došlo do gubitka goriva. Terećenje tužitelja na temelju ovakvog stanja i bez konkretizacije vremenskog perioda i analize uzroka doista ne stoji.

Tužitelj je u podnesku od 09.03.2015.g. predložio niz dokaza iz kojih nedvojbeno proizlazi da se on tereti bez osnove. Posebno imajući u vidu da postoji brojna knjigovodstvena dokumentacija kao i izvještaji o kontroli kako poslovanja tuženika, tako i o kontroli rada stroja koji ukazuju da nikakvog manjka nije bilo.

DOKAZ: Kao u podnesku od 09.03.2015.g.

Tuženik sada u odgovoru na tužbu navodi da bi se samo za dan 06.05.2014.g. otuđilo 210 l goriva za koje tereti ponovo tužitelja jer da i iz izdatnice broj 77 /IK stoji da je uliveno 630 l a iz radnog naloga da bi bilo potrošeno 420,00 l goriva, a što da je potpisao upravo tužitelj.

Točno je da u izdatnici od 06.05.2014.g. stoji 630 l goriva, a što je trebalo stajati i u radnom nalogu, ali ne kao potrošeno gorivo nego kao količina goriva za koje je tužitelj zadužen. Ovo se može vidjeti provjerom svih ostalih radnih naloga koje je svakodnevno potpisivao tužitelj te kojih bi do sada za ovo vremensko razdoblje (od nabavke stroja do danas) bilo na tisuće pa je očito da se radi o očiglednoj grešci kod upisivanja iznosa u radni nalog.

Da je to doista tako proizlazi i iz potpisa samog rukovoditelja gradilišta koji bi u protivnom reagirao podnošenjem prijave, jer je jasno da se količina goriva koja je navedena u izdatnici mora podudarati s količinom goriva iz radnog naloga.

Uostalom i iz samih izdatnica i radnih naloga koje je također priložio tuženik je vidljivo da količine goriva u izdatnicama mogu biti različite i to je upravo najčešća količina preuzetog goriva 420 l ili 630 l pa je očito da je prilikom ispunjavanja radnog naloga za dan 06.05.2014.g. tužitelj postupao po inerciji upisavši iznos od 420 l umjesto 630 l. Ovo se može provjeriti mjesečnim pregledom potrošnje goriva.

Ponovno se ističe da se u radni nalog upisuje zaduženje goriva, a ne i potrošak goriva.

Nadalje iz odgovora na tužbu je za zaključiti da bi uz tužitelja na radu tog stroja od same nabavke stroja tj. od 2006.g. do svibnja 2014.g. radili i drugi djelatnici koji bi ga zamjenjivali u vrijeme njegove odsutnosti, te da se to razdoblje i koji su to radnici može iskazati iz evidencije izvješća o radu stroja.

Tužitelj je u podnesku od 09.03.2015.g. predložio da se pribave podaci o njegovoj odsutnosti s posla (korištenje godišnjih, bolovanja i sl.), te tko ga je zamjenjivao, te jesu li i drugi radnici radili na stroju za vrijeme dok je tužitelj radio, a to će se upravo vidjeti iz izvješća o radu stroja, odnosno strojara, pa je u pisanoj izjavi od 5.06.2014.g. i poimenično naveo koji su to djelatnici, a isto tako kategorički se izjasnio da nije kriv za ono za što ga se tereti.

DOKAZ: Pribava svih podataka, izvješća o radu stroja –radnih naloga, odnosno izvješće strojara za predmetni stroj od 2006.g. tj. njegove kupnje pa do 29.05.2014.g.

Iz elektronskog izvješća koje je tuženik dostavio i na koje se poziva obuhvaćeno je cijelo razdoblje tj. od kupnje stroja od 11 mj.2005.g. do 05 mj.2014.g.(za koje vrijeme su na stroju radili i drugi djelatnici, te stroj više puta bio na popravku, vršene krađe goriva od strane nepoznatih počinitelja radi čega su podnesene i kaznene prijave), a isto tako metodologija koja bi se donosila na razlike u količini goriva gdje se govori o prosječnom opterećenju ne može se prihvatiti kao vjerodostojna.

Zaključno ovdje se uopće ne može utvrditi da je došlo do otuđenja (manjka) goriva, zbog čega je došlo (uzroci kvarovi, tehnički gubici goriva, tko je sve radio na stroju...) kao i za koje vremensko razdoblje, a najmanje da bi to počinio tužitelj imajući u vidu sve ove okolnosti pa mu se nije mogao otkazati ugovor o radu, sukladno sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a posebno u rješidbi Revr-679/08 od 15.09.2009.g., objavljenoj u knjizi Ivice Crnića Zakon o radu, primjena u praksi, Zagreb 2012.g., treće, bitno dopunjeno i izmijenjeno izdanje, Organizator 2012.g.

U cilju ekonomičnosti postupka imajući u vidu da tužitelj trpi gubitak zarade i da mu je ugrožena egzistencija potražuje se izgubljena zarada za razdoblje 7.10.2014.g. (od kada je tužitelju prestao radni odnos) pa do povratka na rad po 7.000,00 bruto sa pripadajućom kamatom od 15-stog u mjesecu za protekli mjesec, sukladno tužbenom zahtjevu sada po točkom 3, dok će zahtjev za trošak postupka biti pod točkom 4.

DOKAZ: Pribava podataka za uporedne djelatnike tuženika Šimun Bilokapić i Anđelko Čoso, te knjigovodstveno vještačenje.

Tužitelj precizira tužbeni zahtjev te predlaže da bude donesena slijedeća

presuda

1. Utvrđuje se da su Odluka tuženika Cetina d.d. Sinj OIB: 98900394029 broj: 01-3087/14 od 2.07.2014.g. o otkazu Ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika i Odluka – odgovor poslodavca na zahtjev za zaštitu ostvarivanja prava tuženika Cetina d.d. Sinj OIB: 98900394029 broj: 01-3087/1/14 od 08.08.2014.g. nedopuštene te da radni odnos tužitelja Bože Poljaka OIB: 74322421914 nije prestao.
2. Dužan je tuženik Cetina d.d. Sinj u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe vratiti tužitelja Božu Poljaka na rad na poslove strojara I., odnosno na drugo odgovarajuće radno mjesto sukladno njegovoj stručnoj spremi.
3. Dužan je tuženik za razdoblje od 07.10.2014.g. odnosno od dana prestanka radnog odnosa pa do povratka na rad isplatiti tužitelju bruto plaću i to mjesečno po 7.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na svaki pojedini mjesečni iznos od 15-tog u mjesecu pa do isplate po stopi od 12% godišnje te u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena sve do isplate, a sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.
4. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate po stopi od 12% godišnje, te u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

Kako tužitelj i dalje ne radi i bez osnovnih je sredstava za život pa je ugrožena i egzistencija kako njega tako i njegove obitelji to se ustraje u podnesenom prijedlogu za izdavanje privremene mjere te se predlaže da bude doneseno slijedeće

rješenje

1. Određuje se privremena mjera te se nalaže tuženiku Cetina d.d. Sinj vratiti tužitelja Bože Poljaka u roku od 3 dana po primitku ovog rješenja na poslove strojara I., odnosno na drugo odgovarajuće mjesto sukladno njegovoj stručnoj spremi i radnim sposobnostima.
2. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka.

U Splitu, 16.03.2015.g.

Tužitelj po punomoćniku

ODVJETNIK
SINIŠA ŠTIMAC
21000 SPLIT
MAŽURANIĆEVOSJETALIŠTE :A