



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Plemića Borelli 9

Poslovni broj: P-1097/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G I Z O S T A N K A

Općinski sud u Zadru po sucu toga suda Meliti Lisica, u pravnoj stvari tužitelja: ad.1. Živorad Zečević, OIB: 36332085364, Jagoda Gornja 118 i ad.2. Rajna Biga rođ. Zečević, OIB: 75708416176, Jagoda Gornja 118, oboje zastupani po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika ad.1. Džanan Selimović, OIB: 65455931928, Š. Ljubavca 10, Zadar, ad.2. Oya Surać OIB: 71113336652, I. Tijardovića 24, Zadar i ad.3. Šenol Selimović, OIB: 08008450365, Lastovska 1, Zagreb, sada na adresi Andrije Hebranga 11, Zadar, osobno i kao nasljednici iza pok. Anne (Ane) Selimović pok. Mattea (Mate) rođ. Despalj (Dešpalj) ud. Muse, u zemljišnoj knjizi upisana kao Selimović Ana ž. Muse, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, dana 15. listopada 2026.

presudio je

Utvrđuje se da su Živorad Zečević, OIB: 36332085364, Jagoda Gornja 118, Jagoda Gornja i Rajna Biga rođ. Zečević, OIB: 75708416176, Jagoda Gornja 118, Jagoda Gornja nasljeđivanjem od svojeg oca Zečević Vukolaja stekli suvlasništvo na ravne dijelove 1138/4277, dijela nekretnine oznake čest.zem. 5469/3 k.o. Zadar u naravi Benkovačka cesta, neplodno zemljište, površine 1359 m², upisana u zk.ul. 39372 k.o. Zadar na skici lica mjesta sačinjenoj od Krešimir Jurjević, dipl.ing.geod. od dana 5. srpnja 2010. godine označeno točkama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-A, a koja skica je sastavni dio presude što su tuženici Džanan Selimović, OIB: 65455931928, Š.Ljubavca 10, 23 000 Zadar, Oya Surać, OIB: 71113336652, I. Tijardovića 24, 23 000 Zadar, Šenol Selimović, OIB: 08008450365, Lastovska 1, 10 000 Zagreb dužni priznati i trpjeti da tužitelji temeljem ove pravomoćne presude izvrše uknjižbu prava vlasništva na nekretnini uz istovremeno brisanje toga prava sa imena tuženika i njihove prednice.

Obrazloženje

1. Tužitelji ad.1. Živorad Zečević i ad.2. Rajna Biga rođ. Zečević u tužbi podnesenoj dana 3. veljače 2011. godine protiv izvorne tuženice Anne Selimović rođ. Dešpalj žene Muse iz Zadra, Stjepana Radića 46, u zemljišnoj knjizi upisana kao Selimović Ana ž. Muse, navode da su nasljednici svojeg oca Zečević Vukolaja, i to svaki za po ½ dijela nekretnina u Jagodnji Gornjoj i u Zadru- k.o. Arbanasi, č. zem. 3774/9 površine 1205 m². Kao dokaz prilažu rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Benkovcu O-186/04 od 3. siječnja 2008. Ista nekretnina osnivanjem nove zemljišne knjige za k.o. Zadar dobila je oznaku č. zem. 5469/3, k.o. Zadar i u zemljišnim je knjigama upisana kao neplodno zemljište površine 4277 m², kao suvlasništvo Bulić

Tome Petrovog i dr., a kao dokaz prilažu preslik zk izvatka i uvjerenje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar o uspoređenju čestica stare i nove izmjere od 6. travnja 2010. godine. Nadalje navode da se u katastru predmetna nekretnina nalazi u posjedu izvorne tuženice Anne Selimović rođ. Dešpalj žene Muse iz Zadra, Stjepana Radića 46, u zemljišnoj knjizi upisana kao Selimović Ana ž. Muse za 3937 m². Kao dokaz prilažu posjedovni list odnosno popis katastarskih čestica sa posjednicima u k.o. Zadar od 4. lipnja 2010. godine, i Povijest posjeda za čest. zem. 5469/3 k.o. Zadar izdanu od Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar od 4. lipnja 2010. godine.

Tužitelji dalje ističu da je prednik tužitelja, Zečević Vukolaj kupio dio č. zem. 3774/9 k.o. Arbanasi u površini od 1205 m², zajedno sa Vranković Rajkom dana 26. 01.1966. godine, od Dešpalj Aleksandra i Dešpalj Ivke. Nedugo potom, Zečević Vukolaj otkupio je od Vranković Rajka i njegov dio te je tako postao vlasnikom svih 1205 m² predmetne nekretnine, a u prilog dostavljaju kupoprodajne ugovore na koje se pozivaju u tužbi.

Zečević Vukolaj na kupljenoj je nekretnini sagradio obiteljsku kuću te je čak vodio i postupak protiv susjeda, Budan Mate iz Zadra, a povodom spora oko iskopa za garažu, sve ovo kao vlasnik predmetne nekretnine naravno, a kao dokaz predlaže se uvid u spis Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-213/76. Tužitelji su obilaskom svoje kuće primjetili da je ova zaključana, da u njoj nekoga ima ili da netko tamo svraća, a na vratima su primjetili pločicu s imenom "Ana Dešpalj-Selimović", te kao dokaz prilažu fotografije predmetne kuće.

Tužitelji su putem ovlaštenog geodeta sačinili snimak postojećeg stanja- kuće i dvorišta ograđene betonskim zidom što predstavlja dio č. zem. 5469/3 k.o. Zadar u površini 1138 m² te su priložili i skicu lica mjesta geodeta od 5. srpnja 2010. godine koju je sačinio dipl.ing. Krešimir Jurjević.

Tužitelji iz okolnosti da je izvorna tuženica upisana kao posjednik većeg dijela predmetne nekretnine, te da je istakla svoje ime na vratima njihove kuće smatraju da ista bespravno koristi njihovu nekretninu, premda je istu njihov prednik kupio od njezinih prednika, obitelji Dešpalj.

Temeljem izloženog činjeničnog stanja, predloženih dokaza i relevantnih odredaba Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima tužitelji predlažu da Sud prihvati tužbeni zahtjev, a koji tužbeni zahtjev je uređen podneskom tužitelja od 7. rujna 2026. godine (l.s. 100-101).

2. Tijekom postupka preminula je izvorna tuženica Anne Selimović rođ. Dešpalj žene Muse iz Zadra, Stjepana Radića 46, u zemljišnoj knjizi upisana kao Selimović Ana ž. Muse, te su u uvodu presude označeni tuženici od ad.1. do ad.3. rješenjem Suda od 10. prosinca 2015. godine pod ranijim poslovnim brojem P-261/2011 (l.s 40-41) pozvani preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari koji je prekinut zbog smrti izvorne tuženice Anne Selimović, koja je preminula dana 16. prosinca 2012. godine. Nasljednicima iz pravomoćnog Rješenju o nasljeđivanju poslovni broj O-1850/12 od 22.travnja 2013. (l.s.37-38), a ovdje tuženicama ad1-3) uz Rješenje o preuzimanju postupka dostavljena je i tužba od 3. veljače 2011. godine s prilogima kao i poziv za odgovor na tužbu, a što su ovdje tuženici ad.1. do ad.3. uredno zaprimili, jer to proizlazi iz dostavnica na poledini lista spisa 40.

2.1. Tuženik ad.3. Šenol Selimović podneskom od 10. ožujka 2016. godine priznao je izvorno postavljenu tužbeni zahtjev u cijelosti te navodi da nema nikakvih veza s navedenom nekretninom niti bilo kakvih potraživanja vezano uz navedenu

nekretninu (l.s. 43), a iz e-maila (l.s. 44-45) koji je dostavio uz naprijed citirani podnesak proizlazi da i tuženice ad.1. i ad.2. najavljuju priznanje tužbenog zahtjeva uz zamolbu da tužitelji na potražuju naknadu parničnog troška. Međutim, uvidom u spis proizlazi da tuženice ad.1. i ad.2. ipak nisu priznale izvorno postavljene tužbeni zahtjev.

3. Stoga je ovaj Sud Rješenjem od 6. studenog 2025. godine nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari, koje Rješenje su tuženici ad.1. i ad.3. osobno zaprimili što proizlazi iz dostavnica na poledini lista spisa 93, dok je tuženici ad.2. Oyi Surać temeljem Rješenja od 3. ožujka 2026. godine određeno svu daljnju dostavu u postupku obavljati stavljanjem pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Suda, uz istodobni pokušaj dostave na adresu ove tuženice, te će se smatrati da je dostava obavljena istekom 8 dana (osam) od dana stavljanja pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Sudova neovisno o tome je li i kada uspjela dostava na adresu prebivališta tuženice ad.2., a sve temeljem članka 143 st.5. i 6. ZPP-a.

3.1. Nakon pravomoćnosti Rješenja o nastavku od 6. studenog 2025. godine, postupak je nastavljen pod novim poslovnim brojem P-1097/2026.

4. Tužitelji ad.1. i ad.2. podneskom od 7. rujna 2026. godine (l.s 100-101) uredili su tužbeni zahtjev na način kako glasi u izreci ove presude, te je Sud pozvao tuženike uz uređeni tužbeni zahtjev na ročište 14. listopada 2026. godine na koje ročište tuženici ad.1. do ad.3., iako uredno pozvani nisu pristupili.

5. Dakle ovaj Sud je temeljem odredbe čl. 284. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Nar. Nov. broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 – dalje ZPP) dostavio primjerak tužbe od 3. veljače 2011. godine s priložima, tuženicima radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, te su tuženici ad.1. do ad.3., a kako je to već ranije navedeno, uredno zaprimili i Rješenje od 10. prosinca 2015. godine, zajedno s tužbom od 3. veljače 2011. godine s priložima te poziv za odgovor na tužbu, a što proizlazi iz povratnica na poledini lista spisa 49, ali u ostavljenom im roku od dana primitka, nisu dostavili svoj odgovor na istu, čak štoviše tuženik ad.3. je podneskom od 10. ožujka 2016. godine priznao izvorno postavljene tužbeni zahtjev te najavio i priznanje tužbenog zahtjeva od strane tuženica ad.1. i ad.2., međutim do istog priznanja nije došlo tijekom postupka.

5.1. Međutim, kako su tužitelji podneskom od 9. listopada 2026. godine (l.s.100-101) uredili izvorno postavljene tužbeni zahtjev, Sud je ipak pozvao tuženike ad.1.-ad.3. na pripremno ročište održano dana 14. listopada 2026. godine, a na koje tuženici ad.1. do ad.3. iako uredno pozvani nisu pristupili niti su osporili uređeni tužbeni zahtjev, slijedom čega ovaj Sud smatra da su ispunjene pretpostavke za donošenje presude radi izostanka, a ne presude radi ogluhe kako je to predložio punomoćnik tužitelja na ročištu 14. listopada 2026. godine.

6. S obzirom da tuženici ad.1. do ad.3., iako uredno pozvani, nisu došli na pripremno ročište, niti podneskom osporili uređeni tužbeni zahtjev od 7. rujna 2026. godine, a osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje su sami tužitelji podnijeli te činjenicama koje su opće poznate, niti ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da bi tuženike spriječili opravdani razlozi da dođu na ročište 14. listopada 2026. godine, to je valjalo odlučiti u izreci temeljem čl.332 ZPP-a

7. Odluka o parničnom trošku je izostala jer trošak od strane tužitelja nije niti zatražen.

U Zadru 15. listopada 2026.

Sudac
Melita Lisica



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja.

Presuda zbog izostanka ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st.2. ZPP).

DNA:

1. Tužiteljima ad.1. i ad.2., po pun., uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu zbog izostanka
2. Tuženicama ad.1.-3. osobno, a tuženici ad2) i putem e-oglasne ploče suda

Broj zapisa: **9-3088e-af8cf**

Kontrolni broj: **006fd-a9626-b5c78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.