REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27

K-212/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Anti Unkoviću, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Josipe Pastar, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenika Duje Sablića zbog kaznenog djela iz članka 118. st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - dalje u tekstu KZ/11), na temelju optužnice ODO u Splitu broj KO-DO-1011/2025 od 3. studenog 2025. godine, nakon održane rasprave dana 22. rujna 2026. godine koja je održana u nazočnosti zamjenice ODO Split Katarine Vrbatović, okrivljenika Duje Sablića osobno i branitelja okrivljenika Igora Kalebića, odvjetnika u Splitu, dana 22. rujna 2026. godine,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: DUJE SABLIĆ, OIB: 98817536821, sin Tonća i Nele Sablić, rođene Jagnjić, rođen 23. lipnja 2000. u Splitu, s prebivalištem u Solinu, Put Arapovca 21, državljanin Republike Hrvatske, tehničar sa završenom srednjom školom, neoženjen, bez djece, zaposlen u tvrtki Speed line s primanjima od 1.000,00 eura

k r i v j e

I. što je 5. kolovoza 2025. oko 01:00 sati, u Sinju, na prostoru sportskog objekta "Hipodrom Sinj" na adresi Ulica Put Piketa 00, tijekom glazbenog koncerta kod šanka "Fan Pit" zone s južne strane tribine, nakon kraće prepirke s Markom Prtenjačom, u nakani da imenovanog teško tjelesno povrijedi, Marka Prtenjaču jednom udario stisnutom šakom u predjelu glave, pri čemu je isti zadobio prijelom nosnih kostiju s pomakom ulomka i nosne pregrade, što predstavlja povredu teške naravi,

II. dakle, drugoga teško tjelesno ozlijedio,

III. čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom – djelo opisano i kažnjivo po članku 118. stavku 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24; dalje: Kazneni zakon).

IV. Stoga se, temeljem čl. 118. st. 1. KZ/11, okrivljenik Duje Sablić

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca.

V. Na temelju čl. 58. st. 1. KZ/11 okrivljeniku Duji Sabliću opoziva se kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci izrečena pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu broj Kzd-22/2024 od 14. svibnja 2024. godine koja je postala pravomoćna 12. lipnja 2025. godine te se izrečena kazna ima smatrati utvrđenom.

VI. Stoga se, temeljem čl. 51. KZ/11, okrivljenik Duje Sablić

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

VII. Potom se, temeljem čl. 57. KZ/11, okrivljeniku Duji Sabliću izriče

d j e l o m i č n a u v j e t n a o s u d a

na način da će se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci na koju je okrivljenik osuđen izvršiti, dok se preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako on u roku od 3 (tri) godina po pravomoćnosti presude ne počini koje novo kazneno djelo.

VIII. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08 oštećenik Marko Prtenjača se sa svojim imovinskopravnim zahtjevom upućuje u parnicu.

IX. Temeljem čl. 148. st. 1., u vezi s čl. 145. st. 2. t. 1. i 6. ZKP/08, okrivljenik Duje Sablić dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u sveukupnom iznosu od 600,00 eura (šesto), od čega iznos od 400,00 eura (četiristo) predstavlja troškove sudsko-medicinskog vještačenja, a iznos od 200,00 eura (dvjesto) predstavlja paušalnu svotu.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu broj KO-DO-1011/2025 od 3. studenog 2025. protiv okrivljenika Duje Sablića zbog kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11.

2. Na raspravi dana 28. travnja 2026. okrivljenik je naveo da se ne smatra krivim za kazneno djelo kako mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret. U svojoj obrani na kraju dokaznog postupka okrivljenik je naveo da je kritične prigode bio u društvu Marka Sablića te su bili na koncertu MP Thompsona na jednom šanku. U nekom trenutku da je pristigao oštećenik koji je po njegovom mišljenju bio u vidno alkoholiziranom stanju, te je nakon verbalne prepirke s istim oštećenik njega uhvatio za lančić sa ogrlicom u Hajdukovima bojama te je zbog toga mislio da je to razlog napada na njega. Tada je došlo do još veće verbalne prepirke, a zatim ga je oštećenik prvi pokušao udariti šakom u glavu, ali je on izbjegao taj udarac te je njega samo jednom udario šakom u glavu. Navodi da mu nije bila namjera istoga ozlijediti jer je

postupao u nužnoj obrani, a kritične prigode da nije bilo alkoholiziran, da mu je policija izmjerila 0,56 g/kg tako da pijanstvo nije bilo uzrok ovom događaju s njegove strane. Naposljetku je naveo da je oštećenik više puta mahao rukama prema njemu, a on da je njega samo jednom udario šakom u glavu jer ga je želio maknuti od sebe, a žao mu je što je do ovog došlo jer nije imao namjeru bilo koga ozlijediti.

3. U dokazne svrhe suglasnošću stranaka pročitan je medicinska dokumentacija za oštećenog Marka Prtenjaču (list 4 i 24 spisa) i sudsko-medicinsko vještačenje sastavljeno po stalnom sudskom vještaku dr. med. Antoniju Alujeviću od 21. listopada 2025. (list 32-33 spisa), te izvod iz KE i PE za okrivljenika, dok su na raspravi ispitani svjedoci Marko Sablić, Roris Domagojević i oštećenik Marko Prtenjača.

3.1. Stranke nisu imale prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka zaključak je suda kako je okrivljenik Duje Sablić počinio predmetno kazneno djelo iz čl. 118. st. 1. KZ/11 kako mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret.

5. Naime, iako okrivljenik negira počinjenje predmetnog kaznenog djela te u bitnom navodi da je kritične prigode postupao u nužnoj obrani, upravo iz iskaza oštećenika Marka Prtenjače i svjedoka Rorisa Domagojevića proizlazi da je okrivljenik postupao na utuženi način.

6. Oštećenik pojašnjava da je kritične prigode bio zajedno sa Domagojem Runje na koncertu i negdje pred kraj koncerta da su došli do šanka i naručili piće, a zatim da je krenuo razgovarati s okrivljenikom te su se tu nešto porječkali, a on da je njemu slučajno otrgnuo lančić s vrata. Odmah da mu je ponudio naknaditi štetu, a zatim da je okrivljenik skinuo majicu i da se počeo još agresivnije ponašati te je okrivljenikov prijatelj stao između njih te ga je tada okrivljenik udario šakom u predjelu nosa. Navodi da nije bio u alkoholiziranom stanju jer da je popio samo nekoliko piva, a više je bio umoran nego pijan te mu nije bila namjera razbiti lančić okrivljenika, a o svemu može posvjedočiti njegov prijatelj Domagoj Runje koji je u međuvremenu promijenio ime i prezime u Roris Domagojević.

7. Ispitani svjedok Roris Domagojević potvrđuje da su po dolasku do šanka odlučili otići do WC-a i da je on preskočio šank, a Marko da je ostao za šankom. Upravo nakon povratka vidio da je da Marko razgovara s nekim dečkima, odnosno sa okrivljenikom o naknadi štete jer mu je slučajno otkidao lančić, a zatim je Duje skinuo majicu "te se počeo šaketati sa Markom" te je pri tome više puta istoga pokušao udariti, a vidio je jedan udarac u predio nosa. Pri tome mu Marko nije uzvraćao već se micao sa strane, ali ga je Duje uspio jedan put udariti šakom u nos, a od udarca Marko je zateturao, ali nije pao na pod. Naposljetku je naveo da je nekoliko ljudi stalo između njih dvojice te su potom došli djelatnici policije, a Marku je pružena medicinske pomoć u šatoru hitne pomoći, dok je on tu večer popio svega tri piva i nije bio u nekom pijanom stanju.

8. Naspram ovakvih kazivanja oštećenika Marka Prtenjače i svjedoka Rorisa Domagojevića stoji iskaz Marka Sablića, inače prijatelja okrivljenika koji je u bitnom naveo da su kritične prigode bili za šankom te više nisu puštali ljude osim žena i djece da prođu preko šanka u WC jer se stvarala velika gužva pa im je konobar kazao da

više ne puštaju. Tada je prišao oštećenik te je prigovorio okrivljeniku "da glumi redara", te mu je pri tom otrgnuo lančić s vrata i psovao majku, a on da se umiješao u sukob i stao između njih dvojice. Pri tome je oštećenik mahao svojim rukama, a vjerojatno ga je tada Duje udario, a od tog udarca oštećenik nije pao na pod dok je policija odmah došla na lice mjesta.

9.Imajući u vidu ovakvo kazivanje svjedoka Marka Sablića koje je u suglasju s iznijetom obranom okrivljenika, a u suprotnosti s iskazom oštećenika Marka Prtenjače i svjedoka Rorisa Domagojevića opravdano se zapitati kako to okrivljenik nije zadobio bilo kakvu ozljedu, a niti kako sam tvrdi nije bio u pijanom stanju, a pri tom je zatvorenom šakom udario oštećenika u glavu dok s druge strane oštećenik evidentno nije uzvratio na isti način pa se iskaz svjedoka Marka Sablića ne može prihvatiti kao vjerodostojan već je usmjeren na izbjegavanje kaznene odgovornosti okrivljenika obzirom da je s istim u prijateljskim odnosima, dok sud u cijelosti prihvaća iskaze oštećenika Marka Prtenjače i svjedoka Rorisa Domagojevića kao vjerodostojne jer su podudarni.

10. Pri tome je okrivljenik postupao s izravnom namjerom jer je 5. kolovoza 2025. oko 01:00 sati, u Sinju, na prostoru sportskog objekta "Hipodrom Sinj" na adresi Ulica Put Piketa 00, tijekom glazbenog koncerta kod šanka "Fan Pit" zone s južne strane tribine, nakon kraće prepirke s Markom Prtenjačom, u nakani da imenovanog teško tjelesno povrijedi, Marka Prtenjaču jednom udario stisnutom šakom u predjelu glave, pri čemu je isti zadobio prijelom nosnih kostiju s pomakom ulomka i nosne pregrade, što predstavlja povredu teške naravi, čime je počinio kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11.

11. Nakon što je ovako utvrđena kaznena odgovornost okrivljenika, trebalo je prići odabiru vrste i visine kaznenopravne sankcije, pa sud smatra da je trebalo izreći sankciju u vidu uvjetne osude koja će biti primjerena svim okolnostima počinjenog kaznenog djela, interesima oštećenika, stupnju ugroze zaštićenog društvenog dobra, a kojom sankcijom će se ujedno ostvariti svrha iz čl. 41. KZ/11.

12. Imajući u vidu sve naprijed navedene okolnosti, sud je smatrao najprimjerenijim osuditi okrivljenika Duju Sablića, na temelju čl. 118. st. 1. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, a potom na temelju čl. 58. st. 1. KZ/11 okrivljeniku opozivao kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci izrečenu pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu broj Kzd-22/2024 od 14. svibnja 2024. godine koja je postala pravomoćna 12. lipnja 2025. godine te se izrečena kazna ima smatrati utvrđenom.

12.1. Nakon toga, sud je na temelju čl. 51. KZ/11 okrivljenika Duju Sablića osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, te potom na temelju čl. 57. KZ/11 istome izrekao djelomičnu uvjetnu osudu na način da će se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci na koju je okrivljenik osuđen izvršiti, dok se preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako on u roku od 3 (tri) godina po pravomoćnosti presude ne počini koje novo kazneno djelo.

13. Pri tome, sud je kao olakotne okolnosti cijenio mlađu dob okrivljenika, dok je kao posebnu otegotnu okolnost cijenio činjenicu prekršajne osuđivanosti okrivljenika kada mu je izrečena i zabrana prisustvovanja športskim natjecanjima te zbog

prometnih prekršaja zabrana upravljanja motornim vozilom, kao i zbog zlouporaba droga pa sve to ukazuje na činjenicu da se okrivljenik ne pridržava prekršajnih propisa te ne želi uskladiti svoje ponašanje s pozitivnim propisima u RH.

13.1. Međutim, sud je utvrdio da je okrivljenik nakon što mu je prethodna odluka Općinskog suda postala pravomoćna dana 12. lipnja 2025. godine, ponovno počinio predmetno kazneno djelo dana 5. kolovoza 02025. pa mu je obzirom na navedeno i već prethodno utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci, a i takvo ponašanje samo ukazuje na upornost u počinjenju kaznenih i prekršajnih djela okrivljenika te je uvjerenje suda kako će se upravo osudom na djelomičnu uvjetnu osudu ostvariti svrha kažnjavanja i utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni činjenja kaznenih djela, pa na taj način ostvariti ciljeve specijalne i generalne prevencije.

14. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08 oštećenik Marko Prtenjača se sa svojim imovinskopravnim zahtjevom upućuje u parnicu obzirom da bi utvrđivanje naknade štete dovelo do odugovlačenja ovog postupka.

15. Temeljem čl. 148. st. 1., u vezi s čl. 145. st. 2. t. 1. i 6. ZKP/08, okrivljenik Duje Sablić dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u sveukupnom iznosu od 600,00 eura (šesto), od čega iznos od 400,00 eura (četiristo) predstavlja troškove sudsko-medicinskog vještačenja, a iznos od 200,00 eura (dvjesto) predstavlja paušalnu svotu s obzirom na trajanje i složenost istog te imovinske prilike okrivljenika.

16. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu, 22. rujna 2026. godine

SUDAC

ANTE UNKOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od trenutka primanja pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 5 (pet) primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje Županijski sud u Splitu.

DNA:
- ODO U Splitu,
- okrivljeniku,
- branitelju okrivljenika,
- oštećeniku,
- u spis.



Broj zapisa: **9-3088e-220ba**

Kontrolni broj: **00281-96fdc-fbcee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.