



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3415/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Branke Ćiraković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KAMIST j.d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 78093699503, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2052/2025 od 30. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2052/2025 od 30. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Kamist j.d.o.o., Zagreb. Za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Hudoletnjak (točke I. i II. izreke). Ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Kamist j.d.o.o., Zagreb, te je odlučeno da će se rješenje dostaviti sudskom registru radi brisanja (točke III. i IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli svi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kamist j.d.o.o., Zagreb. Uz to, osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, nisu predujmile iznos potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 132. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, podnio je žalbu, ukazujući na to da je provjerom imovine utvrđeno da je dužnik 12. ožujka 2023. sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnina s Katicom Posavec kao kupcem, tadašnjim dužnikovim zastupnikom po zakonu. Kao način plaćanja kupoprodajne cijene naveden je iznos od 1.200.000,00 EUR kojeg će kupac platiti preuzimanjem dužnikovih obveza prema

Podravskoj banci d.d. na način i u rokovima navedenim u Ugovoru o preuzimanju duga/otkupu tražbina od 20. kolovoza 2021. Dužnikov stečajni upravitelj u svom izvješću nije naveo podatak o tome je li sklopljen ugovor s Podravskom bankom d.d. ni o tome je li kupac platio spomenuti iznos. Prema njegovom mišljenju, odlučne činjenice su zbog toga ostale neutvrđene.

4. Žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb (dalje: žalitelj) nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 125/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito. Iako je žalitelj u žalbi naveo da pobija samo odluke iz točke III. i IV. izreke rješenja, ovaj sud je to cijenio kao žalbu protiv svih odluka. To iz razloga jer se pobijano rješenje tretira kao jedinstveno rješenje.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom Kamist j.d.o.o., Zagreb.

7. Zakonske pretpostavke za donošenje odluke o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, ako se prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka, propisani su odredbom čl. 132. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio o ispunjenosti pretpostavki za donošenje pobijanog dijela rješenja - dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 369 dana; iz izvješća privremenog dužnikovog stečajnog upravitelja ne proizlazi da dužnik raspolaže likvidnom imovinom; osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, nisu predujmile iznos od 3.400,00 EUR potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom.

8. Prvostupanjski sud je još pravomoćnim rješenjem od 8. travnja 2026. pozvao sve osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, predujmiti iznos od 3.400,00 EUR. Prvostupanjski sud ih je na to pozvao upravo iz razloga jer je utvrđeno da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Sve osobe koje za to imaju pravni interes, tom prilikom su upozorene na posljedice ne predujmljivanja traženog iznosa - donošenje odluke o zaključenju stečajnog postupka. Unatoč tome, nitko (pa ni žalitelj) nije predujmio traženi iznos.

9. Kod takvog stanja stvari, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je donio pobijani dio rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. S tim u vezi, žaliteljevo ukazivanje u žalbi na to da dužnik ima određenu imovinu, odnosno da bi se trebalo utvrditi sve okolnosti u vezi s Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od

12. ožujka 2023. kojeg je dužnik sklopio s Katicom Posavec, kao i u vezi s ugovorom s Podravskom bankom d.d., (koji se trebao sklopiti), je najblaže rečeno izlišno. To upravo iz razloga što je u ovom slučaju odlučno to što nitko od osoba koje su pozvane pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 8. travnja 2026. predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, taj predujam nije uplatio.

10. Pored toga, dužnikov stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima. Drugim riječima, ako se naknadno pronađe nova imovina koja ulazi u stečajnu masu, stečajni postupak se uvijek može nastaviti radi naknadne diobe te imovine.

11. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:

24-09-2026

14:19:31



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Šimac

G=Srđan

CN=Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3088d-2602e**

Kontrolni broj: **0a2de-a4f0c-999b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.