



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: P-1/2026-84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama po sucu tog suda Ivi Raos, u pravnoj stvari tužitelja Jakova Balunovića iz Zapolja, I. Zapoljskog 67, OIB: 03234616422 kao vlasnika OPG Balunović Jakov iz Zapolja, I. Zapoljskog 67, zastupanog po punomoćniku Nemanji Nožiću, odvjetniku u Novoj Gradiški, protiv tuženika POLJO-NOVA d.o.o., Sesvete, Industrijska cesta 34, OIB: 88991791018, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Konforti, odvjetniku iz Zagreba, radi raskida ugovora i isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 26. kolovoza 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 07. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku POLJO-NOVA d.o.o. za trgovinu, Sesvete, Grad Zagreb, Industrijska cesta 34, OIB: 88991791018 da tužitelju JAKOVU BALUNOVIĆU iz Zapolja, I. Zapoljskog 67, OIB: 03234616422 kao vl. OPG BALUNOVIĆ JAKOV iz Zapolja, I. Zapoljskog 67, isplati s naslova naknade štete iznos od 5.899,53 Eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 07. listopada 2026. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate tekuće na iznos od 5.899,53 Eur od 16.11.2018. pa do 06.10.2026. kao i iznos od 7.372,75 Eur sa zateznim kamatama tekućim od 16.11.2018. pa do isplate.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 13.500,00 Eur zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 07. listopada 2026. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila

na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U ovom predmetu su ranijom presudom Općinskog suda u Sesvetama posl. br. P-377/2021 od 21. ožujka 2025. u točki I. izreke odbijeni istodobno kumulirani glavni zahtjevi tužitelja kojima je tražio utvrđenje da je s danom 20. travnja 2020. raskinut ugovor o kupoprodaji traktora od 16. studenog 2018. (točka I.1. izreke), isplatu 336.416,11 kn (pravilno: 44.650,09 EUR) sa zateznim kamatama od 16. studenog 2018. do isplate (točka I.II. izreke) i naknadu štete od 100.000,00 kn (pravilno: 13.272,28 EUR) sa zateznim kamatama od 16. studenog 2018. isplate (točka I.III. izreke). Točkom II. 1. izreke odbijen je podredno kumulirani zahtjev za raskidanje ugovor o kupoprodaji traktora od 16. studenog 2018. s danom 20. studenog 2020. dok su točkama II.2. i III.2. odbijeni zahtjevi za isplatu 336.416,11 kn (pravilno: 44.650,09 EUR) sa zateznim kamatama od 16. studenog 2018. do isplate i naknadu štete od 100.000,00 kn (pravilno: 13.272,28 EUR) sa zateznim kamatama od 16. studenog 2018. isplate. Točkom III. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka od 14.375,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 21. ožujka 2025. do isplate.

2. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Varaždinu posl. br. GŽ-724/2025-2 od 05. studenog 2025. djelomično je odbijena žalba tužitelja i potvrđene su točke I.1., I.2. i II.1. izreke presude Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj P-377/2021-65 od 21. ožujka 2025 te su ukinute točke I.3. i III. izreke presude Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj P-377/2021-65 od 21. ožujka 2025. i predmet je u tim dijelovima vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Nadalje, ukinute su točke II.2. i II.3. izreke presude Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj P-377/2021-65 od 21. ožujka 2025. te je tužba u tim dijelovima odbačena. Odluka o troškovima žalbenog postupka ostavljena je za konačnu odluku.

3. Dakle o zahtjevu tužitelja za utvrđenje da je 20. travnja 2020. raskinut ugovor o kupoprodaji traktora zaključen između tužitelja kao kupca i tuženika kao prodavatelja 16. studenog 2018., povrat kupoprodajne cijene od 44.650,09 EUR i naknada štete od 13.272,28 EUR koji zahtjev je utemeljen na tvrdnjama tuženika da je traktor koji je predmet kupoprodaje predan tužitelju kao kupcu s materijalnim nedostacima kao i o podredno kumuliranom zahtjevu za raskid ugovora o kupoprodaji traktora od 16. studenog 2018. koji je utemeljen na istoj činjeničnoj osnovi, ranijom presudom Općinskog suda u Sesvetama posl. br. P-377/2021 od 21. ožujka 2025. pravomoćno je odlučeno na način da je u postupku utvrđeno da nedostaci na kupljenom traktoru nisu neznatni, ali su otklonjivi te da je tužitelj iskoristio svoje pravo zahtijevati ispunjenje ugovora otklanjanjem nedostataka koje je nedostanke prodavatelj otklonio u rokovima koji su prema mišljenju strojarskog vještaka bili razumni te su, kao što je i uobičajeno, ovisili o dobavljalivosti potrebnih rezervnih dijelova, a primjenom odredbe iz članka 411. ZOO-a da tužitelju koji je zahtijevao ispunjenje ugovora ne pripada i pravo raskinuti taj ugovor. Imajući na umu da je tužitelj zahtijevao uklanjanje nedostataka sa čime se tuženik usuglasio i popravio navedene nedostatke, bespredmetno je raspravljanje o pravu tužitelja na raskid ugovora zbog toga što bi način uklanjanja nedostataka imalo za posljedicu znatne neugodnosti za kupca (članak 412. stavak 3. ZOO-a). Zbog toga tužitelju ne pripada pravo na raskid ugovora ni u skladu s člankom 412. ZOO-a. S obzirom na to da predmetni ugovor o kupoprodaji traktora nije raskinut, nema mjesta primjeni članka 368. stavak 2. ZOO-a prema

kojoj strana koja je ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala, na koji upućuje članak 419. stavak 1. ZOO-a. Imajući na umu da je točkom II.2. izreke prvostupanske presude odlučeno o istom tužbenom zahtjevu utemeljenoj na istoj činjeničnoj osnovi, ukinuta je ta točka prvostupanske presude i u tom je dijelu tužba odbačena.

4. Slijedom navedenog, a kako je pravomoćno utvrđeno postojanje materijalnih nedostataka na isporučenom novom traktoru kupljenom za obavljanje poslova OPG-a za koje odgovora tuženik na temelju članka 410. stavka 2. ZOO-a iz obrazloženja drugostupanske odluke u ukidnom dijelu proizlazi kako je u ovom stadiju postupka preostalo za odlučiti o dijelu glavnog tužbenog zahtjeva s osnove postojanja i visine štete zbog izmakle dobiti uslijed materijalnih nedostataka na traktoru tužitelja za koje odgovora tuženik, odnosno o osnovanosti i visini potraživanja zarade koju je tužitelj izgubio zbog materijalnih nedostataka na isporučenom novom traktoru kupljenom za obavljanje poslova OPG-a za koje odgovora tuženik na temelju članka 410. stavka 2. ZOO-a.

5. Tužitelj u tužbi podnesenoj Općinskom sudu u Slavonskom Brodu navodi kako je tužitelj kao kupac od tuženika kao prodavatelja kupio te mu je tuženik kao prodavatelj i isporučio novi traktor marke Deutz-Fahr mod 5090, 4 D LS, broj šasije: ZKDBD002W0TD50034 za što mu je tužitelj isplatio iznos kupoprodajne cijene od 336.416,11 kn, sve temeljem ugovora o kupoprodaji i to po rač. Br. 152/22100/1 od 16. studenog 2018. Ističe kako navedeno kupljeno vozilo-traktor ima takve materijalne nedostatke koji isti traktor čine u bitnom disfunkcionalnim, odnosno neupotrebljivim za njegovu redovnu uporabu, a sa kojima je tuženik kao prodavatelj pravovremeno i neupitno upoznat. Uslijed očitih i odlučnih materijalnih nedostataka na istom traktoru predmetni traktor se u čitavom periodu od kupovine nalazi u konstantnim kvarovima koji su tuženiku svi uredno prijavljivani i dokumentirani no isti kvar i predmetni nedostaci se nikako nisu trajno uklonili (svi popravci su bili kratkog i nepotpunog učinka), a što sve posljedično izaziva potpunu nemogućnost korištenja istog traktora te stvara štetu tužitelju u vidu stvarne štete te izgubljene zarade. Navodi kako je traktor kupljen namjenski radi zadovoljavanja potreba tužitelja u njegovom poslovanju i eksploatiranju na način da istim tužitelj pruža usluge trećim osobama, a što da tužitelj nije mogao učiniti zbog materijalnih nedostataka na traktoru i slijedom čega mu je posljedično nastala šteta u vidu izgubljene zarade. Naveo je kako je traktor izvan uporabe bio duži vremenski period te da svakako zbog navedene disfunkcionalnosti traktora i postupanja tuženika po logici stvari i po redovnom tijeku stvari i samoj djelatnosti tužitelja, u nemogućnosti izvršavanja ugovorom preuzetih obveza, trpi štetu u smislu izgubljene zarade koja je za utuženi vremenski period samo za dva poslovna partnera najmanje 100.000,00 kn. Tuženik odbija izvršiti ugovorom preuzetu obvezu i slijedom čega tužitelju nastaje velika šteta.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, u odnosu na potraživanje izgubljene zarade ističe kako je traktor u cijelo razdoblje od kupnje na dalje bio u funkcionalnom stanju te da se tužitelj njime uredno služio. Navedeno je vidljivo iz radnih naloga na kojima se prilikom servisa evidentira broj radnih sati stroja, a koje je supotpisao i sam tužitelj. Iz radnih naloga je vidljivo kontinuirano i intenzivno povećanje broja radnih sati traktora od datuma preuzimanja na dalje. Kvarovi koji su se pojavljivali su bili otklanjani u razumnom roku te su za tužitelja bili besplatni u okviru garancijskog roka. Samo je jedan kvar uzrokovao zaustavljanje rada stroja i popravak dok su ostali kvarovi omogućavali daljnje korištenje stroja te ih je bilo moguće bez posljedica popraviti prilikom redovnih servisa s time da je tužitelj pazeći na zadovoljstvo kupaca kvarove otklanjao po pozivu tužitelja. Ističe da je tužitelju na raspolaganje stavio zamjenski traktor za vrijeme dok

se predmetni traktor nalazi na popravku, ali tužitelj nije htio konzumirati to pravo. Tuženik je u više navrata pozivao tužitelja da se pristupi otklanjanju kvara na što tužitelj nije pristao. Slijedom navedenog, radi se o traktoru koji je u funkcionalnom stanju i koji je od nabavke uredno eksploatiran pa ističe kako odredbom čl. 417. st. 1. ZOO-a kupac gubi pravo da raskine ugovor zbog nedostataka stvari kada mu je nemoguće vratiti stvar ili u stanju u kojem ju je primio. To zato jer je kupac primio novi traktor u urednom i funkcionalnom stanju, a uobičajeni kvarovi prilikom eksploatacije su redovno otklanjani. Nakon godinu i pol korištenja traktor ima preko 550 radnih sati kroz koje je tužitelj nesumljivo ostvario korist tako da se nakon dvije godine radi o korištenom traktoru smanjene tržišne vrijednosti tako da stvar više nije u stanju u kojem ju je tužitelj primio. Tuženik je tužitelju stavio na raspolaganje zamjenski traktor za vrijeme dok se predmetni traktor nalazio na popravku no da tužitelj nije htio konzumirati to pravo, a slijedom čega bi se eventualni nastanak štete za vrijeme dok je traktor bio na servisu imao pripisati isključivo doprinosu oštećenika.

7. U dokaznom postupku izvršen je uvid e-mail poruku od 25.02.2019. (list 3 spisa), e-mail poruku od 28.6.2019. (list 8 spisa), pisani prigovor tužitelja od 19.04.2019. (list 5 spisa), e-mail prepiska stranaka od 10.10.2019. i 26. i 30.09.2019. (list 6 spisa), prijava kvara u jamstvenom periodu od 31.01.2019. (list 7 i 8 spisa), dopis punomoćnika tužitelja od 10.04.2021. s povratnicom (list 8 spisa), prijava kvara u jamstvenom periodu od 22.02.2019. (list 9 spisa), prijava kvara u jamstvenom periodu od 11.03.2019. (list 9 i 10 spisa), dopis punomoćnika tužitelja od 23.10.2019. (list 11 spisa), prijava kvara u jamstvenom periodu od 04.11.2018. (list 11 i 12 spisa), prijava kvara u jamstvenom periodu od 25.09.2019. (list 12 i 13 spisa), račun R1 br 152/22100/1 od 16.11.2018. (list 14 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji od 17.01.2019. (list 16 i 17 spisa), nalaz i mišljenje vještaka u postupku osiguranja dokaza posl. br. R1-165/19 (list 19-22 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji (list 23 spisa), fotografije (list 25-53 spisa), otpremnica od 16.11.2018. (list 61 spisa), radni nalog od 08.01.2019. (list 62), radni nalog od 28.02.2019. (list 63 spisa), radni nalog od 21.06.2019. (list 64 spisa), radni nalog od 08.05.2020. (list 65 spisa), potvrda o primopredaji i radni nalog OPG Kenjereš (list 66 i 67 spisa), potvrda o primopredaji i radni nalog OPG Ivanišević (list 67 i 68 spisa), potvrda o primopredaji i radni nalog OPG Ferencina (list 69 i 71 spisa), e-mail dopis od 31.10.2019. i 07.05.2020. servisera Luke Vukmanovića direktoru tuženika (list 72-73 spisa), odgovor tuženika od 08.05.2019. na pisani prigovor trgovcu (list 74 i 75 spisa), prijava kvara s fotografijama (list 78-95 spisa), račun 500 2020 673/2/1 od 08.05.2000. (list 114 spisa), narudžbenica 01-20 od 04.05.2020. (list 115 spisa), otpremnica od 11.05.2000. (list 116 spisa), e-mail prepiska stranaka (list 117-119 spisa), elektronska rezervacija termina za servis (list 120 spisa), radni nalog br. 84 od 09.06.2021. (list 121 spisa), račun br 194/02/08 od 09.07.2021. (list 122 spisa), interni radni nalog za garancijske radove od 9.06.2021. (list 123 spisa), račun 18/02/1 od 29.6.2021. (list 124 spisa), e-mail prepiska stranaka (list 128-129, 132-141, list 152-160 spisa), račun 12/02/8 od 10.2.2022. (list 161 spisa), radni nalog od 21.01.2022. (list 162 spisa), ponuda 122020013 od 21.01.2022. (list 163 spisa), izvršen je uvid u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. br. R1-165/2019, saslušani su svjedoci Vlado Bičanić (list 184 spisa), Božidar Lesjak (list 185 spisa), Tomislav Drašković (list 186 spisa), Krunoslav Balunović (list 188 i 189 spisa), Ivan Terzić (list 197 spisa), Luka Vukmanović (list 197 spisa), Dragutin Jambrešić (list 199 spisa), saslušan je vještak Đuro Šarić (list 202 i 203 spisa), tužitelj (list 204 spisa), zz tuženika Vedran Tometić (list 206 spisa), radnje održavanja (list 193 spisa), pročitana je nalaz i mišljenje vještaka dipl.ing.strojarstva Slavena Bitange (list 245-253 spisa), saslušan je vještak Slaven Bitanga (list 260-262 spisa).

8. U ponovljenom postupku dopunski je saslušan tužitelj te svjedoci Krunoslav Balunović i Jakov Terzić.

9. Svjedok Vlado Bićanić je u spis predmeta dostavio izjavu od 14.7.2026. na kojoj je potpis istog ovjeren od strane javnog bilježnika Dražena Oreškovića pod brojem OV-4522/26 u kojoj navodi kako nije u mogućnosti nazočiti ročištu na kojem je trbao biti dopunski saslušan zbog objektivnih razloga no da tom izjavom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje kako u cijelosti ostaje kod iskaza danog u svojstvu svjedoka u ovom predmetu 29. lipnja 2022., a koji je dan isključivo na temelju njegovih osobnih i točnih saznanja kojima raspolaže te je tužitelj stoga na ročištu održanom 26.08.2026. odustao od dokaznog prijedloga za dopunskim saslušanjem svjedoka Vlade Bićanića. Nije proveden dokaz saslušanjem svjedočkinje Danice Bićanić od kojeg prijedloga je tužitelj odustao u podnesku od 24.06.2022.

10. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći prema brižljivoj i savjesnoj ocjeni svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22 i 155/23 - dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

11. U postupku su utvrđene sljedeće odlučne činjenice:

-iz računa broj R1 152/22100/1 od 16. studenog 2018. proizlazi kako je tužitelj kao kupac od tuženika kao prodavatelja kupio te mu je tuženik kao prodavatelj i isporučio jer navedeno nije niti sporno između stranaka novi traktor marke Deutz-Fahr mod 5090, 4 D LS, broj šasije: ZKDBD002W0TD50034, a za što mu je tužitelj isplatio iznos kupoprodajne cijene od 336.416,11 kn.

-iz Ugovora o poslovnoj suradnji zaključenog između tužitelja kao izvođača i OPG Bićanić Danica 17.01.2019. proizlazi kako je u čl. 2. Ugovora ugovoreno pružanje usluga izvođača traktorom i poljoprivrednim priključcima na poljoprivrednim površinama naručitelja za vremenski period od 01.02.2019. do 31.12.2019. uz ugovorenu naknadu za pruženu uslugu u iznosu od 210,00 kn po izvršenom radnom satu, procjenjive potrebe naručitelja su oko 70 do 100 radnih sati mjesečno.

-iz Ugovora o poslovnoj suradnji zaključenog između tužitelja kao izvođača i Obrtnička radionica T-montaža vlasnika Ivana Terzića proizlazi kako istim ugovoreno izvođenje radova od izvođača na uređenju okoliša – košenje zelenih površina poslovnog kompleksa Slavonija Slad Nova Gradiška za vremenski period od 01.06.2019. do 31.10.2019. uz ugovorenu naknadu za pruženu uslugu u iznosu od 3.400,00 kn mjesečno.

-iz e-mail poruke Radomira Veseva voditelja servisne službe i prodaje tuženika upućenog tužitelju 25.02.2019. proizlazi kako vezano za popravak traktora da je na traktoru tužitelja došlo do pojave propusnosti na britvi glave motora te je bilo potrebno zamijeniti sve britve, Poljo nova će kao servis otkloniti grešku nastalu curenjem ulja u grantnom trošku, javiti će mu se kada može preuzeti traktor.

-iz e-mail poruke tužitelja upućenog Radomiru Vasevu 28.06.2019. proizlazi kako je telefonskim putem 12.06.2019. isti obavijestio o greški T17 na traktoru Deutz Fahr 5090.4 LS, šasija: te je naručio redovni servis na 250n sati. Koji je odrađen no da nitko nije došao otkloniti tu pogrešku.

-iz pisanog prigovora trgovcu upućenog od strane tužitelja tuženiku 19.04.2019. proizlazi kako isti sukladno čl. 10. Zakona o zaštiti potrošača upućuje prigovor vezano za sporni traktor jer da su se na kupljenom proizvodu javili kvarovi - curenje ulja na crijevu za podmazivanje kompresora uslijed čega je došlo do zapaljenja, curenje ulja na filteru za oznaku kompresora, curenje ulja na britvi glave motora i na servu, a što je dopisima od 04.01.2019., 31.01.2019. i 11.03.2019. prijavljeno. Navedeni kvarovi su se pojavili unutar 90 dana dok zbog čekanja na otklanjanje traktor nije bio u funkciji 53 dana. Smatra da proizvod ima skrivene mane koje nije mogao uočiti te traži da se proizvod zamjeni novim ispravnim ili da mu se vrate isplaćena sredstva.

-iz email poruke upućenoj tužitelju od strane Radomira Vaseva, voditelja servisne službe i postprodaje tuženika 30.09.2019. proizlazi kako će se tužitelju osigurati zamjenski traktor čim dođe na skladište (7-10 dana) i dopremiti na lokaciju dok će preuzeti tužiteljev traktor na garancijski popravak kojim se može služiti dok se njegov ne popravi. U e-mail poruci upućenoj tužitelju od strane Radomira Vaseva od 10.10.2019. je navedeno kako je tuženik sljedeći tjedan u mogućnosti dopremiti zamjenski traktor tužitelju i preuzeti traktor na popravak te da mu se tužitelj javi radi točnog dogovora o danu preuzimanja i dopreme zamjenskog traktora.

-iz prijave kvara u jamstvenom periodu od 04.01.2019. proizlazi kako je tužitelj prijavio tuženiku kvar 03.01.2019. - prilikom rada s traktorom došlo je do odvajanja uljnog crijeva za podmazivanje kompresora pri čemu je došlo do zapaljenja rasprešnog ulja, požar je brzom reakcijom ugašen.

-iz prijave kvara u jamstvenom periodu od 31.01.2019. proizlazi kako je tužitelj prijavio tuženiku kvar 03.01.2019.- popuštanje ulja na britvi između bloka i glave motora uz fotografije kvara. Navedeno je da je servis po prethodnoj prijavi kvara odrađen 08.01.2019. kada je odrađen i prvi servis a traktor je tada odradio samo 11 radnih sati. Trenutno ima 104, 5 sati.

- Iz prijave kvara u jamstvenom periodu od 22.02.2019. proizlazi kako je prošlo 20 dana od druge prijave kvara i 15 dana od kada je traktor odvezen na servis no da nije dobio informacije o čemu je riječ

- Iz prijave kvara u jamstvenom periodu od 11.03.2019. proizlazi kako je tužitelj prijavio tuženiku kvar 09.03.2019. – popuštanje ulja na spoju crijeva s cilindrom od serva, na filteru zračne instalacije curi ulje

- Iz prijave kvara u jamstvenom periodu od 25.09.2019. proizlazi kako je tužitelj prijavio tuženiku kvar 21/22.9..2019. –popuštanje britvi između bloka i glave motora, zbog istog kvara tijekom veljače traktor 4 tjedna nije bio u upotrebi od čega je 3 tjedna bio na servisu kada je zamjenjena britva motora

- Iz radnih naloga je vidljivo kontinuirano i intenzivno povećanje broja radnih sati traktora od datuma preuzimanja 16.11.2018 na dalje pa je tako 08.01.2019. evidentirano 93 radnih sati nakon 2 mj; 28.03.2019.evidentirano 157 radnih sati nakon 5 mj; 21.06.2019.evidentirano 250 radnih sati – nakon 8 mjeseci; 27.02.2020. evidentirano 437 radnih sati- nakon 14 mjeseci; 08.05.2020.evidentirano 554 radnih sati-nakon 17 mjeseci

-iz dopisa punomoćnika tužitelja tuženiku od 23.10.2019. proizlazi kako u istom tužitelj postavlja zahtjev za isporukom novog traktora istih karakteristika i performansi sukladno ugovoru bez ikakve naknade ili plaćanja u roku od 10 dana jer u protivnom tužitelj sukladno čl. 410-410 ZOO-a raskida ugovor zbog neispunjenja preuzetih obveza te zahtjeva povrat odnosno isplatu cjelokupne kupovnine u iznosu od 336.416,11 kn te naknadu štete u iznosu od najmanje 100.000,00 kn

-iz dopisa punomoćnika tužitelja tuženiku 10.04.2020. proizlazi kako tužitelj poziva tuženika postupiti po zahtjevima tužitelja iz dopisa od 23.10.2019. u roku od 15 dana jer da tužitelj u protivnom zbog neispunjenja ugovornih obveza raskida ugovor te zahtjeva povrat odnosno

isplatu cjelokupne kupovnine u iznosu od 336.416,11 kn te nakandu štete u iznosu od najmanje 100.000,00 kn.

- iz e-mail poruke od 31.10.2019. upućene od strane Luke Vukmanovića Vedranu Tometiću proizlazi kako je isti izvršio posjet kupcu g. Balunović, izašao na teren sa servisnim inspektorom Božidarom Lesjakom te je prilikom posjeta viđeno stanje na terenu, odnosno da traktor ima 347 sati rada, kod pregleda stanja motora na curenje antifrizu nisu primijetili nikakvo okapljavanje tj popuštanje antifrizu, vide se masni tragovi, traktor je u radnom stanju i kao takav ga koriste. Lesjak je ponudio popravak traktora u servisnoj radionici sa defektažom kavar ako je moguće uz manje rastavljanje ili pak zamjenom novog motora uz produženi jamstveni rok.

-iz e-mail poruke Luke Vukmanovića, voditelja servisne službe tuženika za područje Slavonije, od 7.05.2019. upućene Vedranu Tometiću proizlazi kako isti ukazuje na poteškoće u radu s njihovim traktorom koje je imao kupac pa tako navodi kako je 04.01.2019. kupac obavijestio da je izbila nekakva cijev i da se traktor skoro zapalio te je 08.01.2019. izvršen popravak traktora i servis po nalogu; zatim da je početkom veljače 2019. kupac prijavio kvar da na traktoru postoje nekakva popuštanja ispod glave motora te je 7 ili 08.02.2019. traktor dovezen u radionicu POLJO NOVA d.o.o. u podružnicu Đakovo te je nakon popravka 27.02.2019. traktor vraćen kupcu s vučnom službom; da je 11.03.2019. kupac prijavio kvar na traktoru – curi cilindar volana na spoju s cijevi za upravljanje hidrauličkim uljem te kompresor za zračnu instalaciju pušta uje koje se vidi na prigušnom ventilu regulacije tlaka zraka u sistemu kočenja prikolice te da su pri dolasku dijelova izašli na teren te je zamijenjen kompresor i britve na cilindru volana 28.03.2019.; Navedeno je kako je njegov zaključak i stručno mišljenje kao servisera za Deutz Fahr koji radi popravke traktora više od 10 godina da je prvi kvar bio alarmantan i traktor s tim kvarom nije mogao funkcionirati i koji je otklonjen u najkraćem roku dok ostali kvarovi nisu utjecali na korištenje traktora.

- iz dopisa tuženika tužitelju od 08.05.2019.- odgovor na pisani prigovor trgovcu – proizlazi kako tuženik navodi kako su svi kvarovi prijavljeni u jamstvenu proceduru DEUTZ-FAHR te uklonjeni od strane ovlaštene servisno-tehničke službe prema službenoj preporuci proizvođača u najkraćem objektivnom roku. Prvi prijavljeni kvar predstavlja kvar koji iziskuje trenutno zaustavljanje traktora i hitnu reakciju servisne službe u smislu otklanjanja istog što je izvršeno u roku od 4 dana. drugi kvar otklonjen je zamjnom kompresora koja shodno preporuci proizvođača nije neophodna, napominje se kako svi kompresori na svim tipovima traktora u manjoj ili većoj mjeri popuštaju ulje te ne iziskuje zaustavljanje radnih operacija traktora. Treći prijavljeni kvar je kvar koji se ponekad pojavljuje na novim traktorima no s obzirom na to da se radi o minimalnim količinskim gubicima prema preporuci proizvođača kvar se može otkloniti prilikom sljedećeg redovnog servisa s obzirom da se u većini slučajeva prilikom istoga uopće ne primjećuje nedostatak ulja na kontrolnom mjerачu te kavar ne iziskuje zaustavljanje radnih operacija traktora no kvar je otklonjen u jamstvenoj proceduri. Za četvrti kvar (curenje ulja na servu) je navedeno kako 99% korisnika otklanja samostalno dotezanjem vijaka na britvilima no kvar je otklonjen u jamstvenoj proceduri te ne iziskuje zaustavljanje rada traktora. Navedeno je kako tehnička priroda opisanih kvarova kao i posljedice po eksploataciju stroja ne mogu se smatrati skrivenim manama niti ispunjenjem pretpostavki za zamjenu traktora no da su spremni produljiti jamstveni period za 3 mjeseca.

-iz narudžbenice 01-20 od 04.05.2020., računa br 5000 2020 673/2/1 od 08.05.2020., otpremnice od 11.05.2020. proizlazi kako je izvršen redovan servis spornog traktora na 554 radnih sati

- iz e-mail poruke Tomislava Draškovića od 8.05.2020. proizlazi kako je na traktoru tužitelja izvršen traženi servis na 500 sati te je riješeno kapanje klime u kabini

- iz radnog naloga br. 84 od 09.06.2021., računa za izvršene radove redovnog servisa broj 194/02/8 od 09.07.2021., internog radnog naloga za garancijske radove od 09.06.2021. te računa 181/02/1 od 29.06.2021. za dodatni rezervni dio proizlazi kako je sporni traktor u vrijeme redovnog servisa 09.06.2021. imao 844 radnih sati

12. Jakov Balunović je u svom iskazu naveo kako je završio srednju poljoprivrednu školu u Slavonskom Brodu te se odlučio nastaviti baviti poljoprivredom. Prije kupnje traktora dogovorio je sa OPG-om Danica Bičanić te Ivanom Terzićem poslovnu suradnju odnosno poslove koje bi trebao obavljati za njih kako bi otplatio kupljeni traktor. Traktor mu je isporučen 16.11.2018. te je 3.01.2019. već ispalo crijevo koje je podmazivalo kompresor te je došlo do malog zapaljenja te su nakon 4 dana došli serviseri, otklonili kvar, te je napravljen prvi servis. Krajem istog mjeseca je popustila brtva glave na motoru re su došli s vučnom službom po traktor a nakon čega nije bio kod mene mjesec dana. Nakon povratka sa servisa pojavile su se greške pri senzoru na sjedalu zbog čega nije mogao obavljati poslove malčiranja odnosno nije ga mogao normalno upaliti. 19 dana nakon prijave toga kvara došli su otkloniti kvar na 230 sati rada traktora zamijenjen mu je kompresor premda je od prvoga dana rada traktora kapalo ulje, a što je uredno prijavljeno te nam je rečeno da je to normalno. Nakon toga je uslijedila blokada diferencijala te je morao voziti naprijed-nazad kako bi otpustila ta blokada, nakon toga je nastupio kvar na elektropokretaču motora, te na brtvi za hlađenje motora. U 9 mjesecu 2019. godine nakon što je vraćen traktor sa servisa uočeno je kako curi rashladna tekućina u kabinu koja i dan danas curi. Za vrijeme dok traktor nije bio u servisu zbog navedenih kvarova je mogao koristiti traktor no ne u njegovom maksimalnom kapacitetu koliko bi mogao da istih nije bilo. Na poseban upit punomoćnika tužitelja kako se reflektirala greška T17 navodi kako nije mogao upaliti i voziti traktor jer ta greška upravo to onemogućava. Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li je za cijelo razdoblje posjedovanja tog traktora odnosno dok isti nije bio na servisu mogao obavljati poslove iz OPG-a navodi kako je poslove iz svog OPG-a obavljao na način da je posudio traktor od drugih poznanika dok konkretne ugovore poslove koje imao sa OPG-om Danice Bičanić nije mogao obavljati te je stoga taj ugovor i raskinut. Kada su prvi puta došli po traktor i odvezli ga na servis spominjan je zamjenski traktor no svejedno su došli s labudicom i odvezli traktor na servis. Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li je ikada od strane tuženika ponuđena zamjena motora stroja navodim kako je no ne mogu se sjetiti kada je to točno bilo. Na poseban upit punomoćnika tužitelja u kojem opsegu se koristi traktor u opsegu i kapacitet u odnosu na potrebe navodi kako ga ne koristi onoliko koliko bi ga trebao koristiti. Traktor ima 1400 radnih sati, a da je koristio odnosno mogao koristiti normalno traktor u punom kapacitetu za potrebe svog OPG-a te radne sate bi imao kroz prvih 10 mjeseci, a ne u razdoblju od 4 godine. OPG je preuzeo od oca. Na poseban upit punomoćnika tuženika da li je dok je njegov traktor bio na servisu htio zamjenski traktor navodi kao je, da su mu od strane tuženika poslali mail u kojem su naveli kako će ih nazvati kada će doći zamjenski traktor, no u konačnici su samo njegov odvezli u servis bez isporuke zamjenskog traktora. Oni su ponudili mijenjanje motora na traktoru, no htjeli su novi traktor, a nakon čega je od strane tuženika ponuđena opcija staro za novo na način da su za novi traktor trebali nadoplatiti još dodatno 8 000 eura, što je bilo neprihvatljivo. Navodi kako se ista greška zbog koje nije prvotno prvi prvom javljanju traktor bio u servisu 19 dana te ga nisam mogao koristiti ponovno pojavila i početkom ove godine, po drugi puta, te smo za otklanjanje toga kvara morali platiti iznos od 2 900 kuna.

12.1. U ponovljenom postupku, tužitelj je u svom iskazu naveo kako prije 9. mj. 2019. nije odbio zamjenu traktora. Sa T-montažom je sklopljen ugovor na razini jedne vegetacijske godine, odn. dok trava raste te je trebao obavljati posao kroz 5 mjeseci, a što

nije mogao jer traktor nije radio i Ivan Terzić je našao drugog izvođača. Sa OPG-om Danica Bićanić je bilo ugovoreno od 2. mj. do kraja 2019. 70 do 100 sati mjesečno, štogod da treba obaviti s njegovim traktorom, no to nije mogao isporučiti jer posao nije mogao odraditi s traktorom koji nije radio. Na upit kada se traktor vratio sa servisa, pa do pojave nove greške, a kako nesporno proizlazi da je traktor neko vrijeme i radio, zašto nije odradio te poslove u razdoblju kada je traktor bio funkcionalan naveo je kako nikoga nije zvao jer nije bio siguran u traktor, jer kada bi se vratio sa servisa, za jedan do dva dana bi se već pojavili problemi te nije imao hrabrosti nekome obećati da će izvršiti posao, kada nije imao povjerenja u svoj traktor. Na upit, za čiju zemlju su realizirani radni sati evidentirani na traktoru naveo je kako je to bilo samo za njegovu zemlju, za to ga je koristio. Na upit, koje su bile ugovorene cijene po tim ugovorima, naveo je kako je sa Bićanić bilo ugovoreno oko 200,00 kuna sat, dok je sa društvom T-montaža bilo ugovoreno oko 3.000,00 do 4.000,00 kuna mjesečno. Na upit kada ste iskazali o raskidu ugovora, da li ste mislili na formalan pisani raskid naveo je kako je sve to bilo usmeno, nije mogao raditi preuzeti posao i to je usmeno prijavio, ništa nije bilo formalno. Na upit da li je prilikom kupnje traktora pružanje usluga o kojima ste iskazali bio glavni razlog kupnje, naveo je kako je jer on od svojih 10 hektara zemlje ne može živjeti te je zato mislio pružati drugima te usluge.

13. Svjedok Vlado Bićanić je iskazao kako je član OPG-a koji se vodi na supruzi Danici Bićanić te da su 2019. imali ugovor o suradnji sa tužiteljem kojim je bilo ugovoreno da tužitelj treba izvršiti uslugu poljoprivrednih radova, točnije, radova malčiranja obzirom na to da nisu imali strojeve koji su potrebni za izvođenje tih radova, a ni dovoljno ljudi za te poslove. Tužitelj je trebao doći sa svojim ljudima i sa svojom opremom, strojevima, traktorom i malčerom. Ne zna koja je bila ugovorena cijena, ali misli da se radilo od oko cca 200 sati na mjesec koje je trebalo odraditi. U toku godine tužitelj nije bio u stanju odraditi taj posao, radio je samo sporadično kako je mogao, ali u većini nije mogao te se morao snalaziti kod drugih ljudi. Pretpostavlja da je odradio možda 20-tak posto od ukupnog posla. Na njegove usluge su potrošili oko 50-tak tisuća kuna. Rekao je da ima problema sa traktorom te da zbog toga nije u mogućnosti izvršiti preuzeti posao u cijelosti. Bio je zadovoljan poslom koji je bio odrađen. Na poseban upit pun tužitelja da li bi OPG čiji je svjedok član svejedno koristio usluge tužitelja u punom opsegu i da tužitelj nije imao problema navodi da bi zato što je obim posla u 2019. godini bio iznimno velik. Naveo je kako je i ranije koristio usluge tužitelja no 2019. je prvi puta ugovorio te usluge.

14. Svjedok Božidar Lesjak je iskazao kako je zaposlen kao regionalni inspektor za jugoistočnu Europu, kao područni servis menadžer za društvo Deutz Fahr te je bio upoznat sa problemima koje je naveo tužitelj. Na zahtjev tuženika izašao je na teren 30.10.2019., tužitelj mu se potužio na probleme koje ima sa traktorom te je tužitelja upozorio na važeću garanciju, ponudio mu je i produženje garancije koja je bila pri isteku što tužitelj nije prihvatio. Ponudio je da zamijeni motor novim motorom bez ikakvih troškova po njega, no on je i to odbio. To mu je sve ponudio usmeno kada je bio kod njega u kući te nemam o navedenom nikakav pisani trag. Napomenuo mu je probleme koji su bili i koji su popravljani. Postojalo je nekakvo sitno propuštanje rashladne tekućine. Nakon što je ponudio da se to popravi bez ikakvih troškova po njega rekao je da više ne vjeruje u to, da se to već popravljalo, no ponudio mu je da se to opet popravi bez ikakvih troškova po njega, te da se produži garancija. Ponudio sam mu i da se zamijeni motor novim što je on također odbio. Na poseban upit pun tužitelja koliko traje zamjena motora naveo je da se motor mora naručiti, a za to vrijeme može normalno koristiti traktor, a nakon što stigne motor pozvali bi tužitelja da dođe u radionu te bi sama zamjena motora trajala oko 40 do 50 sati, odnosno 5 do 6 dana. Od narudžbe motora, ukoliko ga ima na stanju, isporuka iznosi oko 7 dana, a ukoliko ga

nema, ne zna koliko točno no u pravilu to bude relativno brzo. Na poseban upit pun tužitelja da li je problem sa rashladnom tekućinom već bio otklanjan naveo je kako je, ali na drugom mjestu. Na poseban upit pun tužitelja da li proizvođač deklarira potrošnju rashladne tekućine da je jednaka nuli, naveo je kako je to u idealnim uvjetima, ako ne dolazi do pregrijavanja tekućine da bi trebala biti deklarirana potrošnja jednaka nuli. Na poseban upit pun tužitelja koliko su uočeni problemi kod tužitelja česti ili uobičajeni kod novih vozila naveo je kako nisu uobičajeni. Za takve stvari postoji garancija kada se takvi problemi mogu otkloniti bez troška za krajnjeg kupca. Misli da se tužitelju produžila garancija za onoliko koliko je traktor stajao u radioni, misli da bi to mogla potvrditi ovlaštena osoba tuženika jer su oni dalje direktno komunicirali sa kupcima. Na poseban upit pun tuženika da li je pod pojavom slabijeg gubitka rashladne tekućine traktor i dalje funkcionalan naveo je kako je, u potpunosti. Na poseban upit pun tuženika da li je ta pojava otklonjiva, naveo je da svakako, to se može otkloniti samo ne na terenu već je potrebno traktor odvesti u servis. Na poseban upit pun tuženika da li firma kao proizvođač traktora propisuje kontrolu nivoa rashladne tekućine naveo je da svakako, izdaje se priručnik na jeziku kupca na kojem postoji lista stvari koje se moraju provjeravati i svakodnevno, pa tako stoji da provjeravanje rashladnih tekućina, razine ulja u motoru, ulja u transmisiji motora od strane korisnika mora biti izvršeno svakodnevno, odnosno svakih 10 sati. Svjedok predaje u spis tablicu održavanja, izlist radnji održavanja vezano za traktor koji je predmet ovog spora, te navodi kako je iz iste jasno vidljivo što se sve treba i u kojim vremenskim razmacima poduzimati vezano za održavanje traktora.

15. Svjedok Tomislav Drašković, je iskazao kako se 2020. zaposlio u firmi Poljovna na mjestu voditelja postprodaje, zadužen je za postprodaju, servis, odnos, budžetiranje, kontakt s kupcima. U tom svojstvu je i na ovaj konkretan slučaj bio uključen 2020. godina kada je prvi put otišao kod gospodina Krune Balunovića. Kada je došao kod tužitelja znao je da će vanjski neovisni vještak pogledati traktor te je došao zajedno sa Dragutinom Jambrešićem voditeljem servisa poslovnice u Sesvetama, svi zajedno su pogledali fleku na motoru traktora da bi utvrdili da li je ista od rashladne tekućine, zaključili su da te fleke nema dok traktor ne odradi svoj dio posla, te je dogovoreno da se traktor upregne nekoliko sati i odradi na polju. Ima i snimke koje to potvrđuju. Nije ostao tamo do kraja. Misli da je čak i vještak otišao jer je bilo potrebno da se traktor ohladi i po nekoliko sati nakon rada jer je tužitelj tvrdio kako se curenje te rashladne tekućine tek nakon tog razdoblja vidi dobro. Nakon toga je ponudio tužitelju i objasnio mu da neće negirati problem, jer se na poljoprivrednom stroju mogu očekivati takvi problemi no s obzirom da je stupio u kontakt sa tužiteljem nakon što je već neko vrijeme trajala prepiska vezana za konkretne probleme nije siguran da je isto doprijelo do tužitelja, te nisam mogao utjecati na isto kao da se to isto desilo već prvoga dana. Na poseban upit pun tužitelja da li mu je poznato da je problem da rashladnom tekućinom i prije bio otklanjan naveo je da je, vidio je prepiske kolega sa tužiteljem te je evidentirano kako su rađeni radovi vezani za otklanjanje i tih problema. Na poseban upit pun tužitelja je li bio upoznat da su na traktoru bili i drugi kvarovi naveo je da je, da je i za to saznao iz prepiske, da je tužitelj zahtijevao da se i to drugo otkloni. Na poseban upit pun tužitelja da li su problemi koji su uočeni kod tužitelja česti, da li je to česta pojava kod novih strojeva, naveo je da nije česta pojava ali nije niti neuobičajeno da kada traktor krene raditi pod opterećenjem da se pojavi da je prisutno određeno curenje na nekim dijelovima. Događa se i dan danas kad nešto prodamo da moramo ići još nešto dotegnuti i slično. Ovdje se radi o tome da se tek pod opterećenjem može vidjeti da li postoje još neki problemi. Na poseban upit pun tužitelja da li bi u kontekstu kvarova na vozilu tužitelja naveli da li je to konkretno vozilo tj traktor funkcionalno, naveo je da se pogotovo kod ovakvih strojeva mogu očekivati ovakvi problemi te da servis ne bježi od odgovornosti, navodi da je traktor bio funkcionalan za posao za koji je namijenjen, a problemi nisu neuobičajeni za

takvu vrstu stroja. Na poseban upit pun tužitelja ukoliko se pristupi otklanjanju nedostatka da li je konkretno taj nedostatak moguće otkloniti isti dan kad je uočen, svjedok navodi da je to ovisno o kompleksnosti kvara i koliko se brzo prepozna otkud kvar dolazi. Ako zahtijeva veći zahvat, na primjer da se rastavi motor traktora naravno da treba neko vrijeme za to. U pravilu se mogu kvarovi otkloniti u jednom danu i na licu mjesta a nekada ne jer moramo dovesti traktor u servisni centar. Na poseban upit pun tužitelja da li proizvođač i prodavatelj deklariraju samo tehničke specifikacije stroja ili postoje i nekakva upozorenja o mogućim nedostacima, svjedok je naveo da svaki traktor dobiva servisnu knjižicu i knjižicu uputa održavanja. Budući da je to poljoprivredni stroj ima više ili specifičnije zahtjeve i uputu kako sam kupac treba kontrolirati i u kojim trenucima određene dijelove na tom stroju. To je obveza samog kupca i to sve piše u dokumentaciji. U uputama piše da kupac mora svaki dan kontrolirati to i to kako bi održao traktor u funkcionalno ispravnom i dugotrajno ispravnom stanju. Na poseban upit pun tuženika svjedok je naveo da u uputama korisnika ima navedeno da bi trebalo svaki dan ili svakih 10 sati pogledati razinu rashladne tekućine kako se ne bi javio određeni problem. Na poseban upit da li je problem uočen kod tužitelja tj. problem rashladne tekućine nastao zbog nepridržavanja uputa od strane tužitelja vezano za nivo rashladne tekućine naveo je kako ne bi isto pripisao namjernim radnjama sabotiranja od strane tužitelja, te da je moguće da na nekoj brtvi ili cjevčici može postojati neki problem koji dovodi do curenja rashladne tekućine. Na poseban upit pun tuženika imaju li u evidenciji nastavak rada tog traktora nakon uočenih problema koji su predmet ovog postupka svjedok je naveo da je puno puta bio u kontaktu sa tužiteljem, bilo vezano za redovni servis ili izvanredni servis. Jednom je čak traktor i bio dovezen iz Gradiške u Sesvete, oni su osigurali prijevoz i vratili ga. Svaki puta je broj radnih sati na traktoru bio povećavan iz čega se može zaključiti da je traktor bio eksploatiran, te nakon što je bilo vidljivo da će konkretna problematika završiti pred sudom komunikacija sa tužiteljem je išla primarno pisanim putem. Ta satnica eksploatacije traktora tužitelja je uobičajena satnica eksploatacije kod takvih strojeva. Poljo-nova je prodala oko 1500 vrsta traktora u Hrvatskoj.

16. Svjedok Krunoslav Balunović, otac tužitelja je iskazao kako su traktor kupili 2018. po ponudi Poljo Nove, isporuka je bila u okviru onoga kako je to rečeno. Problemi su počeli početkom 2019. kada je došlo do kvara koji je izazvao kratkotrajno zapaljenje, koje su reklamirali te su ovlaštene osobe tuženika došle i to popravile u roku od 4-5 dana. Mjesec dana nakon je došlo do prvog ozbiljnijeg kvara traktor je bio 4 tjedana u servisu na popravku. Poslije je bio niz manjih kvarova te sve skupa gledano zaključili su da to nije vrijednost onoga što su mislili da smo kupili. Tražili su da se zamijeni stroj nakon čega su se pojavili novi nedostaci. Vrhunac je bio u 9 mjesecu kada je ponovno došlo do kvara gdje je već bio prethodno popravljani kvar. U 6 mjesecu se ponovno javio kvar zbog kojeg traktor nije mogao 3 tjedna vršiti svoje funkcije, došao je servis te je izvršen popravak. S direktorom je stupio u kontakt nakon tog zadnjeg kvara u 9 mjesecu, te su mu rekli da će mu se javiti netko od njihovih servisera. Rekli su da će uzeti traktor sebi a da će njima dati zamjenski traktor. Nije na to pristao, jer su zaključili da će u tom razdoblju traktor izaći iz garancijskog roka. Navodim kako sam zajedno sa sinom član OPG-a. Upravo onaj kvar koji je spomenuo iz 6 mjeseca 2019., a koji je navodno bio popravljen opet pojavio nakon isteka garancijskog roka te je za popravak istog kvara plaćen iznos od cca 4 000,00 kuna. Garancijski rok je istekao 16.11.2019., a kvar koji navodi je popravljen krajem 2021. ili početkom 2022. godine. U međuvremenu je traktor bio u takvom stanju u kakvom je. Na poseban upit pun tužitelja jesu li se nastavili kvarovi i nakon isteka garancijskog roka navodi kako je. Na poseban upit pun tužitelja da li je predloženo od strane tuženika produljenje garancije svjedok navodi da je nakon pisanog zahtjeva u travnju 2019., a kojim je tražena zamjena stroja dobio odgovor od tuženika da je spreman produžiti 3 mjeseca garanciju, a što je s obzirom na razdoblje u

kojem mi nismo imali uopće u funkciji traktor zapravo ništa. Na poseban upit pun tužitelja da li je odbio ponudu tuženika da uzme zamjenski traktor navodi da je u razgovoru sa direktorom Poljo-nove rekao i tražio da mu zamijeni taj traktor novim te da je spreman subvencionirati 5%, isti je ponudio mogućnost zamjene staro za novo uz nadoplatu od 20%. Na poseban upit pun tužitelja da li je bila situacija da je ponuđen zamjenski traktor naveo je da kada su došli predstavnici Deutz Fahra i predstavnik Poljo-nove, da su mailom poslali ponudu da će u roku od 7 do 10 dana a koji je u naknadnom mailu rok produžen za još tjedan dana dati zamjenski traktor za vrijeme popravka našeg traktora a što je zapravo značilo da bi mi trebali biti bez traktora u razdoblju neposredno prije isteka same garancije, te da će isteći garancija za vrijeme popravka. Na poseban upit pun tužitelja u koju svrhu je kupovan traktor svjedok navodi da sin završio poljoprivrednu školu, te da se time htio baviti, te smo mu to htjeli i omogućiti. Uzeli smo nešto što bi omogućavalo da pruža usluge drugim ljudima za novac, imao je poznanstva, ljude kod kojih je radio, ne bi li mogao sebi priskrbiti određenu količinu novca. Prvi ugovoreni posao je bio početkom 2019. Na poseban upit da li je u trenutku kupnje traktora bio u pregovorima oko posla sa OPG Bičanić Danica svjedok navodi da jest. Na poseban upit koliko je očekivao radnih sati mjesečno na poslovima sa OPG Danica navodi da su se dogovorili da bi to bilo oko 70 do 100 sati mjesečno, što je i u ugovoru. Taj ugovor se izvršavao u manjem dijelu, oko 20 % do 30% jer su se dogodili problemi sa traktorom te je radio sa posuđenim strojem. Na poseban upit pun tužitelja koristili se danas taj traktor navodi da se koristi za nekih 10-tak hektara zemlje, ali ne za ono što je bila osnovna ideja u startu. Kada je krenuo sa željom 2019. da to radi i da od toga živi, to se nije ostvarilo, upravo radi problema sa traktorom. Na poseban upit da li je postojao bilo koji kvar koji je priječio da traktoru uopće radi navodi da spomenuti kvar iz 6 mjeseca 2019. navodi da je u kvaru bio senzor koji je sprječavao da se posao uopće obavlja jer signalizira kao da nitko ne sjedi u traktoru i radi toga stroj ne dozvoljava malčiranje i druge radove. Na poseban upit pun tuženika kada je osnovan OPG Jakov Balunović navodi da je Jakov preuzeo OPG 2018. u 5 mjesecu od mene, nakon što je završio srednju školu. Bavimo se ratarstvom 70% i 30% voćarstvo. Moji sin uglavnom vozi traktor ja povremeno. Na poseban upit pun tuženika da li je nakon prijave kvara tuženiku bio brz odaziv navodim kako se nakon prijave kvara pristupilo popravcima u razdoblju od 4 do 15 dana.

16.1. Svjedok je u ponovljenom postupku dopunski saslušan na relevantne okolnosti naveo kako u cijelosti kod iskaza koji je dao ranije u ovom postupku na ročištu od 29. lipnja 2022. Na upit pun. tužitelja da li mu je išta poznato a vezano za ugovor koji je sklopljen između tužitelja i Obrta T-montaža u vlasništvu Ivana Terzića naveo je kako je tužitelj trebao za njega odrađivati košenje za jednu tvrtku kao podugovaratelj. Naveo je kako je ugovor trebao biti na snazi jednu godinu te se odnosio na razdoblje 2019. Na upit, a s obzirom da je u čl. 6. Ugovora navedeno kako se naručitelj obvezuje za obavljeno uređenje okoliša poslovnog kompleksa uplatiti izvođaču na njegov žiro-račun sredstva u iznosu od 3.400,00 kuna mjesečno (bez PDV-a), da li Vam je poznato, da li je to bio iznos za čitavu 2019., da li se odnosilo na mjesečni iznos ili pak tjedni, navodim kako se radilo o mjesečnom iznosu, koji je pokrivao oko 20 sati rada. Na upit da li je taj ugovor realiziran navodim kako nije, jer baš u vrijeme kada se trebala izvršiti ugovorena usluge, a radi se o specifičnom vremenu da se posao odrađuje u vrijeme vegetacije, već je 4 tjedna prije realizacije ugovora, a nakon sklapanja tog ugovora traktor bio nedostupan jer je bio u servisu, a u vrijeme vegetacije, kada se posao trebao odrađivati, stroj je bio 3 do 4 puta u servisu i nije mogao odraditi ugovoren posao te se Ivan Terzić snašao i uzeo nekog drugog kako bi to odradio umjesto tužitelja.

17. Svjedok Ivan Terzić je iskazao kako je vlasnik tvrtke T Montaža koja se bavi uslugama košnje i održavanja zelenih površina, zbog manjka mehanizacije sklopio ugovor sa OPG-om Jakova Balunovića u kojem su ugovorili suradnju. Ugovoreno je bio malčiranje zelenih površina za iznos od oko 3.500,00 kn, za razdoblje 2019. drugi dio godine od travnja 2019 pa do studenog 2019. Usluge nisu izvršene od strane tužitelja zbog kvara mehanizacije. Na poseban upit pun. tužitelja da li mu je tužitelj u trenutku kada je trebao obavljati te poslove javio da ih ne može izvršiti jer mu je traktor pokvaren. Nije uspio išta od tog ugovorenog posla realizirati, iste su se trebale izvršiti za tvrtku Slavonija slad d.o.o. S obzirom da tužitelj nije bio u mogućnosti izvršiti ugovor usmeno su dog. da ukoliko dođe do sanacije kvara da ćemo nastaviti suradnju. U ugovoru nisu bili ugovoreni fiksni termini u kojima je tužitelj bio dužan izvršavati usluge malčiranja jer je bilo dogovoreno da će isto ići po njegovom usmenom nalogu. Nije bio ugovoren rok u kojem se ja trebao javiti glede izvršavanja ug. usluga s obzirom da je to ovisilo o samom rastu trave i potrebama klijenta. Prvi puta je nazvao Balunovića negdje u 5. mjesecu 2019. te mi je rekao da mu je traktor u kvaru, da mu ne valja. Sljedeći puta su se čuli nakon 3 tjedna kada je rekao da nije riješio problem. Do 10. mjeseca su se čuli oko svake košnje te on nije reagirao odnosno nije bio u mogućnosti izvršiti ugovoren posao jer nije imao mehanizaciju.

17.1. Saslušan u ponovljenom postupku naveo je kako u cijelosti ostaje kod iskaza kojeg je dao ranije u postupku na ročištu od 14. rujna 2022. Na upit pun. tužitelja naveo je kako je ušao u posao sa tužiteljem jer je imao dogovoren posao sa Slavonija Slad d.o.o., a kako nije imao dosta vlastite mehanizacije za obavljanje posla, angažirao je tužitelja. Da li je prijašnjih godina radio sa tužiteljem naveo je kako nisu. Na upit, a zašto ste te godine 2019. započeli suradnju sa tužiteljem, navodim kako smo došli do saznanja da je tužitelj kupio traktor no kada je trebala uslijediti realizacija ugovora, on nam je javio da to nije u mogućnosti jer mu traktor ne radi. Na upit tužitelja a s obzirom na mjesečni iznos koji je ugovoren za plaćanje po izvršenoj usluzi, da je te 2019.g. došlo do realizacije ugovora, da li bi ti iznosi bili isplaćeni tužitelju, navodim kako je 2019. bilo posla te da je tužitelj bio u mogućnosti pružiti ugovorene usluge, ti iznosi bi mu zasigurno bili isplaćeni.

18. Svjedok Luka Vukomanović je iskazao kako je od početka bio u kontaktu s tužiteljem od kada je kupio traktor jer je voditelj servisa tuženika za podružnicu u Đakovu, 17 godina je u firmi. Kronološki se točno ne sjeća slijeda događaja no načelno se dogodilo neko puštanje na tužiteljevom traktoru gdje je mijenjana brtva glave motora te ga je nakon toga zvao tužitelj jer je curio antifriz, sve se to otklanjalo kako je traktor radio te su se pojavljivali problemi kao i kod pojedinih kupaca, ništa neuobičajeno. Tužitelj je bio nezadovoljan te su stoga pozvali i servisnog inspektora Božidara Lesjaka koji je izašao s njim na teren i bilo je jasno da je nedostatak na traktoru otklonjiv, radilo se o popuštanju na razvodnoj cijevi antifrizu na motoru no tužitelj nije htio otklanjanje tog nedostatka te mu se čak ponudilo od strane Deutz-farh grupacije zamjena motora na traktoru no on to i dalje nije prihvaćao. Ponuđeno je i produženo jamstvo što je također odbijao. Prema podacima iz radnog naloga od 24. siječnja 2022. koje svjedok iščitava iz radnog naloga br. T-6 od 24.1.2022. koji nije sastavni dio spisa te se sudu po prvi puta predočuje na ovom ročištu. Svjedok navodi kako je u istom navedeno kako prema satima eksploatacije traktora proizlazi kako ti sati odgovaraju satima uobičajene eksploatacije traktora. Na poseban upit pun. tužitelja da li mi je poznato da je na predm. traktoru došlo do nekog zapaljenja odg. da to ne bih nazvao zapaljenom već efektom pegle na paru, isparavanjem odnosno doticajem vrućega ulja na vruću cijev do zapaljenja nije došlo. Kad kažete da je tužitelj odbio zamjenu, koliko je kvarova i otklanjanja bilo prije tog odbijanja odg. da ne znam točno mislim jedno 3, prošlo je previše vremena. Da li ima saznanja koliko je od trenutka kada je izjavljen prijavak kvara do trenutka kada je

otklonjen taj kvar navodi kako je teško reći koliko točno načelno se otklanjanje kvarova vrši u najkraćem vremenu u razdoblju od 48 sati, stroj u radnom stanju se popravljao po prioritetima pa tako kada je pukla cijev mislim da se izašlo isti dan no kod zamjene brtve glave proizvođač nam nije isporučio istu robu te se čekalo 2 tjedna što je u stvari iznimka. Koliko puta je u vašoj karijeri proizvođač nudio zamjenu motora na novom traktoru navodim kako se to dogodilo samo jednom u mojoj karijeri. U garantnom sistemu ne postoji zamjena motora naime ako motor nema mehaničko oštećenje bloka ne mijenja se pa tako ni ovaj motor nije bio za reparaciju odnosno motor traktora tužitelja nije bio u takvom stanju da bi zahtijevao zamjenu. Da li proizvođači prije stavljanja na tržište vozila stavljaju ista na test opterećenja navodim da oni rade opterećenja vozila no ne mogu izvesti test opterećenja u zatvorenim tvorničkim uvjetima ali ne mogu izvesti test opterećenja koji odgovara svakodnevnoj upotrebi stroja na radnim uvjetima, moje je uvjerenje da je u konkretnom slučaju kod traktora tužitelja došlo do pranja vrućeg stroja neposredno nakon upotrebe hladnom vodom prilikom čega dolazi do rastezanja materijala i mogućih deformacija. Tvrdite li da je tužitelj nepropisno rukovao traktorom odg. kako ne tvrdim niti da je odnosno da nije no prema vlastitom iskustvu nije moguće da nije moguće da na motoru traktora nema tragova prašine i prljavštine jer sam ventilator vuče na motori i izbacuje nečistoće. Da li je moguće da nakon prestanka rada i nakon hlađenja bude isti opran i da dođe do efekta na kojem svjedok temelji svoje mišljenje navodim da je moguće. U kojem periodu je bilo ponuđeno produženo jamstvo odg. da se točno ne mogu sjetiti mislim da je to bilo ili krajem 2019. ili početkom 2020. te mislim da se radilo o produžetku jamstva od 6 mjeseci uz novi motor no ne mogu se točno sjetiti. Da li je curenje koje ste opisivali uobičajeno na tom modelu traktora odg. da se navodim da to nije ništa uobičajeno na posjedim traktorima se događaju takva curenja recimo na 100 traktora to se zna dogoditi na njima 3 – 4 traktora. Navodim kako i ti kvarovi o kojim sam pričao su se dešavali upravo iz razloga da su traktori prani odmah neposredno nakon korištenja odnosno dok su još bili vrući a to se ne preporuča raditi kod takvih strojeva.

19. Svjedok Dragutin Jambršić je iskazao kako je imao 2 susreta s tim traktorom tužitelja, on je u podružnici Sesvete voditelj servisa te je stoga prvi susret imao s traktorom kada je došao kod tužitelja sa sud.vještakom obzirom na to da su došli utvrditi zašto curi rashladna tekućina iz motora prema prijavi tužitelja. Tog dana nije bilo curenja, vještak je gledao oko traktora i to što je curilo je bilo neznatno te je prema njegovom mišljenju trebalo samo promijeniti brtvice na kolektoru rashladne tekućine. Drugi susret s traktorom tužitelja je bio prošle godine kada je traktor dovezen od strane tužitelja vučnom službom na redovan servis s obzirom na to da zbog korone nismo izlazili na teren. Poznato mu je da je u jamstvenom periodu bilo prijava problema oko senzora sjedala te mu je kolega rekao da je curilo ulje na brtvi motora no on radi u podružnici Sesvete dok su kolege u Đakovu imale neposredan uvid u eventualne prijave. Zanimanje problema curenja po njegovom iskustvu ne može dovesti do nekih drugih većih problema odnosno kvarova. Da li u slučaju da nestane rashladne tekućine iz spremnika da li to utječe na ispravnost rad vozila naveo je da to ima utjecaja na ispravnost tj. rad vozila. Rashladna tek. rashlađuje motor tijekom rada te ukoliko nestane rash. tekućine dolazi do pregrijavanja motora te navedeno može dovesti i to tog da se motor zaustavi. Navodim da je na motoru suzila tekućina, odnosno u sistemu ima 18 l tekućin dok je tužitelju nestalo oko 3 dcl u 3 mjeseca te je nemoguće da u 1000 sati rada motora nestane sva tekućina s obzirom na dinamiku curenja. Na pitanje pun. tuženika da li ti kvarovi dovode do potpune nemogućnosti korištenja traktora naveo je kako to nije točno jer traktor funkcionira i radi te inače ne bi odradio svojih 1000 sati. Da li je traktor funkcionalan kod gubitka tekućine u omjeru kojeg ste naveli odnosno prilikom eventualnih kvarova na senzorima sjedala navodim da je jer ako su senzori sjedala u kvaru tada samo

"pišti" odnosno daje se zvučni signal. Na pitanje pun. tužitelja da li na uputama proizvođača stoji da je kupac dužan pregledavati stroj svakodnevno navodim kako je kupac dužan svakodnevno kontrolirati stroj prema listi, odnosno prema uputstvima za upotrebu. Da li u tim uputstvima stoji da u slučaju uočenja greške kao što je konkretnom slučaju da li korisnik može nesmetano nastaviti s radom navodim kako ne znam da li je tako nešto navedeno.

20. Vještak dipl.ing. strojarstva Slaven Bitanga je u nalazu i mišljenju od 04.06.2024. naveo kako je nakon pregleda traktora na adresi tužitelja, pregledom dokumentacije u spisu utvrdio kako su prema prijavama tužitelja na spornom traktoru tijekom eksploatacije postojali nedostaci u vidu curenja (pucanje) ulja na crijevu za podmazivanje kompresora te je zamijenjeno crijevo; curenja ulja na filteru za ozraku kompresora te je pričvršćena veza; curenja ulja na britvi glave motora te je zamijenjena britva glave motora; curenje ulja na servu – pritegnuta obujmica; neispravan senzor sjedala vozača – zamijenjen senzor; curenje antifrizna na slavini klime – zamijenjena slavina. Prijavom radnih naloga koje je tužitelj dostavio u spis može se zaključiti da je na prijave nedostatka tužitelja tuženik nastale neispravnosti uredno uklanjao. Uzroci nedostataka su različiti. Curenje na kolektoru može nastati zbog neadekvatne britve i različitog toplinskog rastezanja britve i kolektora. Određenja curenja nastala su zbog slabog momenta stezanja obujmica. Curenje ulja na glavi motora moglo je nastati zbog premalog momenta stezanja glave. Senzor ventila i ventil antifrizna u kabini su se pokvarili u granciji (teško je utvrditi uzrok) te su zamijenjeni novima. Tehnički gledano, navedeni nedostaci nisu mogli u znatnoj mjeri utjecati na funkcionalnost traktora. Tužitelj je kupnjom traktora dobio upute za održavanje (list 193 i 194 spisa) u kojima su specificirani svi postupci koje je korisnik dužan poduzeti da bi traktor funkcionirao bez problema. Navedeni nedostaci u značajnom ne utječu na funkcionalnost rada traktora, ako se vozač pridržava uputa proizvođača o postupcima održavanja te pazi na instrumente koji pokazuju i javljaju određene greške, traktor je siguran za korištenje. Nedostaci koje je tužitelj prijavljivao nisu uobičajeni za novi traktor no takve su naravi da su bili na jednostavan način popravljivi. Nije uobičajeno da se navedeni nedostaci na novom traktoru pojavljuju.

20.1. Vještak Slaven Bitanga, otklanjajući prigovore na nalaz i mišljenje vještaka, saslušan na ročištu je iskazao kako u potpunosti ostaje kod nalaza i mišljenja od 4. lipnja 2024. Na upit pun. tužitelja može li objasniti navod iz nalaza i mišljenja "da nije bitno utjecalo na funkcionalnost vozila" vještak navodi:; što se tiče nedostataka koji su utvrđeni na traktoru funkcionalnost traktora nije bila ugrožena na način da on nije mogao obavljati zadaću za koju je kupljen. Nedostatak rashladne tekućine koja se pojavljivala na hlađenju motora nije bila u većim količinama tako da je motor mogao normalno funkcionirati. Što se tiče uputa koje je kupac dobio od proizvođača u tim uputama jasno piše da se prije svakog pokretanja odn. odlaska traktorom na obavljanje određenih poslova provjeri razina tekućine za hlađenje i razina ulja u motoru. Ako se korisnik odn. kupac pridržavao navedenih uputa, navedeni nedostatak nije mogao utjecati na funkcionalnost traktora na način da je moglo doći do veće količine gubitka tekućine odn. oštećenja motora. Osim toga, na displeju koji se nalazi ispred vozača postoji instrument koji mjeri temperaturu vode ili rashladne tekućine i signalizira vozaču poremećaj sustava hlađenja, odn. ako temperatura prijeđe nominalni iznos koji je definiran. Da li u tehničkim uputama stoji da kupac da kad uoči curenje rashladne tekućine da li on treba stati s radom ili treba nastaviti uz pregled količine rashladne tekućine vještak navodi: U uputama radnje održavanja za takvo što ne postoji napisana uputa, ali postoji uputa da prije nego što se krene u posao da se provjeri tekućina odn. nivo rashladne tekućine. Da li kupac novog vozila u takvom slučaju treba stati ili treba nastaviti koristiti vozilo, vještak je naveo da je u navedenom slučaju dovoljno da kupac provjeri količinu rashladne tekućine, no kako je naveo u nalazu, nije uobičajeno da dolazi kod novog traktora

do takvih nedostataka. Iako su ti nedostaci osim na brtvi glave motora koja je zamijenjena, vrlo jednostavno otklonjivi. Govorimo konkretno o brtvi rashladne tekućine na usisnom kolektoru. Da li ste u svom nalazu konstatirali kakve nedostatke vezane za kompresor, vještak je naveo kako su svi nedostaci prema radnim nalogima i prijavama korisnika ili kupca evidentirani u nalazu i mišljenju. Da li su posljedice kojega od tih nedostataka bile vidljive i na dan kada ste bili na očevidu, vještak je naveo kako je pregledom predmetnog traktora jedino što je mogao utvrditi, a što je i fotografirao, da je na zadnjem dijelu gdje je kompresor došlo do propuštanja odn. vide se masni tragovi na crijevu koje se veže za kompresor. Vještak je naveo da postoje radni nalozi sa datumom i mjestom gdje je servis rađen te vremenskim periodom koliko se traktor nije mogao koristiti zbog otklanjanja nedostataka. Da li je vrijeme otklanjanja nedostataka koje ste uočili bilo uobičajeno vještak je odgovorio da što se tiče vremena, ono ovisi o više faktora. Sam serviser ne može utjecati na dobavljalivost određenih rezervnih dijelova odn. dijelova koji su prouzrokovali nedostatke. Što se tiče samoga servisa i ljudi koji su radili servis, da je to uobičajeno za takav tip nedostataka. Da li je prema Vašem mišljenju u smislu funkcionalnosti traktor pružao potpuno povjerenje kupcu navodim kako je to ustvari subjektivno mišljenje korisnika. Postoje li neotklonjivi nedostaci navodim kako u predmetnom slučaju oni ne postoje.

20.2. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao stručan, izrađen sukladno pravilima znanosti i struke te je vještak u svom iskazu otklonio prigovore na nalaz i mišljenje.

21. U postupku dokazanim proizlazi kako su kod spornog traktora postojali određeni skriveni nedostaci u smislu odredbe čl. 404. st. 1. ZOO-a koji su se pokazali nakon primitka stvari od strane kupca te koji se nisu mogli otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, a koje je tuženik u zakonskom roku uredno prijavio tuženiku jer stvar nije imala ona svojstva koja je kupac mogao opravdano očekivati prema izjavama prodavatelja. A ta opravdanost očekivanja ocjenjuje se prema prirodi stvari, a osobito prema izjavama prodavatelja o svojstvima stvari. U konkretnom slučaju je za očekivati da stvar ima ona svojstva koja postoje kod drugih stvari iste vrste, te da je tužitelj opravdano očekivao da stvari imaju svojstva kao stvari te vrste, odnosno da mu bude neometano upravljanje i korištenje novog traktora. Kod tehničke stvari kakav je traktor, skriveni nedostaci se ne mogu utvrditi na drugi način osim redovitom eksploatacijom i korištenjem te stvari na uobičajeni način. U konkretnom slučaju se radilo o nedostacima koji su se pojavljivali u tijeku redovne eksploatacije vozila te koji su po tuženiku i drugim ovlaštenim serviserima na koje je tužitelj bilo upućen otklanjani te u konačnici i uklonjeni.

22. Pa tako iz nalaza i mišljenja vještaka Slavena Bitange, koje je sud u cijelosti prihvatio kao vjerodostojan, proizlazi kako su prema prijavama tužitelja na spornom traktoru tijekom eksploatacije postojali nedostaci u vidu curenja (pucanje) ulja na crijevu za podmazivanje kompresora te je zamijenjeno crijevo; curenja ulja na filteru za ozraku kompresora te je pričvršćena veza; curenja ulja na britvi glave motora te je zamijenjena britva glave motora; curenje ulja na servu te je pritegnuta obujmica; neispravan senzor sjedala vozača te je zamijenjen senzor; curenje antifrizna na slavini klime te je zamijenjena slavina. Temeljem radnih naloga koje je tužitelj dostavio u spis može se zaključiti da je na prijave nedostatka tužitelja tuženik nastale neispravnosti uredno uklanjao. Nedostaci koje je tužitelj prijavljivao tuženiku nisu mogli u znatnoj mjeri utjecati na funkcionalnost traktora. Tužitelj je kupnjom traktora dobio upute za održavanje u kojima su specificirani svi postupci koje je korisnik dužan poduzeti da bi traktor funkcionirao bez problema, odnosno da predmetni nedostaci u značajnom ne utječu na funkcionalnost rada traktora te ako se vozač

pridržava uputa proizvođača o postupcima održavanja te pazi na instrumente koji pokazuju i javljaju određene greške, traktor je siguran za korištenje. Nedostaci koje je tužitelj prijavljivao nisu uobičajeni za novi traktor no takve su naravi da su bili na jednostavan način popravljivi. Saslušan na ročištu vještak je iskazao da kako u predmetnom slučaju ne postoje neotklonjivi nedostaci, da je od strane tuženika obavljen servisa na način koji je uobičajen za takav tip nedostataka. Što se tiče nedostataka koji su utvrđeni na traktoru funkcionalnost traktora nije bila ugrožena na način da on nije mogao obavljati zadaću za koju je kupljen. Nedostatak rashladne tekućine koja se pojavljivala na hlađenju motora nije bila u većim količinama tako da je motor mogao normalno funkcionirati. Što se tiče uputa koje je kupac dobio od proizvođača u tim uputama jasno piše da se prije svakog pokretanja odn. odlaska traktorom na obavljanje određenih poslova provjeri razina tekućine za hlađenje i razina ulja u motoru. Ako se korisnik odn. kupac pridržavao navedenih uputa, navedeni nedostatak nije mogao utjecati na funkcionalnost traktora na način da je moglo doći do veće količine gubitka tekućine odn. oštećenja motora. Vještak je naveo da postoje radni nalozi sa datumom i mjestom gdje je servis rađen te vremenskim periodom koliko se traktor nije mogao koristiti zbog otklanjanja nedostataka, a da li je u smislu funkcionalnosti traktor pružao potpuno povjerenje kupcu naveo je kako je to ustvari subjektivno mišljenje korisnika.

23. Da je traktor imao potrebna svojstva za redovnu uporabu potvrđuje nesporna činjenica da je traktor nakon što je preuzet od strane tužitelja 16.11.2018. eksploatiran te se tužitelj još uvijek s njim redovito služi, a što je ujedno utvrđeno saslušanjem tužitelja i njegova oca te servisnim radnim nalogima u spisu. Uostalom, tužitelj niti tijekom ovog postupka nije predao traktor u posjed tuženiku.

24. Da se od strane tuženika postupalo urgentno, odnosno u razumnom roku te po svakoj prijavi tužitelja i da su kvarovi uredno otklanjani proizlazi kako iz dokumentacije u spisu, primarno radnih naloga, email prepiske, nalaza i mišljenja vještaka Slavena Bitange te iskaza saslušanih svjedoka, a navedeno je potvrđeno i iskazom tužitelja te oca tužitelja Krunoslava Balunovića. Isto tako iz iskaza saslušanih svjedoka te nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da se određena obveza prilikom eksploatacije traktora nameće i samom korisniku, odnosno tužitelju, odnosno da je tužitelj kupnjom traktora dobio upute za održavanje u kojima su specificirani svi postupci koje je korisnik dužan poduzeti da bi traktor funkcionirao bez problema. Pa je tako svjedok Božidar Lesjak regionalni inspektor za jugoistočnu Europu, područni servis menadžer za društvo Deutz Fahr bio upoznat sa problemima koje je naveo tužitelj, iskazao je da su svi kvarovi uredno otklanjani, da je tužitelju ponuđena i zamjena motora te produljenje garancije što je tužitelj odbio, a da firma kao proizvođač traktora propisuje kontrolu nivoa rashladne tekućine, izdaje se priručnik na jeziku kupca na kojem postoji lista stvari koje se moraju provjeravati i svakodnevno, pa tako stoji da provjeravanje rashladnih tekućina, razine ulja u motoru, ulja u transmisiji motora od strane korisnika mora biti izvršeno svakodnevno, odnosno svakih 10 sati. Svjedok Tomislav Drašković je iskazao kako se 2020. zaposlio u firmi Poljo-Nova na mjestu voditelja postprodaje, zadužen za postprodaju, servis, odnos, budžetiranje, kontakt s kupcima je iskazao kako je iz prepiske kolega s tužiteljem vidljivo kako su rađeni radovi vezani za otklanjanje i tih problema, problemi koji su uočeni kod tužitelja nisu česta pojava kod novih strojeva ali nije niti neuobičajeno da kada traktor krene raditi pod opterećenjem da se pojavi da je prisutno određeno curenje na nekim dijelovima. Iskazao je da se ovdje se radi o tome da se tek pod opterećenjem može vidjeti da li postoje još neki problemi. traktor je bio funkcionalan za posao za koji je namijenjen, a problemi nisu neuobičajeni za takvu vrstu stroja. naveo da svaki traktor dobiva servisnu knjižicu i knjižicu uputa održavanja. Budući da je to poljoprivredni stroj ima više ili specifičnije zahtjeve i uputu kako sam kupac treba kontrolirati i

u kojim trenucima određene dijelove na tom stroju. To je obveza samog kupca i to sve piše u dokumentaciji. U uputama piše da kupac mora svaki dan kontrolirati to i to kako bi održao traktor u funkcionalno ispravnom i dugotrajno ispravnom stanju. svjedok je naveo da u uputama korisnika ima navedeno da bi trebalo svaki dan ili svakih 10 sati pogledati razinu rashladne tekućine kako se ne bi javio određeni problem. Svaki puta je broj radnih sati na traktoru bio povećavan iz čega se može zaključiti da je traktor bio eksploatiran, Ta satnica eksploatacije traktora tužitelja je uobičajena satnica eksploatacije kod takvih strojeva. Svjedok Luka Vukomanović je iskazao kako je od početka bio u kontaktu s tužiteljem od kada je kupio traktor jer je vođitelj servisa tuženika za podružnicu u Đakovu, da su se svi kvarovi otklanjali kako je traktor radio te su se pojavljivali problemi kao i kod pojedinih kupaca, ništa neuobičajeno. Tužitelj je bio nezadovoljan te su stoga pozvali i servisnog inspektora Božidara Lesjaka koji je izašao s njim na teren i bilo je jasno da je nedostatak na traktoru otklonjiv, radilo se o popuštanju na razvodnoj cijevi antifrizna na motoru no tužitelj nije htio otklanjanje tog nedostatka te mu se čak ponudilo od strane Deutz-fahr grupacije zamjena motora na traktoru no on to i dalje nije prihvatao. Ponuđeno je i produženo jamstvo što je također odbijao. Svjedok Dragutin Jambrešić je iskazao kako je imao 2 susreta s tim traktorom tužitelja, on je u podružnici Sesvete vođitelj servisa te mu je poznato kako su kolege u servisu u Gradiški otklanjali kvarove dok je kod njih dovežen na redovan servis. Svi svjedoci su suglasno iskazali kako nedostaci nisu doveli u pitanje funkcionalnost samog stroja.

25. Sud je prihvatio iskaze navedenih svjedoka kao životne, logične, sukladne ispravama u spisu te iskazu oca tužitelja Krunoslava Balunovića u dijelu u kojem je isti iskazivao o kvarovima na traktoru te kako su isti otklanjani. Krunoslav Balunović je ujedno iskazao kako je odbio mogućnost korištenja zamjenskog traktora ponuđenu od strane tuženika za vrijeme dok je njihov traktor na popravku.

26. U skladu s člankom 410. stavkom 2. ZOO-a kupac koji je pravodobno obavijestio prodavatelja i koji je, poput tužitelja, izabrao zahtijevati ispunjenje ugovora uklanjanjem nedostataka, ima pravo i na popravljivanje štete prema općim pravilima o odgovornosti za štetu, uključujući i štetu koju je ovaj zbog nedostatka stvari pretrpio na drugim svojim dobrima. Imajući na umu da njegovo pravo na popravljivanje štete proizlazi iz citiranog propisa, tuženik koji je tužitelju isporučio stvar s materijalnim nedostatkom odgovara za izravnu štetu koja je tužitelju zbog toga nastala. Ugovorna odgovornost prodavatelja osim iz citirane posebne odredbe ZOO-a, proizlazi i iz opće odredbe članka 342. stavka 2. ZOO-a.

27. Naime, šteta je sukladno čl.1046. ZOO-a umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprečavanje njezinog povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). U konkretnom slučaju tužitelj traži imovinsku štetu, a prema odredbi čl.1085. ZOO-a odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, jedino ukoliko uspostava prijašnjeg stanja ne otklanja štetu potpuno odgovorna osoba dužna je za ostatak štete dati naknadu u novcu, a kada uspostava prijašnjeg stanja nije moguća odgovorna osoba dužna je isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

28. Odredbom čl. 1092. st. ZOO-a propisano je da oštećenik koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila ima pravo samo na razmjerno sniženu naknadu.

29. Tužitelj zbog nemogućnosti obavljanja ugovorenih radova ili nemogućnosti obavljanja radova u ugovorenom opsegu uslijed nemogućnosti korištenja novog traktora uzrokovanih materijalnim nedostacima na isporučenom novom traktoru i nedostupnosti samog stroja u vrijeme koje je bilo potrebno tuženiku tužbom zahtijeva izmaklu korist kao izravnu štetu iz članka 1046. ZOO-a koja je u vezi s materijalnim nedostacima za traktoru za koje odgovara tuženik u smislu članka 410. stavka 2. ZOO-a.

30. Izmakla korist u smislu odredbe čl. 1089 st. 3. ZOO-a predstavlja štetu koja se očituje u onemogućavanju stjecanja određene imovinske koristi, koju je oštećenik osnovano očekivao prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima slučaja, da nije bilo štetne radnje ili propuštanja kojim je štetnik prouzročio štetu. Pravo na naknadu izmakle koristi priznaje se pod pretpostavkom da je postojala namjera stjecanja koristi koja se zbog štetnikovog postupka izjalovila, tako da nije dovoljno da je oštećenik imao samo mogućnost povećanja svoje imovine, već da je postojala objektivna vjerojatnost da bi oštećenik doista stekao dobit da nije bio u tome spriječen.

31. U postupku dokazanim proizlazi kako su kod spornog traktora postojali određeni skriveni nedostaci u smislu odredbe čl. 404. st. 1. ZOO-a koji su se pokazali nakon primitka stvari od strane kupca te koji se nisu mogli otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari i koje je tuženik u zakonskom roku uredno prijavljivao tuženiku jer stvar nije imala ona svojstva koja je kupac mogao opravdano očekivati. A ta opravdanost očekivanja ocjenjuje se prema prirodi stvari, a osobito prema izjavama prodavatelja o svojstvima stvari. U konkretnom slučaju je za očekivati da stvar ima ona svojstva koja postoje kod drugih stvari iste vrste, te da je tužitelj opravdano očekivao da stvari imaju svojstva kao stvari te vrste, odnosno da mu bude neometano upravljanje i korištenje novog traktora. Kod tehničke stvari kakav je traktor, skriveni nedostaci se ne mogu utvrditi na drugi način osim redovitom eksploatacijom, korištenjem te stvari na uobičajeni način, to se u konkretnom slučaju radi o skrivenim nedostacima koji su se pojavljivali u tijeku redovne eksploatacije vozila te koji su po tužitelju promptno prijavljivali, a po tuženiku i drugim ovlaštenim serviserima na koje je bilo upućen otklanjati te u konačnici i otklonjeni. Iz dokumentacije u spisu, primarno radnih naloga, email prepiske, nalaza i mišljenja vještaka Slavena Bitange te iskaza saslušanih svjedoka, a navedeno je potvrđeno i iskazom tužitelja te oca tužitelja Krunoslava Balunovića proizlazi kako su kvarovi od strane tužitelja i njegovog oca učestalo prijavljivani tuženiku te premda su isti i otklanjani tužitelj osnovano nije mogao imati povjerenja u neometanu funkcionalnost traktora pri izvršavanju ugovorom preuzetih obveza odnosno pri ispunjenju očekivanja naručitelja koji su zaključili ugovore o poslovnoj suradnji s tužiteljem upravo zbog činjenice kupnje novog traktora.

32. Naime, iz ugovora o poslovnoj suradnji koji je tužitelj kao vlasnik OPG-a JAKOV BALUNIĆ i izvoditelj radova zaključio s Ivanom Terzićem kao vlasnikom OPG-a T-MONTAŽA i naručiteljem, proizlazi da se tužitelj obvezao svojom mehanizacijom (traktorom i traktorskom kosilicom – malčerom) izvoditi radove košenja zelenih površina poslovnog kompleksa SLAVONIJA SLAD d.o.o. Nova Gradiška u razdoblju od 1. lipnja 2019. do 31. listopada 2019. uz naknadu ugovorenu tim ugovorom. Iz iskaza Ivana Terzića proizlazi kako usluge nisu izvršene od strane tužitelja zbog kvara mehanizacije te je usmeno dogovoreno da ukoliko dođe do sanacije kvara da će nastaviti suradnju. U ugovoru nisu bili ugovoreni fiksni termini u kojima je tužitelj bio dužan izvršavati usluge malčiranja jer je bilo dogovoreno da će isto ići po njegovom usmenom nalogu obzirom da je to ovisilo o samom rastu trave i potrebama klijenta. Prvi puta je nazvao tužitelja negdje u 5. mjesecu 2019. te mu je rekao da mu je traktor u kvaru, da mu ne valja. Sljedeći puta su se čuli nakon 3 tjedna kada je rekao

da nije riješio problem. Do 10. mjeseca su se čuli oko svake košnje te on nije bio u mogućnosti izvršiti ugovoren posao jer nije imao mehanizaciju. 2019. su započeli suradnju sa tužiteljem jer su došli do saznanja da je tužitelj kupio traktor no kada je trebala uslijediti realizacija ugovora, on nam je javio da to nije u mogućnosti jer mu traktor ne radi, a da je te 2019.g. došlo do realizacije ugovora s obzirom na to da je 2019. bilo posla te da je tužitelj bio u mogućnosti pružiti ugovorene usluge, ti iznosi bi mu zasigurno bili isplaćeni. Dakle prema iskazu naručitelja Ivana Terzića tužitelj je bio dužan reagirati po usmenom nalogu jer je pružanje ugovorenih usluga ovisilo o rastu trave te bi svaki puta kada bi nastupila potreba za realizacijom ugovora tužitelj istome nije mogao pristupiti jer mu traktor nije radio, a 2019. za vrijeme trajanja ugovora je bilo dosta posla te da je tužitelj bio u mogućnosti pružiti ugovorene usluge naknada bi mu zasigurno bila isplaćena.

33. Iz ugovora o poslovnoj suradnji koji je tužitelj kao vlasnik OPG-a JAKOV BALUNIĆ i izvoditelj radova zaključio 17. siječnja 2019. s OPG-om Bićanić Danica kao naručiteljem, proizlazi da se tužitelj obvezao svojom mehanizacijom (traktorom i poljoprivrednim priključcima) izvoditi usluge poljoprivredne mehanizacije na poljoprivrednim površinama naručitelja u razdoblju od 1. veljače 2019. do 31. prosinca 2019. uz naknadu ugovorenu tim ugovorom. Svjedok Vlado Bićanić je iskazao kako su 2019. imali ugovor o suradnji sa tužiteljem kojim je bilo ugovoreno da tužitelj treba izvršiti uslugu poljoprivrednih radova, točnije, radova malčiranja obzirom na to da nisu imali strojeve koji su potrebni za izvođenje tih radova, a ni dovoljno ljudi za te poslove. Tužitelj je trebao doći sa svojim ljudima i sa svojom opremom, traktorom i malčermom. U toku godine tužitelj nije bio u stanju odraditi taj posao, radio je samo sporadično kako je mogao, ali u većini nije mogao te se morao snalaziti kod drugih ljudi. Pretpostavlja da je odradio možda 20-tak posto od ukupnog posla. Na njegove usluge su potrošili oko 50-tak tisuća kuna. Rekao je da ima problema sa traktorom te da zbog toga nije u mogućnosti izvršiti preuzeti posao u cijelosti. Bio je zadovoljan poslom koji je bio odradjen. OPG čiji je svjedok član bi svejedno koristio usluge tužitelja u punom opsegu da tužitelj nije imao problema jer je obim posla u 2019. godini bio iznimno velik. Naveo je kako je i ranije koristio usluge tužitelja no 2019. je prvi puta ugovorio te usluge. Dakle utvrđenim proizlazi kako tužitelj nije mogao ispuniti obveze preuzete ugovorom jer mu traktor nije radio, a 2019. za vrijeme trajanja ugovora je bilo dosta posla te da je tužitelj bio u mogućnosti pružiti ugovorene usluge naknada bi mu zasigurno bila isplaćena u punom iznosu.

34. Vezano za navode tuženika kako je tužitelj kao oštećenik pridonio vlastitoj šteti jer da mu je od strane tuženika osiguran zamjenski traktor dok je njegov na popravku, iz e-mail poruke upućene tužitelju od strane Radomira Vaseva, voditelja servisne službe i postprodaje tuženika od 30.09.2019. proizlazi kako će se tužitelju osigurati zamjenski traktor čim dođe na skladište (7-10 dana) i dopremiti na lokaciju dok će preuzeti tužiteljev traktor na garancijski popravak kojim se može služiti dok se njegov ne popravi. U e-mail poruci upućenoj tužitelju od strane Radomira Vaseva od 10.10.2019. je navedeno kako je tuženik sljedeći tjedan u mogućnosti dopremiti zamjenski traktor tužitelju i preuzeti traktor na popravak te da mu se tužitelj javi radi točnog dogovora o danu preuzimanja i dopreme zamjenskog traktora.

35. Imajući dakle na umu da iz ponude tuženika od 30. rujna 2019. proizlazi da tužitelju nudi zamjenski traktor „čim dođe na naše skladište (7 – 10 dana)“ dok iz e-mail poruke od 10.10.2019. proizlazi da je isti dostupan tek sljedeći tjedan, znači polovicom 10 mj 2019. ta ponuda, imajući na umu vrijeme za koje su ugovori o poslovnoj suradnji sklopljeni, ne stoji ni u kakvoj vezi s nemogućnosti tužitelja da ispuni ugovor zaključen s OPG-om T-

MONTAŽA (sklopljen za razdoblje od 1. lipnja 2019. do 31. listopada 2019.), odnosno utvrđenim proizlazi da zamjenski traktor tužitelju nije ponuđen za vrijeme važenja navedenog ugovora, odnosno da bi odbitkom ponuđenog traktora tužitelj pridonio vlastitoj šteti. Tužitelj je u svom iskazu i naveo kako mu zamjenski traktor nije niti ponuđen prije rujna 2019., a što je sukladno i ispravama u spisu.

36. Međutim, sagledavajući predmetnu ponudu tuženika utvrđenim proizlazi kako je ista od utjecaja na nemogućnost tužitelja da ispuni ugovor zaključen s OPG-om DANICA BIČANIĆ u razdoblju nakon sredine listopada 2019. s obzirom na to da je predmetni ugovor zaključen za razdoblje od 1. veljače 2019. do 31. prosinca 2019., a prema navodima tužitelja kao i prema iskazu Bičanića isti nije ranije raskinut zbog neispunjenja. Naime, iz iskaza oca tužitelja proizlazi kako su oni odbili zamjenski traktor, a kako je u e-mail poruci Radomira Vaseva, voditelja servisne službe i postprodaje tuženika navedeno da se tužitelj ima javiti tuženiku radi točnog dogovora o danu preuzimanja i dopreme zamjenskog traktora, tužitelj na kojemu je teret dokaza nije dokazao da se vezano za navedeno javio tuženiku pa da mu unatoč tome nije dan zamjenski traktor. Slijedom navedenog sud nije poklonio vjeru iskazu tužitelja u dijelu u kojem je iskazao kako je dok je njegov traktor bio na servisu htio zamjenski traktor, da su mu od strane tuženika poslali mail u kojem su naveli kako će ih nazvati kada će doći zamjenski traktor, no u konačnici su samo njegov odvezli u servis bez isporuke zamjenskog traktora jer je isto suprotno iskazu Krunoslava Balunovića te ispravama u spisu. Dakle, tužitelj je pridonio vlastitoj šteti za razdoblje od 2 mjeseca važenja ugovora jer nije prihvatio zamjenski traktor koji mu je nuđen od strane tuženika te s kojim bi mogao izvršiti ugovorom preuzete obveze.

37. Dakle, cijeneći iskaz tužitelja te svjedoka Krunoslava Balunovića, Jakova Terzića i Bičanić, kao i sadržaj sklopljenih Ugovora o poslovnoj suradnji s Ivanom Terzićem kao vlasnikom OPG-a T-MONTAŽA te s OPG-om Bičanić Danica kao naručiteljima, proizlazi utvrđenim kako je tužitelj opravdano mogao očekivati zaradu, a koja je izostala uslijed objektivne nemogućnosti izvršenja preuzetog posla jer isti zbog kvarova na traktoru nije mogao izvršiti preuzeti posao. Prema ustaljenoj sudskoj praksi, zaradom se smatra svaka materijalna korist koja se postiže radom. S obzirom na utvrđenu činjenicu kupnje traktora koji je predmet ovog spora od strane tužitelja upravo radi izvođenja poslova koji su predmetom ugovora koji prileže spisu, odnosno radi bavljenja pružanjem takvih usluga i drugim naručiteljima dugoročno, uvažavajući i činjenicu kako su naručitelji radova u svom iskazu naveli da su saznali da je tužitelj kupio traktor i da su tužitelja upravo iz tog razloga angažirali, životno je i logično da se posao imao izvršavati upravo tim traktorom, a ne nekim drugim strojem kako to neosnovano navodi tuženik te da je upravo izvođenje radova vlastitim traktorom tužitelja, u koji tužitelj u konačnici nije imao povjerenja, bio bitan sastojak ugovora. Poklonjena je vjera i iskazu tužitelja, a kada je isti na upit kada se traktor vratio sa servisa, pa do pojave nove greške, a kako nesporno proizlazi da je traktor neko vrijeme i radio, zašto nije odradio te poslove u razdoblju kada je traktor bio funkcionalan iskazao kako nikoga nije zvao jer nije bio siguran u traktor, jer kada bi se vratio sa servisa, za jedan do dva dana bi se već pojavili problemi te nije imao hrabrosti nekome obećati da će izvršiti posao, kada nije imao povjerenja u svoj traktor, a što je životno i sukladno ostalim dokazima provedenim u postupku iz kojih proizlazi kako su na traktoru kroz cijeli period važenja ugovora o suradnji prijavljivani različiti kvarovi te je isti bio učestalo na servisu, a suprotno je i poslovnoj etici pristupiti pružanju usluga za koje se ne zna da li će se uopće moći izvršiti.

38. Nefunkcionalnost traktora proizlazi iz same činjenice nemogućnosti raspolaganja istim, makar za vrijeme dok je u servisu ili dok se izlazak servisera čeka, a što

je nesporna činjenica u ovom postupku. U odnosu na navodnu koliziju sa ugovorom, neosnovana je jer je svj. jasno iskazao da se odnosi na period iz 2019. a dodatno je pojasnio kako se usluga obavlja za vrijeme vegetacije uzimajući u obzir kako OPG-i rade svim danima u tjednu a koji dnevni broj sati nije dovoljan niti za minimalne potrebe tužitelja a posebice ne za ugovorene usluge trećima.

39. Visina izgubljene zarade utvrđena je matematičkim izračunom od strane suda za koji nije bilo potrebno provođenje dokaza financijskim vještačenjem pa je tako utvrđeno da je tužitelj prema Ugovoru o poslovnoj suradnji sa OPG Bićanić Danica na temelju ugovorene poslovne suradnje u razdoblju od 01.02.2019. do 31.12.2019. prema procijenjenim potrebama naručitelja od min 70 sati rada mjesečno po ugovorenoj visini naknade za pruženu uslugu obrade poljoprivrednog zemljišta vlastitom poljoprivrednom mehanizacijom u iznosu od 27,87 Eur (210,00 kn) po izvršenom satu, odnosno 1.951,03 Eur (14.700,00 kn) mjesečno, mogao opravdano očekivati isplatu naknade u ukupnom iznosu od 15.608,20 Eur (117.600,00 kn).

Kako je utvrđeno da je tužitelj pridonio vlastitoj šteti za razdoblje od polovice listopada do prosinca 2019. to je neosnovano potraživanje tužitelja naknade štete odnosno izgubljene zarade za navedeni period, odnosno za ukupno 175 sati po ugovorenoj visini naknade za pruženu uslugu obrade poljoprivrednog zemljišta vlastitom poljoprivrednom mehanizacijom u iznosu od 27,87 Eur (210,00 kn) po izvršenom satu, odnosno za iznos od 4.877,56 Eur (36.750,00 kn).

Vlado Bićanić je u svom iskazu naveo kako je tužitelj i odradio možda 20-tak posto od ukupnog posla te da su na njegove usluge potrošili oko 50-tak tisuća kuna (6.636,14 Eur) što tužitelj u postupku nije osporio. Dakle kada se od očekivane isplate zarade oduzme iznos od 6.636,14 Eur (50.000,00 kn) te neosnovano potraživan iznos od 4.877,56 Eur (36.750,00 kn) proizlazi kako je tužitelj opravdano mogao očekivati isplatu iznosa od 4.094,50 Eur (30.850,00 kn).

40. Tužitelj je prema Ugovoru o poslovnoj suradnji sa OPG T-Montaža na temelju ugovorene poslovne suradnje u razdoblju od 01.06.2019. do 31.10.2019. po ugovorenoj visini naknade za pruženu uslugu uređenja okoliša poslovnog kompleksa u iznosu od 451,26 Eur (3.400,00 kn) mjesečno, mogao opravdano očekivati isplatu naknade za ugovoreno razdoblje u iznosu od 1.805,03 Eur (13.600,00 kn).

41. Kako je tužitelj tužbom i tužbenim zahtjevom s osnova naknade štete potraživao isplatu iznosa od 13.272,28 Eur (100.000,00 kn) to je sud u cijelosti ocijenio kao neosnovan predmetni zahtjev u dijelu u kojem je isti potraživao isplatu iznosa preko osnovanih 5.899,53 Eur, odnosno za iznos od 7.372,75 Eur.

42. Zakonske zatezne kamate dosuđene su dana donošenja presude a sve prema odredbi čl. 1089. st. 2. ZOO-a kojim se visina naknade štete određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke čime se isključuje pravo na zateznu kamatu do presuđenja a iste na naknadu štete dosuđene u novcu prema cijenama u vrijeme presuđenja teku od dana donošenja prvostupanjske presude.

43. Odluka o trošku postupka donijeta je temeljem odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a tako što je utvrđeno da je tuženik ostvario uspjeh u sporu od 90%, a tužitelj 10%. Tuženiku su stoga priznati troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku u omjeru od 80% prema vrijednosti predmeta spora, a sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 156/23) i to u iznosu od po 1.000,00 Eur za sastav

odgovora na tužbu i četiri obrazložena podneska od 15.11.2011., 29.12.2021., 04.05.2022. i 09.11.2022. (Tbr. 8/1), za sastav ostalih podnesaka od 31.01.2022. i 07.02.2020. u iznosu od 100,00 Eur (Tbr 8/5), za pristup na ročišta 05.05.2022., 29.06.2022., 14.09.2022., 26.10.2022., 12.04.2024., 17.12.2024., 17.03.2026. i 26.08.2026. u iznosu od po 1.000,00 Eur za svako ročište (Tbr. 9/1) te za pristup na ročišta koja su odgođena prije početka raspravljanja o glavnoj stvari 24.03.2021., 16.11.2021., 06.04.2022. iznos od po 100,00 Eur (Tbr 9/5) , što uvećano za PDV 25% ukupno iznosi 16.875,00 Eur, što uz omjer uspjeha u sporu od 80% iznosi 13.500,00 Eur na koji iznos teku zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude, u skladu s odredbom čl. 30. st. 2. OZ.

U Sesvetama 07. listopada 2026.

Sudac
Iva Raos



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu županijskom sudu u roku 15 dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva istovjetna primjerka.

DNA:

- pun tužitelja
- pun tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-47ddf**

Kontrolni broj: **0c830-2bdfd-4499e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.