REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split **Pr-526/2023-18**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Julijani Ponoš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice GABRIJELE RODIĆ iz Splita, Pojišanska 21, OIB: 81430277437, zastupana po pun. Vedrani Milić Grbin, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika DOM ZDRAVLJA SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE, Kavanjinova 2, Split, OIB: 04847852112, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 17. rujna 2026. godine u nazočnosti pun. tužiteljice i pun. tuženika, dana 29. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužiteljici iznos od 305,70 EUR bruto na ime razlike manje isplaćenih plaća sa zakonskim zateznim kamatama do 31.prosinca 2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, te od 1.siječnja 2023.godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; a koje na iznos od:
- 7,16 EUR od 15.06.2018.godine do isplate,
- 4,88 EUR od 15.08.2018.godine do isplate,
- 1,26 EUR od 15.09.2018.godine do isplate,
- 8,23 EUR od 15.10.2018.godine do isplate,
- 3,59 EUR od 15.11.2018.godine do isplate,
- 7,88 EUR od 15.12.2018.godine do isplate,
- 4,86 EUR od 15.01.2019.godine do isplate,
- 5,35 EUR od 15.02.2019.godine do isplate,
- 13,99 EUR od 15.03.2019.godine do isplate,

- 9,85 EUR od 15.04.2019.godine do isplate,
- 14,93 EUR od 15.05.2019.godine do isplate,
- 10,34 EUR od 15.07.2019.godine do isplate,
- 9,56 EUR od 15.08.2019.godine do isplate,
- 6,45 EUR od 15.09.2019.godine do isplate,
- 21,52 EUR od 15.10.2019.godine do isplate,
- 13,73 EUR od 15.11.2019.godine do isplate,
- 27,26 EUR od 15.12.2019.godine do isplate,
- 20,69 EUR od 15.01.2020.godine do isplate,
- 24,51 EUR od 15.02.2020.godine do isplate,
- 32,13 EUR od 15.03.2020.godine do isplate,
- 36,60 EUR od 15.04.2020.godine do isplate,
- 3,97 EUR od 15.06.2020.godine do isplate,
- 11,55 EUR od 15.04.2021.godine do isplate,
- 0,03 EUR od 15.09.2021.godine do isplate,
- 0,45 EUR od 15.07.2022.godine do isplate,
- 4,93 EUR od 15.09.2022.godine do isplate, osim zakonske zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u gore navedenim bruto iznosima.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 582,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Dana 15.lipnja 2023.godine pred ovim sudom zaprimljena je tužba u kojoj se navodi da je tužiteljica zaposlena kod tuženika na radnom mjestu medicinske sestre/tehničara u Službi primarne zdravstvene zaštite Doma zdravlja Splitsko-dalmatinske županije. Radni odnos tužiteljice da je reguliran Zakonom o radu (Narodne novine, broj 93/14 i 127/17dalje ZOR), internim Pravilnikom poslodavca, Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja („Narodne novine“, broj: 143/13. i 96/15 - dalje: KU), Dodacima Kolektivnom ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (dalje: Dodatak KU), te Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama (Narodne novine 141/12, 150/13 i 24/17 - dalje TKU). Tuženik da je tužiteljici zbog pogrešnog načina obračuna u posljednjih pet godina pogrešno isplatio i obračunao naknadu plaće. Sukladno odredbama KU-a, Dodacima KU-a i TKU-a tužiteljici da se za svaki odrađeni sat isplaćuje osnovna plaća, te uvećanja i dodaci na koje je u tom satu ostvarila pravo (za svaki sat odrađen u posebnim uvjetima rada, za posebnu odgovornost za živote i zdravlje pacijenata, za svaki sat odrađen noću, za prekovremeni rad itd...). Obzirom na činjenicu da tužiteljica obavlja poslove radnog mjesta zdravstvenog radnika tužiteljica je radila u otežanim uvjetima rada, prekovremeno, noću, nedjeljom i blagdanom, pa da joj sukladno ČI.94. ZOR-a (NN 93/14, 127/17,98/19) pripada pravo na povećanu plaću. U spornom razdoblju tuženik

da je tužiteljici isplaćivao dodatke samo na redoviti rad, dok joj je na određene sate prekovremenog rada plaćao samo uvećanje od 50% za prekovremeni rad bez ostalih uvećanja za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom, iako je čl.51. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.49. KU-a (NN 29/18), propisano kako se navedeni dodaci međusobno ne isključuju (dodatak u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom). Odredbom iz čl.57. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.55. KU-a (NN 29/18) da je propisano da zdravstveni radnik - medicinska sestra/tehničar za otežane uvjete rada ima pravo na uvećanje plaće za 25 %, odnosno 28 % od 01.rujna 2019.g. sukladno Dodatku II. KU-a (NN 92/19), koji dodatak da nije isplaćen tužiteljici za sve odrađene sate (dodatak za otežane uvjete rada). Prema odredbi iz čl.59.a. Dodatka I. KU-a (NN 96/15), koja se primjenjuje od 01.listopada 2015.g., kao i odredbom čl.58. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18), zdravstveni radnici i nezdravstveni radnici koji sudjeluju u procesu dijagnostike i liječenja da imaju pravo na dodatak na plaću u iznosu od 4%, odnosno 8% od 01.rujna 2019.g., sukladno Dodatku II. KU-a (NN 92/19), koji dodatak da nije isplaćen tužiteljici za sve odrađene sate (dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi). Nadalje, tužiteljica da obavlja poslove medicinske sestre/tehničara pa da joj sukladno odredbama iz čl.58. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 143/13), odnosno iz čl.56. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18), pripada pravo na uvećanje plaće za dodatnih 12 %, odnosno 13 % od 01. rujna 2019.god. sukladno Dodatku II. KU-a (NN 92/19), koji dodatak da nije isplaćen tužiteljici za sve odrađene sate (položajni dodatak). Prethodna činjenica da ima za posljedicu pogrešan obračun i isplatu svih naknada koje se utvrđuju kao prosjek prethodno isplaćenih plaća i to naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i naknade plaće zbog privremene nesposobnosti za rad. Također, sukladno odredbama čl.1. ZOR-i čl.37. KU-a (Narodne novine, br. 143/13), odnosno čl.34. KU-a (Narodne novine, broj 29/18), radnik da ima pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene u prethodna tri mjeseca. Međutim, tuženik naknadu za godišnji odmor da nije obračunavao i isplaćivao sukladno prethodno citiranim odredbama ZOR-a i KU-a. Prema tome, tužiteljica da ima potraživanje prema tuženiku iz osnove manje isplaćene plaće u bruto iznosu za razdoblje od 5 godina prije podnošenja tužbe do dana dostave podataka, jer tuženik nije plaćao dodatak u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni i blagdanom, nije plaćao dodatak za otežane uvjete rada za sve odrađene sate, nije plaćao dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi za sve odrađene sate, te je pogrešno obračunao i isplatio naknadu plaće za godišnji odmor i bolovanje. Tužiteljica prvenstveno podnosi stupnjevitu tužbu, postavlja manifestacijski zahtjev i traži da sud obveže tuženika dostaviti platne liste, odjelne liste i evidencije rada za tužiteljicu za razdoblje od 5 godina prije podnošenja tužbe.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik navodi da je točno da je tužiteljica u utuženom razdoblju bila zaposlenik tuženika na radnom mjestu medicinske sestre, da su netočni navodi tužiteljice da tuženik nije isplaćivao bruto plaću nije isplaćivao bruto plaću u odnosu prekovremene sate, dodatke za otežane uvjete rada, iznimnu odgovornost i dr., što da je razvidno iz platnih lista platnih lista koje tuženik dostavlja u privitku odgovora na tužbu. Tužiteljica da nema pravo na položajni dodatak, sukladno odredbi Kolektivnog ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18, 16/19, 35/19, 78/19, 92/19, 56/20), jer za radno mjesto tužitelja nije propisan položajni dodatak, niti se položajni dodatak može kumulirati s dodatkom za posebne

uvjete rada koje je primala tužiteljica. Međutim, da je točno kako je tuženik isplaćivao umanjeni iznos bruto plaće za sate odrađene u prekovremenom radu noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom, u periodu do travnja 2020. godine. Naime, iako je tuženik isplatio dodatke za otežane uvjete rada i posebne uvjete u redovnom radu, ova uvećanja, zbog greške u Centralnom obračunu plaća, da nisu primijenjena na sate koje su odrađene u prekovremenom radu. Sve preostale dodatke na osnovnu plaću tuženik da je isplatio sukladno važećem Kolektivnim ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18, 16/19, 35/19, 78/19, 92/19, 56/20), što da je razvidno iz obračunskih isprava za isplatu plaće za utuženo razdoblje. U privitku podneska tuženik dostavlja obračun svih neisplaćenih dodataka za otežane uvjete i posebne uvjete rada za sve prekovremene sate odrađene u utuženom razdoblju, a koji da iznose ukupno bruto 254,98 eura.

3. Tužiteljica u svom podnesku od 10.prosinca 2024.godine navodi da tuženik obračunava i tužiteljici isplaćuje plaću, da je upravo tuženik za utuženo razdoblje isplaćivao manje dodatke na plaće, a pozivanje na pogreške u Centralnom obračunu plaća da je apsurdno. Tužiteljica da se prije podnošenja tužbe osobno obraćala poslodavcu radi eventualnog mirnog rješenja spora, tuženik da je udovoljio zahtjevu pojedinih tužiteljičinih kolega, ali da je traženje tužiteljice odbio uz obrazloženje da je ponestalo novca, radi čega da je tužiteljica bila prisiljena pokrenuti ovaj postupak. Ustraje u prijedlogu da su provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, nakon što tuženik dostavi potrebnu dokumentaciju.

4. Nakon provedenog dokaza vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo i financije dipl.oecc. Anti Beusu, tužiteljica svojim podneskom od dana 30.srpnja 2026.godine uređuje svoj tužbeni zahtjev, navodi da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, sukladno vještvu potražuje od tuženika iznos od 305,70 EUR bruto sa zakonskim zateznim kamatama, zakonske zatezne kamate ne potražuje na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosima. Ujedno potražuje naknadu parničnog troška od tuženika.

5. U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom radnopravne dokumentacije za tužiteljicu i financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dipl.oecc Anti Beusu.

6. Tužiteljica je popisala parnični trošak.

7. Zahtjev tužiteljice je osnovan.

8. Među strankama nije sporno da je tužiteljica u utuženom razdoblju bila u radnom odnosu kod tuženika na radnom mjestu medicinske sestre/tehničara u Službi primarne zdravstvene zaštite Doma zdravlja Splitsko-dalmatinske županije.

9. Među strankama je sporno je li tuženik pogrešno obračunao pa time isplatio umanjenu plaću tužitelju po osnovi dodatka za prekovremeni rad za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni blagdanom; dodataka za otežane uvjete rada, za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi, a što bi za posljedicu imalo manje isplaćenu naknadu bruto plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i privremene nesposobnosti za rad.

10. Potraživanje tužitelja nije u zastari, potraživanje za svibanj 2018.godine dospijeva 15.lipnja 2018.godine, tužba je podnesena dana 15.lipnja 2023.godine, odredbom čl.139. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23, dalje :ZR) propisano je da potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za pet godina. Dakle, jasno je da u ovom slučaju nema zastare potraživanja.

11. Tužiteljev radni odnos reguliran je ZR-om, Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("Narodne novine" br. 143/13., dalje: KU/13), Dodatkom I Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("Narodne novine" br. 96/15., dalje: Dodatak I KU), Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("Narodne novine br. 29/18., dalje KU/18), Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama ("Narodne novine" br. 141/12., dalje: TKU/12, "Narodne novine" br. 128/17., dalje: TKU/17), Dodatkom II Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("Narodne novine" br. 92/19., dalje: Dodatak II KU), Dodatkom III Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("Narodne novine" br. 56/20., dalje: Dodatak III KU).

12. Odredbom čl. 47. KU/13 odnosno, čl. 45. KU/18 propisano je da plaću radnika čini osnovna plaća i dodaci na osnovu plaću. Osnovnu plaću radnika čini umnožak koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta na koje je raspoređen i osnovice za izračun plaće, uvećan za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža. Dodaci na osnovnu plaću su: stimulacija, dodaci za posebne uvjete rada, dodaci i uvećanja plaća. Pitanje plaće je na isti način definirano čl. 50. TKU/17. Dodatak za rad noću iznosi 40%, za rad subotom 25%, za rad nedjeljom 35%, za prekovremeni rad 50% i za rad u drugoj smjeni 10%. Propisano je i pravo na dodatak za otežane uvjete rada.

13. Prekovremenim radom se u skladu s čl. 58. st. 9. KU/13, čl. 51. st. 9. KU/13 i čl. 49. st. 9. KU/18 smatra svaki sat rada duži od predviđenog rada utvrđenoga dnevnim rasporedom rada, kao i svaki sat rada duži od redovnog mjesečnog fonda radnih sati, dok će se sukladno odredbama KU osnovan plaća radnika uvećati za prekovremeni rad za 50%.

14. S obzirom je tužiteljica u utuženome razdoblju obavljala poslove radnog mjesta medicinske sestre/tehničara u Službi primarne zdravstvene zaštite, valjalo je utvrditi je li tuženik tužiteljici pravilno obračunao plaću za rad i sve dodatke koji joj pripadaju u utuženom periodu. S obzirom na utvrđenja u postupku i očitovanje samog tuženika, očito je ni naknada plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i privremene nesposobnosti za rad nije pravilno obračunata i isplaćena.

15. Naime, čl. 81. ZR/14 propisuje da za vrijeme korištenja godišnjeg odmora radnik ima pravo na naknadu plaće u visini određenoj kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu, a najmanje u visini njegove prosječne mjesečne plaće u prethodna tri mjeseca (uračunavajući sva primanja u novcu i naravi koja predstavljaju naknadu za rad).

16. Članak 34. KU/18 propisuje da se za vrijeme korištenja godišnjeg odmora radniku isplaćuje naknada plaće u visini kao da je radio u redovnom radnom vremenu.

Radniku čija je narav posla takva da mora raditi prekovremeno ili noću ili nedjeljom, odnosno zakonom predviđenim neradnim danom, koji dežura ili je pripravan, pripada pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene mu u prethodna tri mjeseca, ako je to za njega povoljnije.

17. Iz čl. 95. st. 1. i 5. ZR/14 proizlazi da radnik za vrijeme privremene nesposobnosti za rad ima pravo na naknadu plaće u visini prosječne plaće koja mi je isplaćena u prethodna tri mjeseca.

18. Slijedom navedenog, sud je po prijedlogu tužiteljice izveo dokaz financijskim vještačenjem kako bi se utvrdila visina potraživanja tužiteljice.

19. Sudski vještak za knjigovodstvo i financije dipl.oecc Ante Beus u svom nalazu i mišljenju, između ostalog, navodi:

„Analizom plana rada, evidencije o radnom vremenu tužitelja te obračunskih listi plaće tužitelja, zaključujem da tuženik nije u promatranom periodu od svibnja 2018. godine do kolovoza 2023. godine ispravno obračunao sve plaće.
Tuženik u predmetnom razdoblju od svibnja 2018. godine do kolovoza 2023. godine nije ispravno utvrdio prosječnu plaću kao osnovicu za isplatu naknada plaće. Slijedom navedenog, nije ispravno obračunao naknade plaće.
Posljedično pogrešnom obračunu plaća i dodataka dolazi do pogrešnog obračuna i naknada plaće koje se utvrđuju kao prosjek prethodno isplaćenih plaća, kao što su naknada za bolovanje do 42 dana, naknada za godišnji odmor, naknada za vrijeme prekida rada do kojeg je došlo krivnjom poslodavca ili zbog drugih okolnosti za koje radnik nije odgovoran i sl.

Tuženik nije osporio izvršene prekovremene sate rada, stoga sam iste temeljio na platnim listama tužitelja uručenim od tuženika.
Temeljem zadatka Suda od 18. prosinca 2024. godine, izračunao sam:

- manje obračunate plaće,
- manje obračunate dodatke na plaću,
- manje obračunate naknade

u razdoblju od svibnja 2018. godine do kolovoza 2023. godine, za odrađene sate rada za koje tužitelju prethodno nisu obračunati dodaci po svakom pojedinom obračunskom razdoblju, tj. mjesecu isplate plaće.

Izračun sam izvršio na osnovu vrijednosti bruto plaće, odnosno bruto vrijednosti osnovnog sata rada.
Tablica 1. prikazuje izračun vrijednosti osnovne plaće tužitelja na temelju:

- osnovice za obračun plaće,
- koeficijenta složenosti radnog mjesta na kojem je tužitelj zaposlen,
- radnog staža tužitelja (minulog rada).

Također, Tablica 1. prikazuje mjesečnu bruto satnicu tužitelja te mjesečnu satnicu za prekovremeni rad.
Tablica 2. prikazuje izračunate dodatke na plaću tužitelja.

Dodatci su prikazani u bruto iznosu u stupcu 10. Tablice 2.

Iz Tablice 2. jasno je vidljivo da u predmetnom razdoblju od svibnja 2018. godine do kolovoza 2023. godine nisu ispravno obračunati dodatci na plaću, manje obračunati dodatci iznose 254,97 EUR-a.

Tablica 3. prikazuje obračun:

- naknade za bolovanje do 42 dana (stupac 7.),
- naknade za godišnji odmor (stupac 8.),
- naknade za prekid rada zbog okolnosti za koje radnik nije odgovoran (stupac 9.).

Sveukupno manje plaćene naknade prikazane su u stupcu 10.

Tuženik je u promatranom razdoblju od svibnja 2018. godine do kolovoza 2023. godine neispravno utvrdio prosjeke kao osnovicu za isplate naknada plaće, čime su tužitelju neispravno obračunate naknade plaće.
Iz Tablice 3. jasno je vidljivo da je u predmetnom razdoblju od svibnja 2018. godine do kolovoza 2023. godine tužitelju isplaćena manja naknada plaće u iznosu od 50,73 EUR.

Na temelju zadatka Suda, dokumentacije koja mi je bila na raspolaganju, obrazloženja, dokaza i podataka navedenih u gornjim tablicama, u nastavku dajem mišljenje u odnosu na nalog iz rješenja Suda.

- Temeljem dokumentacije u spisu i pribavljene dokumentacije, iznosim mišljenje da potraživanja tužitelja od tuženika u promatranom razdoblju, po osnovama navedenim u tužbi, iznose 305,70 EUR.“

20. Sukladno nalazu i mišljenju sudskog vještaka Ante Beusa, tužiteljica je podneskom od 30.srpnja 2026.godine uredila svoj tužbeni zahtjev i potražuje upravo iznos od 305,70 EUR bruto sa zakonskim zateznim kamatama koje na svaki iznos koji zbrojeni čine glavnicu potraživanja, kamate potražuje od dospijeća do isplate, osim na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u tim bruto iznosima.

21. Sud prihvaća u cijelosti nalaz i mišljenje vještaka Beusa, vještvo je stručno, logično i uvjerljivo i u skladu je sa svim izvedenim dokazima. Dakle, činjenično stanje je u potpunosti utvrđeno za meritorno presuđenje.

22. Dakle, u postupku je utvrđeno da tuženik nije isplatio tužiteljici propisane i zatražene dodatke, a što je ujedno imalo i za posljedicu manje obračunatu i isplaćenu naknadu plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora ili privremene nesposobnosti za rad do 42 dana, tužbeni zahtjev je osnovan u cijelosti u valjalo je obvezati tuženika da tužiteljici isplati zatraženi bruto iznos od 305,70 EUR sa zakonskim zateznim kamatama.

23. Na dosuđen iznose tužiteljici su priznate zakonske zatezne kamate primjenom odredbe čl. 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/23., u tekstu ZOO) koje teku od dospijeća svakog pojedinačnog dijela iznosa, 15-og dana u

idućem mjesecu do isplate (čl. 92. st. 3. ZR/14), izuzev zatezne kamate na iznose poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanima u dosuđenim iznosima razlike u bruto plaći.

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), obistinjeni trošak tužiteljici, s obzirom na v.p.s. od 305,70 EUR odnosi se na trošak sastava tužbe i podnesaka od 10.prosinca 2024.godine i 30.srpnja 2026.godine; zastupanja na ročištima održanim dana 18.prosinca 2024.godine i 17.rujna 2026.godine; za svaku radnju po 25 bodova; što uz vrijednost boda od 2,00 EUR daje iznos od 250,00 EUR. Na ovaj iznos valjalo je dodati 25% PDV-a u iznosu od 62,50 EUR i trošak vještačenja u iznosu od 270,00 EUR; pa je tako konačno tuženik obvezan na ime naknade parničnog troška isplatiti tužiteljici iznos od 582,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate. Preostali trošak tužiteljici nije priznat jer nije bio potreban za vođenje postupka.

U Splitu, 29. listopada 2026. godine

S U D A C

Julijana Ponoš

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:
1. Pun. tužiteljice
2. Tuženiku

JULIJANA PONOŠ

Elektronički potpisano: 29.10.2026T07:12:12 (UTC:2026-10-29T06:12:12Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: b2422578-675f-46b0-ba38-da6863df149a
Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088f-55763**

Kontrolni broj: **08aa9-51f9d-ab402**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.