



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 3 P-272/2020-15

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordani Njari, u pravnoj stvari tužitelja Financijska agencija Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 protiv tuženika INGOTEH d.o.o. Osijek, Ulica Martina Divalta 195, OIB: 80617411375, kojeg zastupa punomoćnica Biljana Bandić Lutonski odvjetnica iz Osijeka, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 29. lipnja 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu presude od 30. srpnja 2021.

#### p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da postoji tražbina vjerovnika Financijske agencije kao tužiteljice u iznosu od 35.104,00 kn koja je prijavljena u predstečajni postupak nad tuženikom, a koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem 10 St-461/2019-80.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporene tražbine u predstečajnom postupku pod poslovnim brojem St-461/2019.

2. U tužbi navodi da je dana 7. kolovoza 2019. nad tuženikom otvoren predstečajni postupak u kojem je tužitelj prijavio tražbinu 19. kolovoza 2019. u iznosu od 758.101,28 kn te je 22. kolovoza 2019. izvršio dopunu prijave za iznos od 10.988,64 kn čime je ukupno prijavio tražbinu u iznosu od 769.089,92 kn koju je tuženik osporio u iznosu od 726.285,00 kn rješenjem o utvrđenju tražbina Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. te je sud pozvao vjerovnike čije su tražbine osporene odnosno djelomično osporene, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o ispitivanju tražbina pokrenu postupak radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

3. Dodaje da je tuženik u razdoblju od 5. rujna 2019. do 20. veljače 2020. uplatio iznos od 346.410,00 kn čime su djelomično zatvoreni računi tipa 33 obračun naknade u ovršnom postupku, 24 travnja je također uplatio iznos od 125,00 kn po računu br. 08-0719-0586969 i iznos od 125,00 kn po računu br. 08-0719-0586970 u cijelosti, a dana 20. veljače je tuženik uplatio iznos od 2.000,00 kn čime je zatvoren račun br. 33-0619-0463245, a dodatnom naknadnom provjerom ispravnosti fakturiranja uočene su pogreške u sustavu te su po računima izdana odobrenja, odnosno umanjeni su računi i to za račun br. 77-0819-0586855 je izdano odobrenje br. 77-0620-002995 na iznos od 391,00 kn, za račun br. 33-1018-0884524 je izdano odobrenje br. 33-0620-002996 na iznos od 85,00 kn i za račun br. 33-0819-058685 je izdano odobrenje br. 33-0420-002087 na iznos od 342.045,00 kn.

4. Navodi da budući da iznos potraživanja po rješenju o utvrđivanju tražbina iznosi 42.804,92 kn ostatak osporenog potraživanja tužitelja iznosi 35.104,00 kn, a tražbina u iznosu od 2.556,10 kn se odnosi na potraživanje kupaca za usluge putem digitalnog certifikata, a iznos od 68,27 kn se odnosi na obračun kamata za zatvorene fakture – uplate do 21. prosinca 2017., dok se tražbina u iznosu od 62.810,00 kn odnosi na naknadu za provedbu osnova za plaćanje koje su obračunate i upisane u očevidnik redosljeda osnova za plaćanje na mjesečnoj razini te su tuženiku izdani i dostavljeni računi.

5. Nadalje, navodi da je FINA po primitku rješenja kojim je sud za tuženika otvorio postupak predstečajne nagodbe, prestala prisilno naplaćivati nenaplaćene osnove za plaćanje upisane u očevidniku kao i upisanu nenaplaćenu naknadu, a očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate sadrži podatke o svim osnovama za plaćanje koje su zaprimljene na teret ovršenika – ovdje tuženika i to izvršene, neizvršene odnosno obustavljene ili opozvane osnove za plaćanje.

6. Dodaje da se iznos od 950,00 kn koji se nalazi na kontu 120800 u IOS-ima odnosi na potraživanje FINE s osnova naknada za poslove u predstečajnom postupku, dok se tražbina u iznosu od 175,00 kn odnosi na podnošenje prijedloga FINE za otvaranje stečajnog postupka.

7. Predlaže donošenje presude kao u izreci.

8. Tuženik osporava u cijelosti potraživanje tužitelja navodeći da je tužitelj propustio rok za podnošenje tužbe, a da je tražbina tužitelja koja je osporena u rješenju St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. u ukupnom iznosu od 726.285,00 kn u cijelosti namirena putem prisilne naplate kada je tuženik koji je bio u predstečajnom postupku, odblokiran.

9. Tužitelj u podnesku od 6. svibnja 2021. navodi da je u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom prijavio iznos od 769.098,92 kn koju je umanjio za izvršene uplate i odobrenja u ukupnom iznosu od 691.181,00 kn slijedom čega je ostala tražbina tužitelja u iznosu od 77.908,92 kn koju čini: iznos od 66.559,37 kn prema izvodu otvorenih stavki dostavljenih uz tužbu, iznos od 360,91 kn na ime zakonskih zateznih kamata na stavke izvoda otvorenih stavki do datuma otvaranja predstečajnog postupka, iznos od 9.584,32 kn koji je prijavljen kroz dopunu prijave

tražbine od 22. kolovoza 2019. na ime grešaka u obradi i iznos od 1.404,32 kn na iznos kamata obračunatih na iznos koji FINA potražuje po osnovi grešaka u obradi, dok se iznos od 66.559,37 kn sastoji od zakonskih zatezних kamata za 2018. i 2019. u iznosu od 68,27 kn koje su obračunate na plaćanje izvan roka dospijeća, nenaplaćenih naknada u ovršnom postupku u iznosu od 62.810,00 kn, usluge certificiranja u iznosu od 3.506,10 kn i troškove prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Gradnja d.o.o. u iznosu od 175,00 kn.

10. Dodaje da obzirom na priznatu tražbinu u iznosu od 42.804,92 kn tužitelj je ukupno potraživanje od 77.908,92 kn umanjio za navedeni iznos tako da u konkretnom slučaju potražuje iznos od 35.104,00 kn koji je utužen tužbom.

11. Budući da iz činjeničnih navoda iz tužbe, a niti iz podneska od 6. svibnja 2021. sud nije mogao utvrditi što čini osporenu tražbinu u iznosu od 35.104,00 kn, te na koje razdoblje se ista odnosi, raspravnim rješenjem od 27. svibnja 2021. je sud obvezao tužitelja da u roku od 15 dana pismenim podneskom specificira što čini utuženi iznos od 35.104,00 kn i za koje razdoblje, a koju je tuženik osporio u predstečajnom postupku.

12. U podnesku zaprimljenim kod ovog suda 11. lipnja 2021. tužitelj navodi da je u postupku specificirao stavke koje čine ukupan iznos prijavljene tražbine od 77.908,92 kn te da se ne može očitovati zbog čega je tuženik osporio iznos od 35.104,00 kn jer tuženik nije sam specificirao koje naknade osporava, već je samo naveo zbirni iznos osporenih tražbina, te ističe da tuženik, ako smatra da je nešto naplaćeno onda to mora i dokazati odnosno priložiti izvode bankovnih računa s prikazom naplaćenih iznosa naknada nakon čega se tužitelj može očitovati.

13. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 16. lipnja 2021. tužitelj je dostavio tablice sa podacima o iznosu obračunate i preostale nenaplaćene naknade temeljem koje potražuje obračunatu naknadu i iz koje je vidljiv datum nastanka tražbine.

14. U podnesku navodi da se sporni iznos od 35.104,00 kn odnosi na dio tražbine po osnovi obračunate nenaplaćene naknade koju FINA obračunava na teret ovršenika sukladno zakonskim ovlastima pa je konkretno, na teret ovršenika ovdje tuženika zaprimljeno 112 osnova za plaćanje za provedbu kojih osnova je FINA obračunala naknadu sukladno čl. 22. st. 4 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a predmetna naknada obuhvaća postupke FINE i banaka sukladno Pravilniku o vrstama naknada za obavljanje poslova propisanih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 71/18.) i obračunava se i upisuje u očevidnik redosljeda osnova za plaćanje na teret ovršenika u trenutku kada se upisuje i osnova za plaćanje temeljem koje se naknada obračunava, te da ukupni iznos nenaplaćene naknade po ovoj osnovi iznosi 51.035,00 kn.

15. Nadalje, navodi da FINA od ovršenika potražuje i obračunatu nenaplaćenu naknadu koja je obračunata sukladno ranije važećem Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 91/10. i 112/12.), a naplata tražbine FINE po osnovi obračunate naknade obavlja se prisilnom naplatom davanjem odgovarajućeg naloga

banci ovršenika, no, u konkretnom slučaju tražbina FINE po ovoj osnovi nije naplaćena sve do trenutka kada je nad ovršenikom ovdje tuženikom otvoren predstečajni postupak i obrada istog provedena u FINI 9. kolovoza 2019. od kojeg trenutka je FINA prestala izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na teret dužnika sukladno čl. 69. Stečajnog zakona, a ukupan iznos neplaćene naknade po ovom osnovu iznosi 11.775,00 kn.

16. Tuženik je ostao i dalje kod navoda da tužitelj nije podnio tužbu u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja St-461/19. te je podredno istaknuo i prigovor zastare.

17. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: prijava tražbine u St-461/19 od 19. kolovoza 2019. i dopuna prijave tražbine od 22. kolovoza 2019. (list spisa 5-9), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. (list spisa 10-37), izvod otvorenih stavki od 15. srpnja 2020. na iznos od 66.559,37 kn, računi za naplaćenu naknadu za provedbu ovrhe (list spisa 42-47), knjižna odobrenja (list spisa 48-50), Ugovori o obavljanju usluga certificiranja za poslovne subjekte (list spisa 51-65), računi za obračunatu naknadu za usluge putem digitalnog certifikata (list spisa 66-77), obračuni zateznih kamata (78-79), računi za obračunatu naknadu za provedbu osnova za plaćanje – prisilnu naplatu za razdoblje od 1. kolovoza 2018. do 31. srpnja 2019. (list spisa 80-115), račun za obračun naknade po Cjeniku FINE za razdoblje od 1. studenog 2016. do 3. kolovoza 2018., prijedlog za naknadu troškova predstečajnog postupka i račun za naknadu za poslove u predstečajnom postupku (list spisa 117-121), očevidnik svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 2. rujna 2020. (list spisa 122-510) rekapitulacija od 3. svibnja 2021. (list spisa 520), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/19-116 od 30. rujna 2020. (list spisa 553-585) i specifikacija tražbine od 8. lipnja 2021. (list spisa 591-621, 624-636).

18. Nije sporno tijekom postupka da je tužitelj u predstečajnom postupku nad tuženikom prijavi tražbinu u iznosu od 758.101,28 kn dana 19. kolovoza 2019. te da je 22. kolovoza 2019. dopunio prijavu tražbine na način da je prijavio i tražbinu u iznosu od 10.988,64 kn, odnosno ukupno je prijavio tražbinu u iznosu od 769.089,92 kn (list spisa 5-9) koju je tuženik djelomično priznao u iznosu od 42.804,92 kn dok je za ostatak iznosa od 726.285,00 kn osporio tražbinu što je razvidno iz rješenja ovoga suda poslovni broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. (list spisa 10-37)

19. Također je nesporno da je navedenim rješenjem tužitelj upućen da za osporenu tražbinu u iznosu od 726.285,00 kn u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

20. Uvidom u e spis sud je utvrdio da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbina broj St-461/19-80 od 6. srpnja 2020. postalo pravomoćno 17. listopada 2020., a tužitelj je tužbu ovome sudu podnio 9. rujna 2020. dakle prije pravomoćnosti predmetnog rješenja, a što ne predstavlja procesnu zapreku za podnošenje tužbe, pa je sud ocijenio neosnovanim navode tuženika da tužitelj nije u ostavljenom roku od 8 dana od pravomoćnosti navedenog rješenja podnio tužbu.

21. Tužitelj tužbom traži utvrđenje osnovanosti svoje tražbine samo u iznosu od 35.104,00 kn iz razloga što je tuženik nakon prijave tražbine djelomično uplatio dug u iznosu od 346.410,00 kn u razdoblju od 5. rujna 2019. do 20. veljače 2020., u iznosu od 125,00 kn (2x) dana 24. travnja 2020. i u iznosu od 2.000,00 kn dana 20. veljače 2020., kao i iz razloga što je tužitelj naknadnom provjerom uočio pogreške u sustavu te je tuženiku izdao odobrenja u iznosu od 391,00 kn, 85,00 kn i 342.045,00 kn te je za te iznose umanjio svoje potraživanje.

22. Kada se zbroje uplaćeni iznosi od strane tuženika i iznosi izdanih odobrenja odnosno umanjivanja po računima dobije se ukupan iznos od 691.181,00 kn, a kako je tužitelj u predstečajnom postupku nad tuženikom prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 726.285,00 kn, za ostatak neplaćenog duga u iznosu od 35.104,00 kn tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja osporene tražbine u navedenom iznosu.

23. Iz činjeničnih navoda u tužbi i podnesaka tužitelja od 11. lipnja 2021. i 16. lipnja 2021. razvidno je da se iznos od 35.104,00 kn odnosi na obračunatu nenaplaćenu naknadu za obavljanje poslova tužitelja koji su propisani Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 71/18.) koja se obračunava i upisuje u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje na teret ovršenika ovdje tuženika .

24. Iz tablice sa podacima o iznosu obračunate i nenaplaćene naknade koju je tužitelj dostavio uz podnesak od 16. lipnja 2021. je razvidno da se ista odnosi na razdoblje od 20. kolovoza 2018. do 10. srpnja 2019. (list spisa 624-630) i na razdoblje od 11. studenog 2016. do 3. kolovoza 2018. (list spisa 631-635) .

25. Budući da za tražbinu tužitelja po osnovi predmetne naknade nije određen neki drugi rok zastare ista zastarijeva u općem zastarnom roku od 5 godina iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 78/15. i 29/18. u daljnjem tekstu ZOO-a) budući je navedena tražbina dospjela u razdoblju od 11. studenog 2016. do 10. srpnja 2019., a tužba je podnijeta ovome sudu dana 9. rujna 2020. nije protekao zastarni rok od 5 godina iz čl. 225. ZOO-a, pa je sud ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor zastare.

26. Tuženik tijekom postupka nije osporavao postojanje tražbine prema tužitelju već je jedino isticao da je tražbina tužitelja u ukupno osporenom iznosu od 726.285,00 kn plaćena u cijelosti, koje navode tijekom postupka nije dokazao, odnosno nije dostavio izvode bankovnih računa sa prikazom naplaćenih iznosa naknada i navedenim brojevima osnova po kojima su iste naplaćene, a niti je predložio provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na ove okolnosti.

27. Ocjenom provedenih dokaza, svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan pa je presudio kao u izreci presudu sukladno odredbi čl. 22. st. 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 68/18., 46/20. i 47/20.) i sukladno čl. 1. st. 1 i 2 i čl. 5. st. 1 i 2 i čl. 6. st. 1 Pravilnika u o vrstama naknada za obavljanje poslova propisanih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 71/18.)

28. Tužitelj je potraživao trošak sudske pristojbe na tužbu, međutim, tužitelj je oslobođen plaćanja sudskih pristojbi sukladno čl. 11. st. 1 t. 2 Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 118/19.) pa nije niti imao troškove postupka na ime sudskih pristojbi.

U Osijeku, 30. srpnja 2021.

ZAPISNIČAR  
Sanja Ban

Dokument je elektronički potpisan:  
GORDANA NJARI

Vrijeme potpisivanja:  
30-07-2021  
10:09:59



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
2.5.4.97-#130D48523337353638383131353532  
L=OSIJEK  
S=NJARI  
G=GORDANA  
CN=GORDANA NJARI

S U D A C  
Gordana Njari

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb2fe-51b5d**

Kontrolni broj: **0c4e4-5cbf5-60cc9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORDANA NJARI, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.