



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: KOV-1470/2025-48

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu ovog suda Božici Barlović, uz sudjelovanje Matee Uzelac kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Ismeta Huseinovića, 2. okrivljenika Safeta Huseinovića, 3. okrivljenika Rame Huseinovića, 4. okrivljenika Marka Oršolića, 5. okrivljenika Mateja Čatakovića, 6. okrivljene Matee Aničić i 7. okrivljenika Sanela Mahmutovića, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu KZ), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu poslovni broj KO-DO-1863/2025 od 18. prosinca 2025., dana 10. srpnja 2026.,

riješio je

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11. - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 – izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u nastavku: ZKP) p o t v r đ u j e s e optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu poslovni broj KO-DO-1863/2025 od 18. prosinca 2025., protiv 1. okrivljenika Ismeta Huseinovića, 2. okrivljenika Safeta Huseinovića, 3. okrivljenika Rame Huseinovića, 4. okrivljenika Marka Oršolića, 5. okrivljenika Mateja Čatakovića, 6. okrivljene Matee Aničić i 7. okrivljenika Sanela Mahmutovića, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu KZ).

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu, podiglo je optužnicu pod uvodno citiranim poslovnim brojem protiv 1. okrivljenika Ismeta Huseinovića, 2. okrivljenika Safeta Huseinovića, 3. okrivljenika Rame Huseinovića, 4. okrivljenika Marka Oršolića, 5. okrivljenika Mateja Čatakovića, 6. okrivljene Mateje Aničić i 7. okrivljenika Sanela Mahmutovića, zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela iz članka 236. stavak 1. KZ.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor 1. do 7. okrivljenicima te braniteljima 1., 2., 4. i 6. okrivljenika te su branitelji 1., 4. i 6. okrivljenika dostavili u spis odgovor na optužnicu.

3. Branitelj 1. okrivljenika, odvjetnik Tomislav Barišić, u odgovoru na optužnicu zaprimljenu kod ovog suda 1. lipnja 2026., naveo je da je optužnica u predmetnom postupku podignuta tek 18. prosinca 2025., dakle 10 godine nakon podnošenja kaznenih prijava, a što smatra da dokazuje pasivnost tužiteljstva u provođenju izvida i istraživanja, odnosno poduzimanju radnju na osnovu kojih se utvrđuje postojanje osnovane sumnje za podizanje optužnice. Istaknuo je kako je odredbom članka 213. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku propisano je da državni odvjetnik mora dostaviti obavijest okrivljeniku o provođenju prve dokaze radnje protiv njega u roku 3 dana od dana provedbe te radnje navodeći kako je u konkretnom slučaju izostala citirana obavijest. Navodi kako je u prethodnom postupku, nalogom od 5. lipnja 2017. povjereno istražiteljima provođenje dokazne radnje ispitivanja okrivljenika pozivajući se pri tome na članak 213. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku koji uređuje istraživanje. Zapisnici su na općinskom državnom odvjetništvu zaprimljeni 21. kolovoza 2017. a provedeno je još i ispitivanje okrivljenika Rame Huseinovića i to 31. listopada 2017. Navodi se da su navedena ispitivanja okrivljenika ujedno i zadnje dokazne radnje provedene u sklopu istraživanja, a što znači da je istraživanje u ovom postupku okončano 31. listopada 2017. Smatra da je rok za podizanje optužnice krenuo teći najkasnije od dana primitka zadnjeg zapisnika o ispitivanju okrivljenika i da iz navedenog evidentno proizlazi da je državni odvjetnik podigao optužnicu izvan prekluzivnog roka od mjesec dana. Stoga navodi da budući je optužnica podignuta dana 18. prosinca 2025., odnosno 19. prosinca 2025., kada je zaprimljena na Općinski kazneni sud u Zagrebu, smatra da je ista podignuta izvan prekluzivnog roka iz članka 230. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku, te je predložio istu odbaciti.

4. Braniteljica 4. okrivljenika, odvjetnica Branka Štajduhar, u odgovoru na optužnicu zaprimljenu kod ovog suda 11. lipnja 2026., navela je da iz stanja spisa proizlazi da je prethodni postupak u ovom predmetu trajao iznimno dugo te da između pojedinih procesnih radnji postoje višegodišnja razdoblja potpune pasivnosti državnog odvjetništva. Naime, istaknula je da je nalogom Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 05. lipnja 2017., istražiteljima povjereno provođenje dokaznih radnji ispitivanja više osoba u svojstvu okrivljenika, među kojima i 4. okrivljenog Marka Oršolića. Navela je da optužnica nije podignuta unutar roka propisanog člankom 230. stavkom 1. ZKP/08, budući je posljednja dokazna radnja provedena 31.10.2017. godine ispitivanjem okrivljenika Rame Huseinovića kada je istraživanje bilo dovršeno, odnosno najkasnije zaprimanjem odgovarajućeg zapisnika od strane državnog odvjetništva, slijedom čega je krajem 2017. godine započeo teći rok iz članka 230. stavka 1. ZKP/08 za donošenje odluke. Sukladno članku 230. stavku 1. ZKP/08, navodi da je državni odvjetnik bio je dužan u roku od mjesec dana od završetka istraživanja podignuti optužnicu, obustaviti istragu ili odbaciti kaznenu prijavu. Ističe da zastupnik optužbe do travnja 2025. godine nije poduzeo niti jednu radnju već je tek 25.04.2025. godine policijskoj postaji Zagreb naložio provođenje izvida obavljanjem obavijesnih razgovora, a izvršenje kojeg naloga je požurio dana 30.09.2025. godine. Unatoč tome, optužnica je podignuta tek 18.12.2025. godine, dakle nakon isteka roka propisanog člankom 230. stavkom 1. ZKP/08., predlaže da se donese rješenje kojim se optužnica odbacuje kao nepravodobna.

5. Braniteljica 6. okrivljene, Luana Šepek, u odgovoru na optužnicu zaprimljenu kod ovog suda 5. lipnja 2026., je navela da je predmetna optužnica podignuta nakon isteka prekluzivnog zakonskog roka iz članka 230. stavka 1. ZKP, čime se smatra da je državni odvjetnik odustao od kaznenog progona okrivljenika. Navodi kako proizlazi

da je istraživanje završeno 2017. godine, dok je optužnica podignuta tek 2025. godine, a nema podataka niti naznaka da je viši državni odvjetnik ikada produljio rok za podizanje optužnice na način propisan člankom 230. stavkom 1. ZKP-a. pa smatra da je optužnica podignuta izvan prekluzivnog roka utvrđenog odredbom članka 230. stavka 1. ZKP-a. Ističe i da se 6. okrivljenoj Matei Aničić stavlja na teret stavlja na teret jedno jedino kazneno djelo prijave opisano pod točkom 15. optužnice i da stjecaja kaznenih djela nema slijedom čega je pozivanje na članak 51. KZ/11, pravno neutemeljeno i ne može imati nikakav normativni učinak u predmetnom postupku tj da se odredba o stjecaju strukturno i logički ne može se primijeniti na situaciju u kojoj je okrivljenoj stavljena na teret samo jedna inkriminirana radnja. Predlaže stoga da se optužnica u dijelu koji se odnosi na okrivljenicu Mateu Aničić (točka 15. optužnice), odbaci kao nepravodobna, sukladno odredbi članka 344. stavka 2. u vezi s člankom 230. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku a podredno, da se temeljem odredbe članka 344. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku, optužnica vrati državnom odvjetniku radi ispravka pogrešno navedene zakonske oznake kaznenog djela.

6. Na ročištu održanom dana 10. srpnja 2026., koje je održano na temelju članka 348. stavka 4. ZKP, sud je odlučivao o osnovanosti optužnice, prije čega je, na traženje suda, zaprimljeno očitovanje zastupnika optužbe o tome kada je i kojom radnjom završeno istraživanje u ovom predmetu. Nakon razmatranja optužnice i pregledanih dokaza dostavljenih uz optužnicu, odlučeno je istu potvrditi.

7. Prvenstveno je utvrđeno da je optužnica sastavljena sukladno odredbi članka 342. stavka 1. i 3. ZKP te sadrži sve elemente propisane u stavku 1. točki 1. do 4. istog članka. Nadalje je utvrđeno da je optužnicu podnio ovlašteni tužitelj na temelju vjerodostojne kaznene prijave. Razmatrajući optužnicu sukladno članku 356. ZKP, utvrđeno je da ista ne sadrži nedostatke koji bi onemogućavali ispitivanje njezine osnovanosti. Iz očitovanja zastupnika optužbe od 24. lipnja 2026., proizlazi da u predmetu nije provedena niti jedna dokazna radnja, slijedom čega nisu postojali uvjeti za otvaranje istraživanja iz članka 213. stavka 1. ZKP, a niti je bilo uvjeta za upućivanje obavijesti o provođenju dokaznih radnji, kao niti upisa početka istraživanja u upisnik kaznenih prijava te završetka istraživanja.

8. Prilikom daljnjeg ispitivanja optužnice utvrđeno je da do sada prikupljeni dokazi na kojima se optužnica temelji, upućuju na postojanje osnovane sumnje da su okrivljenici počinili kaznena djela koja su im predmetnom optužnicom stavljena na teret te da činjenični opis kaznenih djela proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza.

9. Budući je osnovana sumnja potvrđena u dovoljnoj mjeri koja opravdava utemeljenost optužnice, a kako sud u ovoj fazi postupka nije ovlašten upuštati se u detaljnu analizu i ocjenu dokaza na kojima se temelji optužnica, već će to biti predmet raspravljanja pred sudom gdje će obrana imati mogućnosti zatražiti provođenje i drugih dokaza, odlučeno je potvrditi optužnicu kako je to riješeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 10. srpnja 2026.

Sudac:
Božica Barlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv rješenja na temelju članka 491. stavak 2. ZKP žalba nije dopuštena.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1863/2025 – Web Servis
2. 1. okrivljeni Ismet Huseinović, Zagreb, Trg Hrvatskih Pavlina 9 – eHP
3. Branitelj 1. okrivljenika, odv. Tomislav Barišić – eKomunikacija
4. 2. okrivljeni Safet Huseinović – putem uprave Kaznionice u Lepoglavi
5. Branitelj 2. okrivljenika, odv. Vedran Špiljak – eKomunikacija
6. 3. okrivljeni Ramo Huseinović, Zagreb, Trg hrvatskih pavlina 9 - eHP
7. 4. okrivljeni Marko Oršolić, Zagreb, Malešnica 20a - eHP
8. Braniteljica 4. okrivljenika, odv. Branka Štajduhar – eKomunikacija
9. 5. okrivljeni Matej Čataković, Zagreb, Ivane Brlić Mažuranić 70 - eHP
10. 6. okrivljena Matea Aničić, Republika Njemačka 10999 Dingolfing, Reichenberger Strasse 36 - eHP
11. Braniteljica 6. okrivljene, odv. Luana Šepek – eKomunikacija
12. 7. okrivljeni Sanel Mahmutović, Zagreb, Marina Tartaglie 2a - eHP
13. Opunomoćenik pok. oštećenika Anđelka Turudića, odv. Karlo Novosel – eKomunikacija
14. Opunomoćenici pok. oštećenika Franje Šajnovića, odv. Boris Grgurić i odv. Hrvoje Bičanić – eKomunikacija
15. Oštećeni Miroslav Gubić – eHP
16. Oštećeni Branislav Birač – eHP
17. Oštećeni Željko Matanović – eHP
18. Oštećeni Josip Lernatić – eHP
19. Oštećeni Kristian Đurić-Stjepanović – eHP
20. Oštećeni Boris Kranjc – eHP
21. Oštećeni Ivan Kranjec – eHP
22. Oštećeni Ivica Radman – eHP
23. U spis

Broj zapisa: **9-3088a-9e617**

Kontrolni broj: **02d7b-f080a-94cb6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.