



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj P Ob-229/2023-27  
(prijasnji poslovni broj P Ob-95/2021)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola po sucu Tamari Došen kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VLADIMIRA ŠETIĆA iz Pule, Valkane 1, OIB: 88676182843, zastupanog po punomoćniku Dinu Čekadi, odvjetniku iz Pule, protiv tuženika: 1. FERIDA DEDIĆA, OIB: 88944541236 i 2. SUZANE DEDIĆ, OIB: 91315293902, oboje iz Pule, Uspon Franje Asiškog 6, oboje zastupani po punomoćniku Srđanu Simiću, odvjetniku iz Pule, radi utvrđenja bračne stečevine, nakon zaključene glavne rasprave 8. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, objavljene 13. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da nekretnina i to stan koji predstavlja 1. suvlasnički dio: ½ Etažno vlasništvo (E-1), s kojim je povezano pravo vlasništva na stan na I. katu, koji se sastoji od: 3 sobe, dnevnog boravka, kuhinje, kupaonice, nužnika i hodnika, ukupne površine 92,68 m<sup>2</sup>, sve na k.č. br. 305/ZGR. kuća, Pula, Uspon Sv. Franje Asiškog 6, k.č. br. 306/ZGR. dio kuće, Pula, Uspon Sv. Franje Asiškog 6, obje upisane u zk.ul. br. 19932, k.o. 324256 Pula, predstavlja zajedničku bračnu stečevinu, bračnih drugova i to prvotuženika Ferida Dedića i drugotužene Suzane Dedić, i to svakoga od njih u ½ dijela.

2. Drugotužena Suzana Dedić dužna je trpjeti uknjižbu prava suvlasništva u ½ dijela na ime prvotuženika Ferida Dedića na nekretnini iz toč. I. izreke ove presude, nakon pravomoćnosti ove presude.

3. Zemljišnoknjižnom odjelu Pula, Općinskog suda u Puli-Pola, nalaže se da na ½ dijela nekretnine iz toč.I. izreke ove presude, upiše pravo vlasništva na ime prvotuženika Ferida Dedića, temeljem ove presude, odmah nakon njene pravomoćnosti, po prijedlogu tužitelja, ili druge ovlaštene osobe."

4. Utvrđuje se da dugovanje prema tužitelju Vladimiru Šetiću, koje proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog suda u Puli-Pola, pod posl. br. P-121/09 od dana 03. veljače 2010., koja je preinačena presudom Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. br. GŽ-1597/10 od 16. siječnja 2012.; i to dug u iznosu od 54.751,92 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, koje na taj iznos teku od dana 31. listopada 2009., pa sve do isplate, te dug na ime troška parničnog postupka u iznosu od 14.714,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana 16. siječnja 2012, predstavlja obvezu I. tuženika i II. tužene, kao bračnih drugova.

5. Utvrđuje se da tuženici Ferid Dedić i Suzana Dedić, solidarno odgovaraju tužitelju Vladimiru Šetiću za isplatu potraživanja koja proizlaze iz pravomoćne presude Općinskog suda u Puli-Pola, pod posl. br. P-121/09 od dana 03. veljače 2010., koja je preinačena presudom Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. br. GŽ-1597/10 od 16. siječnja 2012.; i to za isplatu iznosa od 54.751,92 kn zajedno sa zakonskim zateznim

kamatama, koje na taj iznos teku od dana 31. listopada 2009., pa sve do isplate, te za isplatu troška parničnog postupka u iznosu od 14.714,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana 16. siječnja 2012. pa sve do isplate."

II. Nalaže se tužitelju da tuženicama isplati parnični trošak u iznosu od 2.475,00 eura u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude dok se u iznosu od 275,00 eura zahtjev tuženika za naknadom troška odbija.

### Obrazloženje

1. Tužbom od 23. lipnja 2021. tužitelj navodi da su tuženici bračni drugovi čiji je brak sklopljen 20. srpnja 1991., da je drugotuženica vlasnica nekretnine 1. suvlasničkog dijela: ½ Etažno vlasništvo (E-1), s kojim je povezano pravo vlasništva na stan na I. katu, koji se sastoji od: 3 sobe, dnevnog boravka, kuhinje, kupaonice, nužnika i hodnika, ukupne površine 92,68 m<sup>2</sup> smještenog u zgradi izgrađenoj na katastarskim česticama broj 305/ZGR. kuća i k.č. br. 306/ZGR. dio kuće, Pula, Uspon Sv. Franje Asiškog 6, upisanim u zk.ul. br. 19932 k.o. Pula, stečene za vrijeme trajanja braka ugovorom o kupoprodaji stana ovjerenim pod brojem OV-61/13 dana 4. siječnja 2013. pred javnim bilježnikom Mirnom Pliško, da su prema članku 36. st. 3. Obiteljskog zakona bračni drugovi suvlasnici bračne stečevine u jednakim dijelovima, da tužitelj ima pravni interes za utvrđenje da predmetni stan predstavlja bračnu stečevinu tuženika, suvlasništvo tuženog Ferida Dedića, prema kojem ima dospjelo neplaćeno potraživanje utvrđeno pravomoćnom sudskom presudom Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. P-121/09 od dana 03. veljače 2010. preinačenom presudom Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. br. GŽ-1597/10 od 16. siječnja 2012. kojom je naloženo Feridu Dediću da mu isplati iznos od 54.751,92 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana 31. listopada 2009., te trošak parničnog postupka u iznosu od 14.714,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana 16. siječnja 2012., da je dug djelomično naplaćen u ovršnom postupku Općinskog suda u Puli-Pola pod posl. br. Ovr-1015/12 od 08. svibnja 2012. u kojem je tužitelju dosuđen trošak ovršnog postupka od 1.847,00 kuna, da je drugotužena vlasnica 102. suvlasnički dio: 1/67 Etažno vlasništvo (E-102), s kojim je povezano pravo vlasništva na stanu na II. katu koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, lođe, ukupne površine 78,60 m<sup>2</sup> koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č. br. 4446/ZGR. u naravi zgrada, Pula, Palladiova ulica 9, 11, 13, 15, 17 i 19, upisanoj u zk.ul. br. 3096, k.o. 324256 Pula.

Podneskom od 15. listopada 2021. preinačava tužbeni zahtjev utvrđenjem da utvrđeno potraživanje prema prvotuženiku predstavlja solidarnu obvezu oba tuženika.

2. Odgovorom na tužbu od 3. kolovoza 2021. tuženici ne osporavaju da su bračni drugovi, da tužitelj ima potraživanje prema prvotuženiku, da je drugotuženica vlasnica obje nekretnine stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice koje ne predstavljaju bračnu stečevinu već posebnu imovinu drugotužene Suzane Dedić jer je stan na II katu zgrade na adresi Pula, Palladiova ulica 9, 11, 13, 15, 17 i 19 naslijedila od majke Kučević (Abaz) Semije, preminule 20. veljače 2012., temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Mirne Pliško posl.br. O-303/12, UPP-OS-40/12 od 18. travnja 2012. kao i nekretnine u Crnoj Gori rješenjem od 6. srpnja 2012. koje je prodala 12. studenog 2012. i 4. siječnja 2013. kupila stan na I katu zgrade na adresi Pula, Uspon Sv. Franje

Asiškog 6 koji predstavlja njenu posebnu imovinu jer proizlazi iz njene posebne imovine.

3. Tužitelj podneskom od 15. listopada 2021. proširuje svoj tužbeni zahtjev zahtijevajući da sud utvrdi solidarnu odgovornost tuženika i obvezu drugotužene da isplati potraživanje 54.751,92 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana 31. listopada 2009., 14.714,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana 16. siječnja 2012. koje proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog suda u Puli-Pola, pod posl. br. P-121/09 od dana 03. veljače 2010., preinačene presudom Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. br. GŽ-1597/10 od 16. siječnja 2012. jer dug tereti oba supružnika koji su tijekom braka imali dva obrta.

Tuženici osporavaju pravni interes tužitelja za proširenje tužbenog zahtjeva radi utvrđenja odgovornosti Suzane Dedić za dugove iz bračne stečevine jer je to trebalo biti istaknuto u postupku P-121/09 te ističu prigovor zastare potraživanja jer je od dospelosti glavnice 30. listopada 2009. do dana proširenja tužbe prošlo 12 godina, a od dospelosti parničnog troška 16. siječnja 2012. više od 9 godina.

4. Rješenjem Županijskog suda u Karlovcu poslovni broj GŽ Ob-11/2022-3 od 21. lipnja 2023. ukinuta je presuda poslovni broj P Ob-95/2021-12 od 29. travnja 2022. kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja i predmet vraćen na ponovno suđenje.

5. U dokaznom postupku pročitani su vjenčani list, ugovor o kupoprodaji stana, presuda poslovni broj P-121/09, izvršen uvid u ovršni spis poslovni broj Ovr-1015/12, pročitano rješenje o nasljeđivanju O-303/2012 i Osnovnog suda u Bijelom Polju broj O-275/12 (str. 61), izvadak iz obrtnog registra, ugovor o zakupu, ugovor o prodaji od 12. studenog 2012.(str.54), izvod iz bankovnog računa, izjava Smaje Dizdarevića (str.68), saslušani su Sead Kučević i stranke te je proveden dokaz saslušanjem svjedoka Smaje Dizdarevića i Abaza Dizdarevića zamoljenim putem kod Osnovnog suda u Bijelom Polju.

5.1. Nesporno je:

- da su tuženici u bračnoj zajednici od 20. srpnja 1991.,
- da je prvotuženik bio vlasnik ugostiteljskog obrta objavljenog 2004., a drugotuženica obrta za trgovinu i savjetovanje objavljenog 2020.,
- da je pravomoćnom presudom ovoga suda P-121/09 od 3. veljače 2010. naloženo prvotuženiku da tužitelju isplati 54.751,92 kune na ime neplaćenih zakupnina i režijskih troškova za poslovni prostor s kamatom od 31. listopada 2009. do isplate te trošak postupka od 14.714,00 kuna,
- da je ovrha na računima kod banaka pokrenuta prijedlogom Vladimira Šetića od 17. travnja 2012. te je 8. svibnja 2012. donijeto rješenje broj Ovr-1015/12, da je prema dopisu od 23. listopada 2018. Fina na teret prvotuženika naplatila 36.036,93 kune (podmirivši trošak ovrhe i parnice sa zakonskom zateznom kamatom i 6.947,64 kune na ime dijela zatezne kamate na glavicu) od čega je 13.818,96 kuna prenijeto na račun punomoćnika ovrhovoditelja odvjetnika Rudolfa Frančule, 15.270,32 kune na račun punomoćnika ovrhovoditelja odvjetnika Dina Čekade, a 6.947,64 kune na račun ovrhovoditelja, da je dopisom od 23. ožujka 2022. Fina obavijestila sud o isknjiženju rješenja o ovrsi iz očevidnika redosljeda za plaćanja jer se tražbina nije naplatila u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Agenciju, a nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci,

-da je drugotuženica s bratom Seadom Kučevićem naslijedila imovinu majke Semije Kučević preminule 20. veljače 2012. prema rješenjima javnog bilježnika Mirne Pliško broj O-303/12 od 18. travnja 2012. i Osnovnog suda u Bijelom Polju broj O-275/12 od 6. srpnja 2012.,

- da su ugovorom o kupoprodaji UZZ br.135/12 od 12. studenog 2012. nekretnine u Bijelom polju prodali Abazu Dizdareviću od Asima za 80.000,00 eura,

- da se prvotuženik u svoje ime odrekao nasljedstva iza majke Hađere Dedić.

5.2. Prema izjavi Smaje Dizdarevića od 10. rujna 2021. iznos od 200.000,00 eura dao je Seadu Kučeviću i Suzani Dedić, uplativši na račun Seada Kučevića u Hipotekarnoj banci AD Podgorica 80.000,00 eura na ime cijene za nekretnine koje su prodali njegovom brataniću Abazu Dizdareviću ugovorom o prodaji Uzz 135/12 od 12. studenog 2012. i 120.000,00 eura na ime poklona, svakom po 60.000,00 eura.

5.3. Sead Kučević iskazuje da je sa sestrom naslijedio nekretnine roditelja u Bijelome Polju koje je prodali rođaku Smaji Dizdareviću koji ih je poklonio njihovom bratiću Abazu Dizdareviću, da je Smajo na cijenu dodao još 120.000,00 Eura kao poklon njemu i sestri, da je on krajem 2012. godine 200.000,00 eura položio na svoj račun Hipotekarne banke u Podgorici i vratio se u Pulu, da je sestra odlučila kupiti stan u centru grada te je on ovlastio njihovog rođaka, bankovnog činovnika, da 97.500,00 eura prebaci na račun prodavatelja Borisa i Tjaše Boban, a on je sestri dao još 2.500,00 Eura u gotovini, čime je sestra dobila 100.000,00 eura, polovinu kupoprodajne cijene za nekretnine u Crnoj Gori i polovinu Smajinog dara, da je majka umrla početkom 2012., a cijela transakcija je bila gotova početkom 2013. Smajo Dizdarević je bio direktor i suvlasnik Ciglane Zagreb, a kada je prodana vratio se živjeti u Crnu Goru, imućan je, nema vlastite djece, ali ima puno nećaka.

5.4. Svjedok Abaz Dizdarević pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju 5. veljače 2026. iskazuje da je njegov stric Smajo Dizdarević tijekom 2012. kupio kuću u Bijelom Polju od Seada Kučevića, brata njegove tetke, na adresi Akovska 1, ranije ul. Muniba Kučevića 49 i poklonio je njemu, da je u toj kući stanovao godinama bez naknade. Zbog protoka vremena nije siguran ali misli da je Smajo kući platio oko 80.000,00 eura. Ne zna na koji način je Smajo isplatio cijenu niti mu je išta poznato o darovanju novca Seadu Kučeviću i Suzani Dedić, ali pretpostavlja da su i oni dobili poklon od Smaje s obzirom je njemu poklonio kuću.

5.5. Smajo Dizdarević iskazuje 13. veljače 2026. pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju da je osobno dao i potpisao izjavu 10. rujna 2021. ali se zbog protoka vremena i svojih godina ne sjeća zbog čega ju je dao, da je bio jedan od direktora i dioničara poduzeća Ciglana Zagreb te je od prodaje dionica i ušteđevine isplatio 200.000,00 eura, Sead Kučević i Suzana Dedić su djeca njegove sestre Semije te je svakomu poklonio po 60.000,00 eura jer se nije ženio, nije imao vlastitu djecu, a prodajom dionica stekao je nekoliko milijuna eura.

5.6. Vladimir Šetić iskazuje da je Suzanu Dedić upoznao kada je s njezinim suprugom bio kod notara radi potpisivanja ugovora o zakupu, a viđao bi je kada je s kćerkom dolazila u lokal kod supruga, da je po presudi putem FINA-e naplatio 4.834,90 kuna, a dopis FINA-e od 23. listopada 2018. iz spisa Ovr-1015/12 nikada nije vidio.

5.7. Ferid Dedić iskazuje da supruga i on imaju vlastite obrte, da je prihod obiteljski, da je stan u kojem sada stanuju kupljen isključivo novcem njegove supruge, dijelom nasljedstva, a dijelom dara, da on nije niti ulagao novac u taj stan, da nisu prodavali stan kojega je supruga naslijedila od majke u Palladiovoj ulici, da je zakup tužiteljevog poslovnog prostora trajao malo manje od 5 godina, da je nakon toga dva mjeseca bio nezaposlen, 12 godina radio u Lesnini i ponovo je nezaposlen posljednjih godinu dana, da ne zna da li mu je bankovni račun blokiran, ne može se niti sjetiti iznosa plaće dok je radio, da godinu dana "na crno" mjesečno zarađuje 1.000,00 kuna montirajući namještaj, da je brinuo o majci preminuloj u rujnu 2021., a njezina mirovina i prihod supruge su bili dio prihoda obitelji.

5.8. Suzana Dedić iskazuje da je obrt zatvorila u rujnu 2019. ili 2020., da je cijelo vrijeme poslovno surađivala, a od 1998. bila voditelj regionalnog centra Wulf Sport d.o.o., firme koja se bavi maloprodajom obuće te nije bila povezana s ugostiteljskim obrtom supruge, da je životno da je obitelj živjela od njenih primanja u doba njegove nezaposlenosti, da je točan bratov iskazu o nasljedstvu, darovanju, prijenosu novca iz Crne Gore i isplati 2.500,00 eura, da je s majkom razgovarala o nekretninama u Crnoj Gori, da je njihova prodaja uvijek bila aktualna, a novcem od prodaje je namjeravala kupiti stan svojoj unuci Dini, na koju stan ipak ne glasi jer je u vrijeme kupovine studirala u Njemačkoj.

6. Budući da potraživanje tužitelja potječe iz zakupnog odnosa (plaćanju zakupa i režijskih troškova za poslovni prostor) s prvotuženikom te nije riječ o obvezi koja se odnosi na tekuće potrebe bračne i obiteljske zajednice, niti su je tuženici zajednički preuzeli u vezi s bračnom stečevinom zbog čega nije riječ o solidarnoj obvezi oba tuženika.

Kada bi obveza bila solidarna osnovan bi bio prigovor zastare tražbine zakupnine zbog proteka roka od tri godine iz članka 229. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. i 69/2026.) s obzirom da je ugovor raskinut 2004. a zahtjev postavljen podneskom od 15. listopada 2021.

7. Sud je utvrdio rješenjima o nasljeđivanju, ugovorom o kupoprodaji s Abazom Dizdarevićem, izjavom Smaje Dizdarevića, iskazom Smaje i Abaza Dizdarevića, Seada Kučevića i tuženika da stan na adresi Uspon Franje Asiškog 6 nije imovina koju su tuženici stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice niti potječe iz takve imovine već je vlastita imovina drugotuženice koja dijelom potječe od majčine ostavine, a dijelom od dara Smaje Dizdarevića zbog čega tužbeni zahtjev nije osnovan prema čl. 36. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ 103/2015., 98/2019., 47/2020., 49/2023. i 156/2023.)

8. Tuženicima je prema vrijednosti predmeta spora od 1.459,95 eura/11.000,00 kuna priznat trošak nagrade punomoćniku za sastav odgovora na tužbu, podneska od 7. prosinca 2021., zastupanje na ročištu 9. prosinca 2021., 11. veljače i 21. ožujka 2022., 9. listopada 2023. i 8. lipnja 2026. po 100 bodova, zastupanje na ročištu 18. listopada 2021., 29. siječnja 2024. prema Tbr. 9.2 OT, 29. travnja 2022. i 13. srpnja 2026. prema Tbr. 9.3 OT po 50 bodova, ukupno 900 bodova, uz uvećanje od 10% prema Tbr. 36 OT iznosi ukupno 990 bodova, što primjenom što primjenom Tbr. 46.,

52.3, 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/2023.) iznosi 2.475,00 eura.

Tuženicima nije priznata nagrada punomoćniku za zastupanje na ročištima 18. listopada 2021. i 29. siječnja 2024. u cijelosti s obzirom na sadržaj ročišta.

9. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025).

Sud nije odredio plaćanje zatezne kamate na troškove postupka u skladu s čl. 151. st.3. Zakona o parničnom postupku po stopi utvrđenoj čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 156/2022., 155/2023. i 69/2026.) jer tuženici nisu postavili zahtjev.

Prema članku 4. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18., 51/23.) obveza plaćanja pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici.

U Puli 13. srpnja 2026.

S u d a c  
Tamara Došen

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. O žalbi odlučuje Županijski sud u Karlovcu.

#### Dostaviti:

1. punomoćniku tužitelja Dinu Čekadi, odvjetniku iz Pule
2. punomoćniku tuženika Srđanu Simiću, odvjetniku iz Pule

Broj zapisa: **9-3088a-a8e7c**

Kontrolni broj: **03fe0-ddc7d-63248**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.