

**ODVJETNIK
JURAJ MARINIĆ**

::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22

:: e-mail: odvjetnik.marinic@gmail.com

:: br.žiro računa: HR9641240031599001515 kod KentBank d.d.

::OIB: 90945508373

Posl. broj: P-336/2026

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

TUŽITELJ: HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818
zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENICI: 1. SEAD BALIĆI iz Osijeka, Kozjačka ulica 9, OIB: 74036111407
2. SEVIN VOLDIN iz Osijeka, Ulica Pavla Pejačevića 7,
OIB: 91985159242

ŽALBA

Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku broj: P-336/2026-5 od 20. kolovoza 2026.g. pod točkom I. izreke naloženo je tuženicama platiti tužitelju iznos od 53,17 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke naloženo je tuženicama naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 121,64 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

Tužitelj podnosi ovu žalbu protiv presude zbog ogluhe, i to samo u točki II. izreke u dijelu u kojem je tužitelj realno odbijen s dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška, zbog apsolutno bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju pobijane presude zbog ogluhe prvostupanjski sud navodi da tužitelju nije priznao trošak uvida u katastar i pribave zk izvatka jer su te radnje obuhvaćene jednokratnom nagradom i jer tužitelj nije dostavio dokaz o nastanku navedenih troškova.

Tužitelj navodi da sud zanemaruje činjenicu da trošak uvida u katastar i trošak pribave zk izvatka ne ulaze u trošak prvostupanjskog parničnog postupka jer se radi o radnjama koje su poduzete prije pokretanja predmetnog parničnog postupka odnosno o radnjama koje se prethodile parničnom postupku i koje su bile potrebne da bi se isti pokrenuo.

Naime, da bi tužitelj utvrdio tko je u konkretnom slučaju vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnose utuženi računi isti je morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske

čestice te kako bi onda na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak.

Tužitelj navodi i da su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika utvrđeni kako troškovi tako i nagrade na koje odvjetnik kao punomoćnik ima pravo u zastupanju svoje stranke.

Nadalje, tužitelj ističe da je tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige.

Prema tome, u konkretnom slučaju radi se o nagradama za rad odvjetnika, a na koje tužitelj ima pravo sukladno naprijed citiranoj odredbi odvjetničke tarife. Pri tome tužitelj posebno naglašava i da je potpuno nebitno što se radi o informacijama dostupnim putem informacijskog sustava jer odvjetnik na navedene nagrade ima pravo bez obzira na način na koji je uvid izvršen odnosno način na koji je izvadak pribavljen te unatoč tome što se radi o javno dostupnim podacima.

Dakle, tužitelj je nagrade za uvid u katastar i pribavu zk izvotka u cijelosti potraživao sukladno tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te ga je sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadom tih nagrada.

Navedeno je potvrđeno i na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026.g. te se u zaključku navodi:

„Tužitelj ima pravo na trošak izvida u zemljišne knjige ili katastar primjenom Tbr. 36. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23, 107/25) kada je uvid javno dostupan i omogućen on line putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, a o opravdanosti tog troška odlučit će se primjenom odredbe članka 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.“

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu usvoji i preinači pobijanu presudu zbog ogluhe na način da obveže tuženike naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti (prema postavljenom zahtjevu tužitelja).

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 30,00 EUR.

U Osijeku 01. rujna 2026.g.

Tužitelj zastupan po:

Prilog: - zaključak od 23. travnja 2026.g.

Juraj
Marinić
Digitalno
potpisao: Juraj
Marinić
Datum:
2026.09.03
11:37:29 +02'00'