



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SESVETAMA
Zagrebačka 22, Sesvete

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama po sucu ovog suda Željki Bajzek u pravnoj stvari tužitelja INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811, zastupan po Mirelli Paoli Frlan odvjetnici iz Zagreba, Jarošića 5-A, protiv tuženika TILJA d.o.o. iz Zagreba, Ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, zastupan po Ljubici Spajić odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139/1, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene dana 6. prosinca 2016. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 16. siječnja 2017. godine

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a koji glasi:
"Proglašava se nedopuštenom ovrha ovdje tuženika društva TILJA d.o.o. Zagreb kao ovrhovoditelja protiv ovdje tužitelja društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, kao ovršenika određena rješenjem o ovrsi u predmetu poslovni broj Ovr-210/15 od 17. srpnja 2015. godine.

Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana uvećano za zakonske zatezne kamate."

II Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnični trošak u iznosu od 97.500,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj tvrdi da je rješenjem poslovni broj Ovr-210/15 od 29. siječnja 2016. godine upućen na pokretanje parnice da je ovrha nedopuštena.

U predmetu poslovni broj Ovr-210/15 vodi se postupak ovrhe protiv ovdje tužitelja, a radi podmirenja tražbine ovdje tuženika temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-3570/06 od 8. svibnja 2012. godine. U navedenom postupku tuženik traži naplatu svog potraživanja na ime parničnog troška u iznosu od

2.631.875,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate. Navedenu tražbinu tužitelj je prijavio u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem i predmetna tražbina je obuhvaćena nagodbom sklopljenom s tužiteljem. Po pravomoćnosti predstečajne nagodbe navedena tražbina namirena je u cijelosti sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi prijenosom 2.425 dionica INDUSTRIROGRADNJA GRUPE d.d. oznake INDG-R-B. Prijenosom navedenih dionica tražbina je namirena u cijelosti te nema osnove za vođenje ovršnog postupka.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava da bi tuženik bio namiren u svojem potraživanju jer iz obavijesti Središnjeg klirinškog depozitnog društva d.d. Zagreb je vidljivo da je nominalna vrijednost dionica 2.425.000,00 kn, a tržišna nepoznata. Dakle tuženik ima saznanje da su svi računi tužitelja u blokadi, da nije platio utuženi iznos. Smatra da tužitelj pogrešno tumači rješenje o predstečajnoj nagodbi u pogledu tražbine koju tuženik u ovršnom postupku potražuje jer iz rješenja FINA-e od 27. ožujka 2013. godine je vidljivo da je tuženikova tražbina u iznosu od 2.891.457,19 kn u cijelosti osporena, stoga nije bilo niti moguće da se ista kao takova unese u rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Nadalje tvrdi da tužitelj nije dokazao vrijednost dionica koje su prema mišljenju tuženika bezvrijedne i sama činjenica da su navedene u predstečajnoj nagodbi ne dokazuje da je tuženiku namireno njegovo potraživanje.

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u spis Ovr-210/15, predstečajnu nagodbu STPN-344/2013 od 20. siječnja 2014. godine, obavijest o stanju računa na dan 24. ožujka 2015. godine, rješenje FINA-e, potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje, u podatke SKDD.

Uvidom u spis Ovr-210/15 utvrđeno je da je TILJA d.o.o. protiv INDUSTRIROGRADNJA GRUPA d.d. pokrenula ovršni postupak na nekretnini ovršenika, a temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3570/06 radi naplate iznosa od 2.631.875,00 kn te je dana 17. srpnja 2015. godine doneseno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-210/2015.

Iz dokumentacije koja prileži ovom spisu utvrđeno je da je 20. siječnja 2014. godine sklopljena predstečajna nagodba koja nagodba je postala pravomoćna i ovršna 20. siječnja 2014. godine, a pod točkom 394 nagodbe proizlazi da dužnik INDUSTRIROGRADNJA GRUPA d.d. je vjerovniku osporio tražbinu u iznosu od 2.891.457,19 kn samo u slučaju ako i kada osporena tražbina postane pravomoćna, ali najviše do prijavljenog iznosa dužnika te se vjerovniku obvezuje namiriti tražbinu sukladno planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine. Preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 2.530.000,00 kn i dužnik se isti obvezuje namiriti isključivo pod uvjetom iz prethodnog stavka unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice na način da vjerovnik stekne vlasništvo nad 2.530 dionica dužnika nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici u roku od tri mjeseca nakon što osporena tražbina postane pravomoćna čime će tražbina vjerovnika biti namirena u cijelosti. U slučaju da samo dio prijavljene tražbine postane pravomoćan dužnik ima pravo na namirenje dionicama u broju koji je umanjjen proporcionalno iznosu tražbine koja je dobila potvrdu pravomoćnosti u odnosu na ukupnu prijavljenu tražbinu.

Prijavljena tražbina u predstečajnoj nagodbi odnosi se na parnični trošak iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetu P-3570/06 koja presuda je postala pravomoćna 25. ožujka 2014. godine. Prema podacima SKDD 23. ožujka 2015. godine 2.425 dionica preneseno je na tuženika u skladu s predstečajnom nagodbom.

Prema čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12 i 144/12, dalje: ZFPPN), koji se ovdje primjenjuje, rješenje o odobrenju sklopljene predstečajne nagodbe sadrži, među ostalim i popis vjerovnika čije tražbine nisu osporene pri čemu predstečajna nagodba prema čl. 66. st. 12. ZFPPN ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svoga prava na odvojeno namirenje.

Po čl. 72. ZFPPN otvaranjem postupka predstečajne nagodbe nedospjele tražbine vjerovnika postaju dospjele, a prema čl. 73. ZFPPN tražbine vezane uz raskidni uvjet uzimaju se u obzir kao bezuvjetne tražbine.

Dužnik u postupku predstečajne nagodbe osporio je predmetnu tražbinu vjerovnika.

Po čl. 70. ZFPPN parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Sukladno čl. 70. ZFPPN navedeni postupci nastaviti će se na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o potvrđi predstečajne nagodbe u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene.

Po čl. 71. ZFPPN pravni učinci predstečajne nagodbe se odnose samo na utvrđene tražbine, a ne odnose se na osporene tražbine imajući u vidu da prema čl. 66. st. 12. ZFPPN predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije tražbine su utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svog prava na odvojeno namirenje.

Prema čl. 66., 70. i 81. ZFPPN predstečajna nagodba nema utjecaj na osporene tražbine budući da se prema čl. 70. ZFPPN postupci u pogledu osporenih tražbina nastavljaju nakon pravomoćnosti rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe. Neosnovano je dodavanje vjerovnika osporenih tražbina u rješenje kojim je odobrena predstečajna nagodba. Činjenica da je sud u svome rješenju kojim odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu dodao i osporene tražbine što je zapravo višak i ni u čemu se ne mijenja odobreno predstečajnu nagodbu jer vjerovnici osporenih tražbina nisu ni bili obuhvaćeni odobrenim izmijenjenim planom financijskog restrukturiranja. Primjenom odredbi ZFPPN upravo up ogledu predstečajne nagodbe tužbeni zahtjev u ovom predmetu je u cijelosti neosnovan budući da tužitelj tražbinu koju je osporio ne može naknadno namirivati prijenosom svojih dionica jer tuženik ima pravo naplatiti svoju tražbinu u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi (presuda Visokog Trgovačkog suda PŽ-10965/13) pa je stoga valjalo riješiti kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP). Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi trošak zastupanja po punomoćniku što zajedno s 25% PDV-a iznosi 97.500,00.

U Sesvetama, 16. siječnja 2017. godine



SUDAC - PREDSEDNIK VIJEĆA:
ŽELJKA BAIZEK
Za točnost prijeka ovlašteni službenik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se uložiti žalba u roku od 15 dana računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje ovom sudu pismenim podneskom u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku, a o istoj odlučuje županijski sud.

DN-a:

1. odvj. Mirella Paola Frlan
2. odvj. Ljubica Spajić



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
8 PRIMLJENO		
neposr. poštom	27-05-2019	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj: Gž-527/2017-3
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

neposr. poštom	28-05-2019	obično prepor.
u	prim.	pril.
Predano na poštu prep. dana		
pristojba	kn	

PRESUDA

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sutkinja Alenke Lešić, predsjednice vijeća, te Jadranke Krbot, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Martine Budinski Modronja, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811, kojeg zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica iz Zagreba, protiv tuženika Tilija d.o.o. iz Zagreba, Ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, kojeg zastupa punomoćnica Ljubica Spajić, odvjetnica iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama od 16. siječnja 2017., poslovni broj:158 P-1696/2016-13, u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2019.

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb i potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama od 16. siječnja 2017., poslovni broj:158 P-1696/2016-13.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odlučeno je:

„I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha ovdje tuženika društva TILIJIA d.o.o. Zagreb kao ovrhovoditelja protiv ovdje tužitelja društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, kao ovršenika određena rješenjem o ovrsi u predmetu poslovni broj Ovr-210/15 od 17. srpnja 2015. godine.

Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana uvećano za zakonske zatezne kamate."

II Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnični trošak u iznosu od 97.500,00 kn, u roku od 15 dana."

Protiv presude pravovremenu žalbu izjavio je tužitelj iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. točke 1. - 3. Zakona o parničnom postupku

("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., dalje: ZPP), smatrajući pogrešnom odluku prvostupanjskog suda koji je njegov tužbeni zahtjev odbio, kao i tijekom prvostupanjskog postupka tužitelj navodi da je predmetna tražbina nastala do otvaranja predstečajne nagodbe, da je ista prijavljena i obuhvaćena predstečajnom nagodbom, te u skladu s istom i namirena, prigovara tijeku zatezne kamate pa stoga predlaže pobijanu presudu ukinuti i donijeti odluku kojom se usvaja tužbeni zahtjev tužitelja, podredno predlaže istu ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tuženik se protivi svim žalbenim navodima tužitelja, tvrdi da tužitelj koji je tražbinu osporio, ne može istu naknadno namirivati prijenosom svojih bezvrijednih dionica pa stoga predlaže žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalba nije osnovana.

U pobijanoj presudi ovaj sud ne nalazi počinjenima bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano u žalbi, sud je za svoju odluku dao jasne razloge i presuda se može ispitati, a ovaj sud ne nalazi ni bitne povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe članak 365. stavak 2. ZPP. Činjenično je stanje pravilno i u potpunosti utvrđeno, a razloge prvostupanjske presude u cijelosti prihvaća i ovaj sud te radi nepotrebnog ponavljanja žalitelja upućuje na iste, članak 375. stavak 5. ZPP.

Materijalno pravo, mjerodavne odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj: 108/12. i 144/12., dalje: ZFPFN), koji je bio na snazi u vrijeme donošenja rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe, pravilno su primijenjene.

Ovrhovoditelj Tilija d.o.o. Zagreb, ovdje tuženik, podnio je 27. siječnja 2015., Općinskom građanskom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu na nekretnini ovršenika Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb (ranije Industrogradnja d.d. Zagreb), ovdje tužitelja, sve temeljem ovršne isprave-pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. svibnja 2012., poslovni broj: X-P-3570/06-112 (postala pravomoćna 25. ožujka 2014.) kojom je presudom naloženo u tom predmetu tuženiku Industrogradnji d.d., Zagreb da u tom predmetu tužitelju Tilija d.o.o. Zagreb, na ime troškova parničnog postupka plati iznos od 2.631.875,00 kuna. Rješenje o ovrsi je doneseno dana 17. srpnja 2015., poslovni broj: 210/2015, dok je rješenjem od 29. siječnja 2016., poslovni broj: 25 Ovr-210/2015-11., ovršenik upućen, na pokretanje parnice da je ovrha određenja navedenim rješenjem o ovrsi nedopuštena iz razloga predviđenih odredbom članka 50. stavak 1. točka 9. OZ.

Tužitelj tužbom u ovom parničnom postupku traži da se proglasi nedopuštenom provedba ovrhe određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2015., poslovni broj: Ovr-210/2015, koja je ovrha određena na nekretnini ovršenika, smatrajući da je predmetna tražbina namirena predstečajnom nagodbom koja je sklopljena nad tužiteljem.

U prvostupanjskom postupku je utvrđeno da je tuženik Tilija d.o.o. Zagreb, svoje potraživanje zajedno sa zateznim kamatama, sve u ukupnom iznosu od 2.891.457,19 kuna prijavio u postupku predstečajne nagodbe na tužiteljem, te da je tužitelj tu tražbinu osporio.

("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., dalje: ZPP), smatrajući pogrešnom odluku prvostupanjskog suda koji je njegov tužbeni zahtjev odbio, kao i tijekom prvostupanjskog postupka tužitelj navodi da je predmetna tražbina nastala do otvaranja predstečajne nagodbe, da je ista prijavljena i obuhvaćena predstečajnom nagodbom, te u skladu s istom i namirena, prigovara tijeku zatezne kamate pa stoga predlaže pobijanu presudu ukinuti i donijeti odluku kojom se usvaja tužbeni zahtjev tužitelja, podredno predlaže istu ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tuženik se protivi svim žalbenim navodima tužitelja, tvrdi da tužitelj koji je tražbinu osporio, ne može istu naknadno namirivati prijenosom svojih bezvrijednih dionica pa stoga predlaže žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalba nije osnovana.

U pobijanoj presudi ovaj sud ne nalazi počinjenima bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano u žalbi, sud je za svoju odluku dao jasne razloge i presuda se može ispitati, a ovaj sud ne nalazi ni bitne povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe članak 365. stavak 2. ZPP. Činjenično je stanje pravilno i u potpunosti utvrđeno, a razloge prvostupanjske presude u cijelosti prihvaća i ovaj sud te radi nepotrebnog ponavljanja žalitelja upućuje na iste, članak 375. stavak 5. ZPP.

Materijalno pravo, mjerodavne odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj: 108/12. i 144/12., dalje: ZFPPN), koji je bio na snazi u vrijeme donošenja rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe, pravilno su primijenjene.

Ovrhovoditelj Tilija d.o.o. Zagreb, ovdje tuženik, podnio je 27. siječnja 2015., Općinskom građanskom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu na nekretnini ovršenika Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb (ranije Industrogradnja d.d. Zagreb), ovdje tužitelja, sve temeljem ovršne isprave-pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. svibnja 2012., poslovni broj: X-P-3570/06-112 (postala pravomoćna 25. ožujka 2014.) kojom je presudom naloženo u tom predmetu tuženiku Industrogradnji d.d., Zagreb da u tom predmetu tužitelju Tilija d.o.o. Zagreb, na ime troškova parničnog postupka plati iznos od 2.631.875,00 kuna. Rješenje o ovrsi je doneseno dana 17. srpnja 2015., poslovni broj: 210/2015, dok je rješenjem od 29. siječnja 2016., poslovni broj: 25 Ovr-210/2015-11., ovršenik upućen, na pokretanje parnice da je ovrha određenja navedenim rješenjem o ovrsi nedopuštena iz razloga predviđenih odredbom članka 50. stavak 1. točka 9. OZ.

Tužitelj tužbom u ovom parničnom postupku traži da se proglasi nedopuštenom provedba ovrhe određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2015., poslovni broj: Ovr-210/2015, koja je ovrha određena na nekretnini ovršenika, smatrajući da je predmetna tražbina namirena predstečajnom nagodbom koja je sklopljena nad tužiteljem.

U prvostupanjskom postupku je utvrđeno da je tuženik Tilija d.o.o. Zagreb, svoje potraživanje zajedno sa zateznim kamatama, sve u ukupnom iznosu od 2.891.457,19 kuna prijavio u postupku predstečajne nagodbe na tužiteljem, te da je tužitelj tu tražbinu osporio.

Odredbom članka 71. ZFPPN bilo je propisano je da se pravni učinci predstečajne nagodbe odnose samo na utvrđene tražbine, što znači da se ne odnose na osporene tražbine, članak 66. stavak 12. ZFPPN, kojom je odredbom propisano da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije tražbine su utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svog prava na odvojeno namirenje.

Pravilno stoga prvostupanjski sud utvrđuje da primjenom odredbe članka 66., članka 70. i članka 81. ZFPPN, predmetna predstečajna nagodba nema utjecaja na osporenu tražbinu ovdje tuženika, obzirom se postupci u pogledu osporenih tražbina nastavljaju nakon pravomoćnosti rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe, kako je to propisano odredbom članka 70. ZFPPN. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je neosnovano dodavanje vjerovnika osporenih tražbina u rješenje kojim je odobrena predstečajna nagodba, te da činjenica što je sud koji je odlučivao o predstečajnoj nagodbi, u svome rješenju kojim odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu, dodao i osporene tražbine, ni u čemu ne mijenja odobrenu predstečajnu nagodbu obzirom vjerovnici osporenih tražbina nisu ni bili obuhvaćeni odobrenim izmijenjenim planom financijskog restrukturiranja. Prema tome tužitelj koji je kao dužnik osporio tražbinu tuženika kao vjerovnika u predstečajnoj nagodbi, ne može istu naknadno namirivati prijenosom svojih dionica neutvrđene vrijednosti, obzirom tuženik ima pravo naplatiti svoju tražbinu u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi. Takav stav zauzeo je u svom rješenju od 10. veljače 2014., poslovni broj: 66 PŽ-10965/13-3 i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Svi ostali žalbeni navodi tužitelja koji tijekom prvostupanjskog postupka i u žalbi ističe da je predmetno potraživanje obuhvaćeno i namireno predstečajnom nagodbom nisu od utjecaja na pravilnu odluku prvostupanjskog suda koji je tužbeni zahtjev tužitelja odbio u cijelosti.

Pravilna je i odluka o troškovima postupka koja se temelji na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15.), a odnosi se na troškove sastava odgovora na tužbu prema Tbr. 8. točka 1. i zastupanje na ročištima dana 2. svibnja i 6. prosinca 2016., prema Tbr. 9. točka 1., za svaku radnju po 26.000,00 kuna i PDV po stopi od 25% u iznosu od 19.500,00 kuna.

Slijedom navedenog žalba tužitelja odbijena je kao neosnovana, a pobijana je presuda potvrđena, članak 368. stavak 1. ZPP.

Obzirom tužitelj nije uspio u žalbenom postupku, o troškovima njegove žalbe je odlučeno kao u izreci, članak 166. ZPP.

U Sisku 9. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Alenka Lešić, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštena službenica
Tihana Dadović

