



Republika Hrvatska
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: R1 Ob – 696/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu po sucu Nikolini Duić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja u pravnoj stvari predlagatelja
ured
zastupan po punomoćnici po zaposlenju [redacted] dipl. iur., protiv protustranaka –
pod 1) [redacted] s prebivalištem u [redacted] OIB: [redacted]
od 2) Mate Marendića iz [redacted] OIB: [redacted] pod
3) maloljetnoga [redacted] s prebivalištem u [redacted] OIB: [redacted]
pod 4) maloljetne [redacted] s prebivalištem u [redacted] OIB: [redacted]
[redacted], oboje zastupanih po posebnoj
skrbnici [redacted], zaposlenici Centra za posebno skrbništvo, Podružnica
[redacted], OIB: [redacted] i pod 5) Centra za pružanje usluga u
zajednici [redacted], sa sjedištem u [redacted], u
izvanparničnom postupku radi oduzimanja prava roditeljima na stanovanje s
maloljetnim djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi,
izvanraspravno, 8. kolovoza 2025.

riješio je

I. Mijenja se rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u [redacted] poslovni broj R1 Ob- [redacted] /22-68 od 30. siječnja 2025. u točki III./2 izreke rješenja na način da sada glasi:

"2. Djeca, maloljetni [redacted] OIB: [redacted] i maloljetna [redacted] OIB: 0 [redacted] ostvarivat će osobne odnose s roditeljima [redacted] svake subote u trajanju od 11.00 do 19.00 sati na adresi stanovanja majke, ne računajući vrijeme potrebno za prijevoz djece u trajanju ne duljem od 45 minuta."

II. U svemu preostalom rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u [redacted] poslovni broj R1 Ob- [redacted] /22-68 od 30. siječnja 2025. ostaje neizmijenjeno.

III. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

1. U prijedlogu zaprimljenom kod ovog suda 6. kolovoza 2025. predlagatelj je naveo da je rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u _____ poslovni broj R1 Ob- _____/22-68 od 30. siječnja 2025. oduzeto pravo na stanovanje roditeljima _____ i _____ u odnosu na mal. djecu _____ te je svakodnevna skrb o istima povjerena predloženiku pod 4. Navedenim rješenjem je određeno da će se preispitati odluka o ostvarivanju osobnih odnosa nakon proteka vremena od 6 mjeseci. Stručni tim predlagatelja je izradio sintezu kojom je donesen zaključak da su ispunjeni uvjeti za proširenje osobnih odnosa roditelja i djece te je predložio da sud izvanraspravno donese rješenje kojim se mijenja citirano rješenje od 30. siječnja 2025. u dijelu pod toč. III. st. 2. na način da sada glasi: „Djeca, maloljetni _____

OIB: _____ i maloljetna _____ OIB: _____ ostvarivat će osobne odnose s roditeljima _____ svake subote u trajanju od 11.00 do 19.00 sati na adresi stanovanja majke, ne računajući vrijeme potrebno za prijevoz djece ne duljem od 45 minuta.“

2. Uz prijedlog je dostavljena sinteza stručnog tima Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda _____, Klasa _____, Ur. broj: _____ od 4. kolovoza 2025. Sud je po službenoj dužnosti pribavio rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u _____ poslovni broj R1 Ob- _____/22-68 od 30. siječnja 2025.

3. Rješenjem naslovnog suda poslovni broj R1 Ob – _____/2025 od 8. kolovoza 2025. maloljetnoj djeci je imenovan poseban skrbnik.

4. Sud je izveo dokaze pregledom prijedloga zaprimljenog 4. kolovoza 2025., sinteze stručnog tima Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda _____, Klasa _____, Ur. broj: _____ od 4. kolovoza 2025. i rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru poslovni broj R1 Ob- _____/22-68 od 30. siječnja 2025 i dokumentacije u spisu.

5. Prijedlog je osnovan.

6. Pregledom rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u _____ poslovni broj R1 Ob- _____/22-68 od 30. siječnja 2025. utvrđeno je da je toč II./2. izreke odlučeno da će maloljetni _____, (OIB: _____) i maloljetna _____, (OIB: _____), ostvarivati tijekom narednih šest mjeseci neposredne osobne odnose kod majke _____, (OIB: _____), na adresi njenog stanovanja svake druge subote u trajanju od 11,00 do 15,00 sati u to vrijeme ne računajući vrijeme potrebno za prijevoz djece u trajanju ne duljem od 45 minuta, sve uz obvezan stalni nadzor voditeljice mjere stručne pomoći i potpore, s ciljem opserviranja okolnosti i dinamike interakcija, kao i roditeljskih vještina i kapaciteta u situaciji tako proširenog kontakta s djecom radi eventualno odluke o mogućnosti ostvarivanja takvih odnosa odnosno njihova proširenja, kojim susretima i druženjima u tom vremenu može prisustvovati otac _____, (OIB: _____).

7. Pregledom sinteze stručnog tima Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda _____, Klasa _____, Ur. broj: _____ od 4. kolovoza 2025. utvrđeno je da je na temelju praćenja susreta između roditelj i djece, kao i uvida u dosadašnji tijek ostvarivanja osobnih odnosa, vidljivo da su roditelji verbalno suradljivi, iskazuju nježnost te su emocionalno topli u kontaktu s djecom. Majka primjereno zadovoljava osnovne potrebe djece te je reakcija djece na susrete s roditeljima pozitivna. Stan u kojem sada živi majka je dobro uređen, a otac plaća

podstanarski stan. Kada djeca dolaze iz doma roditelji su u majčinom stanu i provode zajedno vrijeme. Stručni tim uočava kako je vidljivo da roditelji ulažu napore u ispravljanju prethodnih grešaka, a s obzirom na to da su ranije vodili neuredan život koji je bio obilježen nasilničkim ponašanjem i zanemarivanjem dječjih prava. Slijedom navedenog, predloženo je djeci omogućiti češće i dulje boravke u obiteljskom domu, uvažavajući njihovu dobrobit, razvojne potrebe i pozitivnu emocionalnu povezanost s roditeljima.

8. Sud je navode predlagatelja ocijenio kao istinite, pa uzevši u obzir navedeno, a posebno pozitivnu ocjenu stručnog tima u odnosu na postupke roditelja djece koji očigledno ulažu napore u jačanje roditeljskih kapaciteta sud smatra da postoje opravdane okolnosti da se temeljem čl. 159. st. 1. i čl. 162., uz primjenu čl. 439. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23 dalje: ObZ-a) izmijeni rješenje o oduzimanju prava na stanovanje s djetetom i povjeravanju svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrb u dijelu koji određuje način ostvarivanja osobnih odnosa sa djecom i to tako da se isti odvijaju svake subote uz produljenje vremena boravka djece s roditeljima te bez obvezatnog stalnog nadzora voditeljice mjere stručne pomoći i potpore, radi čega je i odlučeno kao u izreci.

9. Radi svega navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja te je posebno naglašeno da u preostalom dijelu rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u - poslovni broj R1 Ob '22-68 od 30. siječnja 2025. ostaje neizmijenjeno.

10. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa ovrhu temeljem čl. 489. st. 3. ObZ-a.

U Splitu, 8. kolovoza 2025.

S U D A C

Nikolina Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od tri dana od dana primitka ovjerenog prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- predlagatelju,
- predloženicima pod 1), 2), 5)
- posebnom skrbniku mal. predloženika pod 3) i 4),
- u spis.



Broj zapisa: **9-3087b-1f50a**

Kontrolni broj: **063d7-952a8-adf18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.