



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnica Draženka Buntak, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženice Sofije Boras Zajec, Zagreb, Mirka Viriusa 8, OIB: 52234586996, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 3. srpnja 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Ane Gruber, odvjetnice, a u odsutnosti uredno pozvane tuženice, dana 21. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženoj SOFIJI BORAS ZAJEC, Zagreb, Mirka Viriusa 8, OIB: 52234586996 isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 iznos od 36,47 eur sa zakonskom zateznom kamatom:

- na iznos od 35,98 eur tekućom od dana 28.11.2022.g. do isplate;

- na iznos od 3,63 eur tekućom od dana 30.06.2022.g. do isplate

po prosječnoj kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II/ Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 13. siječnja 2023. navodi da je tužitelj je opskrbljivač električnom energijom za obračunsko mjerno mjesto broj 0202021965 koje se nalazi na adresi u Tugonici, Tugonica 83, a na kojem mjernom mjestu je evidentiran kao kupac Ivan Klemar. Navodi da je Ivan Klemar preminuo dana 20. srpnja 2020. te je rješenjem o nasljeđivanju poslovni broj O-1269/20 od 22. prosinca 2020. utvrđena ostavinska imovina ostavitelja koja je raspoređena među nasljednicima, s time da je utvrđeno da je vlasništvo kuće u Tugonici 83 radi osiguranja novčanog potraživanja preneseno na tuženicu, koja je i upisana kao vlasnik nekretnine na kojoj se nalazi obračunsko mjerno mjesto. Nadalje navodi da je za predmetno mjerno mjesto temeljem izvoda iz poslovnih knjiga broj 81207944 od 28. studenog 2022. utvrđeno

nepodmireno potraživanje tužitelja u ukupnom iznosu od 36,47 EUR (274,72 kuna), a koje se odnosi na nepodmireni račun i mjesečne novčane obveze za potrošnju električne energije čiji je obračun, izdavanje i dospijeće propisano odredbama čl. 66., 67., 69. i 70. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" broj 85/15). Utužene mjesečne novčane obveze kao i utuženi račun izdani su na ime pok. Ivana Klemara kao evidentiranog kupca električne energije, koji je preminuo prije nastanka utužene obveze. Navodi da je tuženica kao vlasnik predmetne nekretnine, sukladno odredbama čl. 84. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne Novine" 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZVDSP) dužna snositi sve javne obveze i terete vezane uz predmetnu nekretninu te da je i kao stvarni potrošač odnosno krajnji kupac u smislu odredaba čl. 61. st. 2. u vezi s čl. 3. Zakona o tržištu električne energije u obvezi tužitelju podmiriti predmetno potraživanje. Stoga tužbenim zahtjevom predlaže naložiti tuženici isplatu iznosa od 36,47 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 35,98 EUR od 28. studenog 2022. pa do isplate te na iznos od 3,63 EUR od 30. lipnja 2022. pa do isplate, uz naknadu troškova parničnog postupka zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženica nije podnijela odgovor na tužbu, a tužba na odgovor i poziv za ročište od 3. srpnja 2026. (na kojem je zaključen prethodni postupak te provedena i zaključena glavna rasprava) tuženici su dostavljeni putem eOglasne ploče suda, sukladno odredbama čl. 143.st.2. Zakona o parničnom postupku, ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 70/22, 114/22 i 153/23, dalje: ZPP).

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Marije Cividini iz Donje Stubice, kao povjerenika Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici poslovni broj O-1269/2020, UPP-OS-111/2020 od 3. travnja 2021. (listovi 6-7 spisa), izvadak iz zemljišne knjige od 19. prosinca 2022. (list 8 spisa), izvod iz poslovnih knjiga- specifikaciju računa od 28. studenog 2022. (list 9 spisa), Karticu analitičkog knjigovodstva po datumu temeljnice za razdoblje do 20. prosinca 2022. (list 10 spisa), račun broj 2200021202-210520-4 za razdoblje od 01. prosinca 2020. do 31. svibnja 2021. (listovi 11-12 spisa), račune na listovima 14-16 spisa, račun broj 2200021202-210820-3 za razdoblje od 01. lipnja 2021. do 18. kolovoza 2021. (listovi 17-18 spisa), račun broj 2200021202-211120-4 za razdoblje od 19. kolovoza 2021. do 30. studenog 2021. (listovi 19-20 spisa), račune na listovima 22-24 spisa, račun broj 2200021202-220520-9 za razdoblje od 01. prosinca 2021. do 31. svibnja 2022. (listovi 26-27 spisa), račune na listovima 28-30 spisa te račun broj 2200021202-221120-9 za razdoblje od 01. lipnja 2022. do 30. studenog 2022.

4. Temeljem ocjene izvedenih dokaza, sud nalazi da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Iz priloženog izvoda iz poslovnih knjiga (specifikacija računa) od 28. studenog 2022. (list 9 spisa) i ispisa u spisu priloženih računa proizlazi da se predmetno potraživanje u ukupnom iznosu od 274,72 kuna odnosno 36,47 EUR odnosi na nepodmirene mjesečne novčane obveze (akontacije) za opskrbu električnom energijom (za kućanstvo) za razdoblje počevši za mjesec studeni 2021. do zaključno za mjesec rujan 2022. te dio potraživanja prema računu električne energije broj 2200021202-220520-9 od 31. svibnja 2022. (listovi 26-27 spisa) za obračunsko mjesto broj 0202021965 na adresi Tugonica, Tugonica 83, a kao kupac je u svim predmetnim računima (koji se navode u izvodu iz poslovnih knjiga) naveden Ivan Klemar (OIB:06293591866) iz Tugonice, Tugonica 83, za ugovorni konto broj 2200021202.

6. Iz Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Marije Cividini iz Donje Stubice, kao povjerenika Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici poslovni broj O-1269/2020, UPP-OS-111/2020 od 3. travnja 2021. (listovi 6-7 spisa) proizlazi da je Ivan Klemar (OIB:06293591866) iz Tugonice, Tugonica 83, preminuo 20. srpnja 2020.; da je istim rješenjem utvrđeno da njegovu ostavinsku imovinu (pored pokretnina opisanih pod točkom I. B/ rješenja) čine nekretnine i prava na nekretninama поближе opisane pod točkom I. A/ rješenja o nasljeđivanju, u kojoj se između ostalog navodi "vlasništvo kuće u Tugonici 83, sagrađena na k.č.b.r. 6717 k.o. Poljanica Bistrička z.k.ul. 2072 (preneseno je radi osiguranja novčanog potraživanja na BORAS SOFIJU, OIB 52234586996, Zagreb, Demetrove Teute 1 /sada Zagreb, Mirka Viriusa 9)"; da su nasljednicima iza pok. Ivana Klemara temeljem Zakona i ustupa proglašeni Katica Damijanić iz Zagreba, Vaganačka 18/A (sestra ostavitelja) i Branko Bajić iz Zagreba, Kopernikova 7 (nećak ostavitelja), a kojima je svakom pripalo po 3/6 dijela ostavinske imovine; da je navedeno rješenje o nasljeđivanju postalo pravomoćno dana 3. travnja 2021.

7. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige od 19. prosinca 2022. (list 8 spisa) utvrđeno je da je nekretnina (na koju se odnosi predmetno obračunsko mjerno mjesto, na adresi Tugonica, Tugonica 83)- k.č.br. 6717 "Kuća i dvorište u Tugonici" površine 205 čhv u zk.ul.broj 2072 k.o. Poljanica Bistrička uknjižena kao vlasništvo Sofije Boras, OIB: 52234586996 odnosno ovdje tuženice Sofije Boras Zajec (imajući u vidu da iz istovjetnog OIB-a i podataka JRO MUP-a u sustavu eSpis proizlazi da se radi o istoj osobi), uz zabilježbu da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčanog potraživanja u iznosu od 16.000.-DEM, a koji je upis proveden temeljem prijedloga broj Z-1075 zaprimljenog 21. rujna 1998.

8. U konkretnom slučaju jasno proizlazi da je upis prava vlasništva tuženice na nekretnini na kojoj se nalazi predmetno obračunsko mjesto (koji je proveden 22 godine prije smrti pok. Ivana Klemara, , izvršen sukladno odredbama čl. 34. st. 4. i 5. ZVDSP-a odnosno da je tuženica upisana kao fiducijarni (prethodni) vlasnik predmetne nekretnine, pri čemu iz prethodno citiranog rješenja o nasljeđivanju proizlazi da je pok. Ivan Klemar bio potonji vlasnik predmetne nekretnine (fiducijant), a koji je do smrti ostao u posjedu predmetne nekretnine te istu nastavio koristiti za stanovanje (imajući u vidu da je bio i prijavljen s prebivalištem na navedenoj adresi, a tužitelj niti ne tvrdi suprotno).

9. Prema odredbama ZVDSP-a fiducijarno vlasništvo definirano kao uvjetom ograničeno pravo vlasništva, koje se prenosi pravnim poslom radi osiguranja, s tim da fiducijarni vlasnik (prethodni vlasnik) nema pravo na posjed predmeta vlasništva, već samo pravo na namirenje iz prodajne cijene stvari ili zadržavanjem vlasništva koje tada postaje bezuvjetno, kada se za to ispune pretpostavke. Pri tome valja navesti da u smislu odredbi ZVDSP-a fiducijarni vlasnik (prethodni vlasnik) nekretnine, koji nije postao i punopravni vlasnik nekretnine zapravo nema nikakva vlasnička prava na nekretnini u fiducijarnom vlasništvu, istu nekretninu (u pravilu), ne koristi i nema je u neposrednom posjedu, pa ga tako ne terete niti obveze koje ima vlasnik nekretnine (uključujući i obvezu plaćanja naknade za isporučenu električnu energiju), osim što ima pravo na namirenje svoje tražbine ukoliko mu ista ne bude namirena u roku. U tom pravcu valja ukazati na stajalište koje je vezano za posebnu prirodu fiducijarnog vlasništva te dosege ovlaštenja i odgovornosti fiducijarnog vlasnika zauzeto još u Odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-10/2003 od 13. ožujka 2008. ("Narodne novine broj 50/08) te Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Uzz-16/11 od 29. svibnja 2021.

10. Tužitelj u tužbi niti tijekom postupka ne tvrdi niti dokazuje da bi tuženica naknadno postala punopravni vlasnik predmetne nekretnine (u naravi kuće i dvorišta na adresi Tugonica, Tugonica 83) niti dostavlja dokaze u pravcu tvrdnji da je tuženica bila stvarni potrošač električne energije na predmetnom mjernom mjestu u utuženom razdoblju odnosno posjednik/korisnik predmetne nekretnine u utuženom niti u bilo kojem razdoblju. Također, valja navesti da iz podatka JRO MUP-a u sustavu eSpis proizlazi da tuženica nikada nije imala prijavljeno prebivalište na adresi predmetne nekretnine niti iz isprava koje je dostavio tužitelj uz tužbu proizlazi da bi ona na navedenoj adresi bilo kada stanovala, pa tako niti u utuženom razdoblju. Pri tome valja dodati i da je ovaj sud bez uspjeha tijekom postupka pokušao obaviti dostavu tužbe na odgovor tuženici i na predmetnoj adresi. Slijedom navedenog, neosnovano tužitelj ističe i da je tuženica "krajnji kupac" električne energije na predmetnom mjernom mjestu (na adresi predmetne nekretnine), a imajući u vidu odredbe čl. 3. st. 2. toč. 40. i čl. 20.st.2. Zakona o tržištu električne energije ("Narodne novine" broj 111/21), koji je bio na snazi u utuženom razdoblju, a prema kojima je propisano da je krajnji kupac onaj kupac koji kupuje električnu energiju za vlastitu uporabu te da krajnji kupac ima pravo na sklapanje ugovora o opskrbi električnom energijom (koji između stranaka glede predmetnog mjernog mjesta nedvojbeno nije sklopljen).

11. U konkretnom slučaju jasno proizlazi da je nakon upisa fiducijarnog vlasništva na predmetnoj nekretnini u korist tuženice (1998.) u posjedu predmetne nekretnine ostao pok. Ivan Klemar, koji je istu nastavio koristiti (stanovati na predmetnoj adresi) sve do svoje smrti (20. srpnja 2020.). Također, valja dodati i da iz sadržaja prethodno citiranog rješenja o nasljeđivanju donesenog u ostavinskom postupku iza pok. Ivana Klemara, proizlazi da je kao dio ostavine koja je pripala proglašenim nasljednicima navedenog ostavitelja uneseno i pravo pok. Ivana Klemara (kao potonjeg vlasnika) glede predmetne nekretnine u smislu odredbi čl. 174. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19, dalje ZN), a koje u konkretnom slučaju predstavlja pravo na povrat vlasništva predmetne nekretnine, budući je prijenos prava vlasništva u korist tuženice izvršen radi osiguranja naplate njezinog novčanog potraživanja.

12. Slijedom svih prethodno navedenih razloga, budući tužitelj tijekom postupka nije dokazao postojanje bilo koje osnove (ugovorne niti zakonske) po kojoj bi tuženica bila u obvezi tužitelju podmiriti predmetno potraživanje, sud nalazi da ne postoji pasivna legitimacija tuženice u ovoj pravnoj stvari, pa je stoga tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen kao neosnovan i odlučeno kao pod točkom I/ izreke ove presude.

13. Budući da je tužitelj u cijelosti izgubio spor, to je odbijen i njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka te odlučeno kao pod toč. II/ izreke ove presude.

U Zagrebu, dana 21. kolovoza 2026.

Sutkinja
Zrinka Berečki

ZRINKA BEREČKI



Elektronički potpisano: 21.08.2026T16:06:19 (UTC:2026-08-21T14:06:19Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 79cf326c-a3d5-472d-809a-8ea8d22f1e33

Općinski građanski sud u Zagrebu



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi putem ovog suda,

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1,2,4,5,6,8,9,10 i 11 Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba u kojoj su izneseni razlozi zbog kojih se ova presuda ne može pobijati odbacit će se kao nedopuštena (čl. 467 st. 1.,3., 4. i 5. Zakona o parničnom postupku).

DNA:

1. pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi za presudu
2. tuženici

Broj zapisa: **9-3088c-08c30**

Kontrolni broj: **0f845-066cd-54012**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.