

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

F. KURELCA 3, 51000 RIJEKA
(adresa nadležne jedinice)

28-06-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA PESTE
KLASA 120-11/19-06/58
UR. BROJ 08-02-19-37

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Poslovni broj spisa St-242/19-3

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

C.I.A.K. d.o.o.

OIB 474 285 971 58

Adresa / sjedište

STUPNIČKE ŠIPKOVINE 1, DONJI STUPNIK

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

LUNA - COMMERCE d.o.o.

OIB 531 823 516 63

Adresa / sjedište

KLANA 115, KLANA

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos dospjele tražbine 9.926,64 (kn)

Glavnica 9.926,64 (kn)

Kamate 4.230,17 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. Povru-410/2016, 29.03.2017.g.
Presuda Višeg trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PZ-3683/2017
od 23.05.2019.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo


Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

u Zagrebu, 24.06.2019.

Potpis vjerovnika

C.I.A.K. d.o.o. East. po:


ODVIJETNIČKO DRUŠTVO
MILIČEVIĆ I ŠUPUKOVIĆ d.o.o.
Zagreb, Maksimirska cesta 103
ODVIJETNIK
BOJAN ŠUPUKOVIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, u pravnoj stvari tužitelja C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik, Stupničke šipkovine 1, OIB: 47428597158, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Miličević i Šupuković d.o.o. Zagreb, Maksimirska cesta 103 protiv tuženika LUNA - COMMERCE d.o.o. Klana, Klana 115, OIB: 53182351663, radi isplate iznosa od 9.926,64 kuna s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 21. veljače 2017. godine u prisutnosti zamjenika tužiteljevog punomoćnika Marka Vodanovića, odvjetničkog vježbenika u Zagrebu te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, objavljene 29. ožujka 2017. godine

presudio je

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-381/16 od 13. lipnja 2016. godine koje je donio javni bilježnik Stevan Pejnović sa sjedištem u Rijeci, Ribarska 2/II u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju tražbinu u iznosu od 9.926,64 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana dospijea svakog pojedinog iznosa od isplate, kako slijedi:

- na iznos od 403,89 kuna od 1. prosinca 2014. godine pa do isplate,
- na iznos od 677,25 kuna od 15. prosinca 2014. godine pa do isplate,
- na iznos od 586,25 kuna od 3. siječnja 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.584,00 kuna od 16. siječnja 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 834,00 kuna od 19. siječnja 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.066,25 kuna od 26. siječnja 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 600,00 kuna od 1. veljače 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.175,00 kuna od 14. veljače 2015. godine pa do isplate,

po stopi propisanoj odredbom čl. 12.a st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje u tekstu: ZFPPN-a, Narodne Novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 78/15) koja je jednaka referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena,

te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju nastale troškove postupka koje je odredio javni bilježnik u iznosu od 1.387,50 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja

na taj iznos teče od 13. lipnja 2016. godine (dana donošenja rješenja o ovrsi) po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 78/15) u roku od 8 (osam) dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-381/16 od 13. lipnja 2016. godine koje je donio javni bilježnik Stevan Pejnović sa sjedištem u Rijeci, Ribarska 2/II u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju predvidive troškove postupka ovrhe u iznosu od 818,75 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 13. lipnja 2016. godine (dana donošenja rješenja o ovrsi) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.750,00 kuna na ime prouzročеног парничног трошка u roku od 8 (osam) dana.

Образложење

Tužitelj je kao ovrhovoditelj 9. lipnja 2016. godine podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Stevanu Pejnoviću sa sjedištem u Rijeci, Ribarska 2/II protiv tuženika kao ovršenika radi isplate iznosa od 9.926,34 kuna na temelju vjerodostojne isprave-izvoda otvorenih stavki sa zakonskom zateznom kamatom od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate.

Na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-381/16 od 13. lipnja 2016. godine, kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, ovršenik je pravovremeno uložio prigovor navodeći da je uvidom u svoje poslovne knjige utvrdio da im se otvorene stavke ne slažu te da stoga osporava prijedlog za ovrhu.

Općinski sud u Rijeci se rješenjem poslovni broj Povrv-1096/2016-4 od 30. lipnja 2016. godine oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio ovome sudu 13. rujna 2016. godine, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Rješenjem ovoga suda poslovni broj Povrv-410/2016-3 od 16. rujna 2016. godine, rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-381/16 od 13. lipnja 2016. godine stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje pa je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Tijekom postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te je podnesku zaprimljenom kod suda 3. studenog 2016. godine naveo da je tuženikov prigovor paušalan. Tužitelj i tuženik su bili u ugovornom odnosu temeljem usmeno sklopljenog ugovora po osnovi kojeg je tužitelj kao prodavatelj isporučivao tuženiku kao kupcu akumulatore i ulja za motorna vozila. Osim toga, tužitelj je za tuženika obavljao i uslugu popravka motornog vozila. Dinamiku isporuke robe u ime tužitelja dogovarao je djelatnik tužitelja Tomislav Jelić s djelatnikom tuženika Zdenkom Kokorićem te djelatnicima tuženika koji su radili u tuženikovoј poslovnicі u Lošinjū. Račun broj 3822-RITS1-91 na iznos od 2.075,56 kuna od 16. listopada 2014. godine tuženik je djelomično platio pa tužitelj po osnovi tog računa traži plaćanje iznosa od 403,89 kuna.

Tuženik nije pristupio na pripremno ročište na kojem je zaključena glavna rasprava, niti je osporio navode iz tužiteljevog podneska zaprimljenog kod suda 3. studenog 2016. godine s priložima (računima i otpremnicama koje je uredno zaprimio).

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14).

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu kupoprodajne cijene za robu u iznosu od ukupno 9.926,64 kuna prema računu broj 3822-RITS1-91 od 16. listopada 2014. godine u iznosu od 403,89 kuna s dospijecem 30. studenog 2014. godine (dio, list 22-23 spisa), računu broj 4034-RITS1-91 od 30. listopada 2014. godine u iznosu od 677,25 kuna s dospijecem 14. prosinca 2014. godine (list 24-25 spisa), računu broj 4370-RITS1-91 od 18. studenog 2014. godine u iznosu od 586,25 kuna s dospijecem 2. siječnja 2015. godine (list 26-27 spisa), računu broj 4612-RITS1-91 od 1. prosinca 2014. godine u iznosu od 2.584,00 kuna (list 28 spisa), računu broj 4706-RITS1-91 od 4. prosinca 2014. godine u iznosu od 834,00 kuna s dospijecem 18. siječnja 2015. godine (list 29-30 spisa), računu broj 4786-RITS1-91 od 11. prosinca 2014. godine u iznosu od 2.066,25 kuna s dospijecem 25. siječnja 2015. godine (list 31 spisa), računu broj 4902-RITS1-91 od 17. prosinca 2014. godine u iznosu od 600,00 kuna s dospijecem 31. siječnja 2015. godine (list 32 spisa) i računu broj 5041-RITS1-91 od 30. prosinca 2014. godine u iznosu od 2.175,00 kuna s dospijecem 13. veljače 2015. godine (list 33 spisa).

Tužbeni zahtjev je osnovan u odnosu na glavni dio tužbenog zahtjeva, dok je neosnovan samo u odnosu na predvidive troškove postupka ovrhe pred javnim bilježnikom u iznosu od 818,75 kuna.

U ovom postupku primjenjuju se materijalnopravne odredbe koje se odnose na ugovor o kupoprodaji. Sukladno odredbi čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 78/15) ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi paušalno osporio tužiteljevo potraživanje navodeći da im se otvorene stavke ne slažu iz čega proizlazi da tuženik ne osporava osnovu, već jedino visinu tužbenog zahtjeva.

Uvidom u dopis Porezne uprave, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika od 20. prosinca 2016. godine (list 35 spisa) sud je utvrdio da je tuženik iskoristio pretporez po svim utuženim računima.

Odredba čl. 221b. ZPP-a propisuje da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

Prema tome, s obzirom da je tužitelj predmetnu tražbinu utužio na temelju vjerodostojnih isprava-računa te da je tijekom postupka utvrđeno da je tuženik po utuženim računima koristio pravo na odbitak pretporeza, na tuženiku je teret dokaza da utužena tražbina ne postoji odnosno da ju je podmirio, što tuženik ničim nije dokazao. Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi odlučne činjenice, primijenit će pravilo o teretu dokazivanja (čl. 221a. ZPP-a). Stoga sud utvrđuje da predmetna tražbina postoji u utuženoj

visini odnosno da tuženik nije dokazao suprotno, što je dužan učiniti sukladno odredbi čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a.

Osim toga, tužitelj je u spis za robu, čije plaćanje traži dostavio račune-otpremnice (list 22-33 spisa) iz kojih je vidljivo da je tužitelj tuženiku isporučio robu na koju se odnose utuženi računi. Sve otpremnice tuženik je ovjerio svojim potpisom u rubrici "preuzeo". Stoga potpis preuzimatelja robe na otpremnicama, kojeg tuženik tijekom postupka nije osporio, predstavlja relevantan dokaz o primitku robe (tako i sudska praksa, VTS, Pž-2696/05 od 21.12.07.). Tuženik ničim nije dokazao da je utuženo potraživanje u cijelosti ili djelomično podmirio (čl. 221.a ZPP-a).

Tuženik je kao kupac dužan platiti cijenu za isporučenu robu tj. utužene račune sukladno odredbi čl. 376. ZOO-a. Stoga je sud primjenom odredbi čl. 9., 358. i 376. ZOO-a, tužitelju dosudio zatraženu glavnicu u iznosu od 9.926,64 kuna (t. I. izreke presude).

Sukladno tome, sud je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a održao platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci na snazi u dijelu u kojem je naloženo plaćanje glavnice u iznosu od 9.926,64 kuna s kamatom propisanom odredbom čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje u tekstu: ZFPPN-a, Narodne Novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 78/15).

U točki I. izreke presude sud je tužitelju priznao nastale troškove postupka ovrhe koje je javni bilježnik odredio u iznosu od 1.387,50 kuna, koji se odnosi na trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 330,00 kuna te na javnobilježnički trošak u iznosu od 30,00 kuna sve uvećano za PDV u iznosu od 90,00 kuna sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (dalje u tekstu: Pravilnik, Narodne novine broj 8/11 i 114/12) te na trošak sastava prijedloga za ovrhu po odvjetniku u iznosu od 750,00 kuna sukladno Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) uvećano za PDV u iznosu od 187,50 kuna sukladno Tbr. 42. Sud je tužitelju dosudio i zakonsku zateznu kamatu na troškove postupka ovrhe od dana donošenja rješenja o ovrsci primjenom eskontne stope Hrvatske narodne banke odnosno primjenom odredbe čl. 29. ZOO-a.

Nadalje, javni bilježnik je predvidive troškove postupka ovrhe odredio u iznosu od ukupno 818,75 kuna, koji se trošak odnosi na trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 250,00 kuna uvećano za PDV, trošak prijedloga FINA radi dostave rješenja o ovrsci u iznosu od 375,00 kuna uvećano za PDV te trošak izdavanja klauzule ovršnosti u iznosu od 30,00 kuna uvećano za PDV. Sud je u tom dijelu u iznosu od 818,75 kuna ukinuo predmetni platni nalog i odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan jer taj trošak nije niti nastao budući da je ovršenik odnosno sada tuženik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsci (t. II. izreke presude).

U konkretnom slučaju riječ je o sporu male vrijednosti u kojem su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, najkasnije do zaključenja prethodnog postupka (čl. 461.a ZPP-a).

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu dužan je tužitelju nadoknaditi troškove sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Stoga je sud tužitelju, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 9.926,64 kuna, priznao parnični trošak u iznosu od 3.750,00 kuna (t. III. izreke presude).

Parnični trošak odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava podnesaka od 31. listopada 2016. godine, kojim odgovara na tuženikove navode iz prigovora te od 28. prosinca 2016. godine u iznosu od po 1.000,00 kuna (ukupno 2.000,00 kuna) sukladno Tbr. 8/1 te troška zastupanja na ročištu 21. veljače 2017. godine u iznosu od 1.000,00 kuna sukladno Tbr. 9/1 te PDV u iznosu od 750,00 kuna sukladno Tbr. 42.

Rijeka, 29. ožujka 2017. godine



Sudac

ZA TOČNOST OTPIŠAVKA
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ v.r.

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka o sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10 i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

10 -06- 2019



59

Neposredno - predano pošti: 01-06-2019
Obično - preporučeno
Pošta: Zagreb R 21331135
Primjeraka: 3 priloga
Pristojbe: kn, državnim bilježima
Primio:

Poslovni broj: 75 PŽ-3683/2017-6

18 -06- 2019

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja C.I.A.K. d.o.o., OIB 47428597158, Donji Stupnik, Stupničke šipkovine 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Miličević i Šupuković d.o.o. u Zagrebu, Maksimirska cesta 103, protiv tuženika LUNA-COMMERCE d.o.o., OIB 53182351663, Klana, Klana 115, kojeg zastupa punomoćnica Diana Milin, odvjetnica u Rijeci, Ante Starčevića 13, radi isplate iznosa od 9.926,64 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-410/2016-11 od 29. ožujka 2017., 23. svibnja 2019.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-410/2016-11 od 29. ožujka 2017. u točkama I. i III. njezine izreke.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-410/2016-11 od 29. ožujka 2017. u točki I. njene izreke održan je na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Stevana Pejnovića iz Rijeke, poslovni broj Ovr-381/16 od 13. lipnja 2016. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 9.926,64 kn sa zateznom kamatom od dospijeca svakog pojedinačnog iznosa glavnice do isplate, kao i naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.387,50 kn sa zateznom kamatom od 13. lipnja 2016. do isplate. Točkom II. izreke presude ukinut je izdani platni nalog za trošak ovršnog postupka u iznosu od 818,75 kn sa zateznom kamatom. Točkom III. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 kn.

Ovako je presudio prvostupanjski sud, jer je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je tužitelj tuženiku predao u vlasništvo robu naznačenu u utuženim računima, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza, a da robu nije platio niti je tijekom prvostupanjskog postupka dostavio dokaze da je njegova obveza prestala na drugi način. Sud je primjenom odredbe članka 376. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO) prihvatio tužbeni zahtjev.

O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; dalje: Tarifa).

Protiv označene presude u dijelu u kojem je tužitelj uspio u sporu, žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud preinači, odnosno ukine presudu i predmet vrati na ponovno suđenje. U žalbi navodi da nije zapremio poziv za ročište, jer na adresi tuženika borave članovi obitelji i zaposlenici koji su možda primili poziv. Smatra nejasnim da sud nije zakazao novo ročište prije nego je prihvatio tužbeni zahtjev. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 1.171,87 kn.

U odgovoru na žalbu tužitelj je osporio žalbene navode i predlaže da ovaj sud žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši presudu u pobijanom dijelu sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je prvostupanjska presuda pravilna i osnovana na zakonu.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je potraživanje tužitelja prema računima za isporučenu robu u iznosu od 9.926,64 kn.

U konkretnom slučaju riječ je o sporu male vrijednosti (članak 502. stavak 1. ZPP-a), a presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

Neosnovano tuženik navodi da je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, jer iz priložene dostavnice proizlazi da je uredno primio poziv na adresu svoga sjedišta upisanog u sudskom registru. Kako je tužitelj dostavio dokaze o osnovanosti tužbenog zahtjeva nije bilo zapreke na ročištu održanom 21. veljače 2017. na kojem je zaključen prethodni postupak, održati i zaključiti glavnu raspravu.

Kako je tužitelj dostavio račune-otpremnice iz kojih je razvidno da je tuženik robu iz utuženih računa primio i kako je tuženik iskoristio pravo na pretporez po svim utuženim računima, pravilnom primjenom materijalnog prava je prvostupanjski sud donio pobijanu presudu.

Tuženikova žalba protiv odluke o troškovima postupka nije osnovana, obzirom na to da je sud pravilnom primjenom odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i Tarife i u tom dijelu donio pravilnu i zakonitu odluku.

Poslovni broj: 75 Pž-3683/2017-6

3

Slijedom navedenog valjalo je odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu prema odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ove presude.

Zagreb, 23. svibnja 2019.

Sutkinja

Nevenka Marković, v.r.

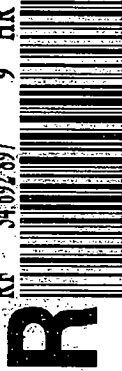
Za točnost otpavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman*U. B. V. Marković*

VJETNIČKO DRUŠTVO
BOJAN ŠUPUKOVIĆ
ICEIT
Križevačka cesta 103
Zagreb 10000
BOJAN ŠUPUKOVIĆ

Masa:
73g
04 0170 8

Zagreb
24.06.19
19:09:39
10124
HP Hrvatska
.16.10

RF 34692897 9 HR



ARI

FINANCIJSKA AGENCIJA
F KURELCA 3
51 000 RIJKA