

ODVJETNICA Ljiljana Maravić-Pirš

10000 ZAGREB, KNEZA BRANIMIRA 5

tel: 01/3756-875, fax: 01/4840-012 mob: 098/827-920

e-mail: maravic-pirs.ljiljana.odvjetnica@zg.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6

21 000 SPLIT

St-907/16

Stečajni dužnik: ŠOLTA HT d.d.- u stečaju, Nečujam, Šetalište Marulića 1, OIB:
44579304568, MBS: 060027663, zastupano po stečajnoj upraviteljici
Daniela Kovač, dipl.iur., Cesta dr. Franje Tuđmana 238 A, 21 212
Kaštel Sućurac.

Izlučni vjerovnik: KRISTINA ČATIPOVIĆ iz Kaštel Starog, IV. Gardijske brigade br.
23, OIB: 58922572999

U predmetu broj gornji, izlučna vjerovnica je dana 05.10.2021.g. utvrdila da je na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova objavljeno rješenje Naslovnog suda broj gornji, od dana 04.10.2021.g., te u otvorenom zakonskom roku, protiv istog u cijelosti, podnosi sljedeću:

ŽALBA

I

PRIJEDLOG ZA PONIŠTENJE ELEKTRONIČKE JAVNE DRAŽBE PROVEDENE PRED FINACIJSKOM AGENCIJOM

-izlučnog vjerovnika-

- *zbog povrede odredaba čl. 6.st.1., čl. 13. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, čl. 1. Protokola br.1 uz Konvenciju, sve u svezi sa odredbom čl.14.Konvencije i čl.1.Protokola broj 12,*
- *bitne povrede odredaba parničnog postupka,*
- *zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,*
- *pogrešne primjene materijalnog prava.*

1. Pobjinam rješenjem o dosudi broj gornji, od dana 04.10.2021.g. Naslovni sud je nekretninu u vlasništvu izlučne vjerovnice Kristine Čatipović, i to garažu ukupne površine 33 m², koja je

upisana u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, k.č.br. 2625/1066, dosudio ponuditelju Mladenu Goršeti, Skela, Skela 58, OIB: 06924914776.

2. Pobijano rješenje u cijelosti je na zakonu neosnovano.

3. U konkretnom slučaju tijela stečajnog postupka, i to Naslovni sud i stečajna upraviteljica stečajnog dužnika nezakonito su raspolagali i prodali imovinu u vlasništvu izlučne vjerovnice, iako spisu predmeta prileže sve isprave iz kojih nesporno proizlazi da je upravo izlučna vjerovnica isključiva vlasnica garaže ukupne površine 33 m², koja je upisana u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, k.č.br. 2625/1066.

4. Izlučna vjerovnica Kristina Čatipović je vlasnica garaže ukupne površine 33 m², koja je upisana u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, k.č.br. 2625/1006, te je u B. vlastovnici upisana kao suvlasnica 11/1819 dijela cijelog zemljišnoknjižnog tijela upisanog u A. posjedovnici u zk.ul. 1683, k.o. Grohote.

4.1. Obzirom je izlučna vjerovnica Naslovnom sudu i stečajnoj upraviteljici dana 01.09.2021.g. podnijela zahtjev na izdvajanje predmetne garaže iz stečajne mase sukladno odredbi članka 147. Stečajnog zakona, to je Naslovni sud prije svega bio dužan odgoditi prodaju imovine stečajnog dužnika elektroničkom javnom dražbom koju je provela Financijska agencija i odlučiti o zahtjevu izlučne vjerovnice.

4.2. O zahtjevu izlučne vjerovnice na izdvajanje predmeta, od dana 01.09.2021.g. Naslovni sud uopće nije odlučio.

4.3. Obzirom se elektronička javna dražba pred Financijskom agencijom vodila od dana 05.07.2021.g., pri čemu je dan 14.09.2021.g. određen kao početak nadmetanja, a dan 28.09.2021.g. kao završetak nadmetanja, izlučna vjerovnica se dana 09.09.2021.g. opetovano obratila Naslovnom sudu predlažući da u što hitnijem roku odluči o njezinom zahtjevu na izdvajanje predmeta, odnosno da odgodi prodaju imovine koju provodi Financijska agencija, posebice iz razloga što je uvidom u Očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku, izlučna vjerovnica utvrdila da je uplaćena jedna jamčevina u iznosu od 7.350,00 kuna i to upravo radi sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi radi kupnje kat.čest. 2625/1066, zk.ul. 1683, k.o. Grohote, suvlasnički dio 1780/1819 dijela, u naravi garaža E. Buktenice, površine 33 m².

4.4. O zahtjevu izlučne vjerovnice radi odgode prodaje imovine, od dana 09.09.2021.g. Naslovni sud također nije odlučio.

5. Upravo suprotno, Naslovni sud je bez da je uopće razmotrio zahtjeve koje je izlučna vjerovnica ispred njega postavila, donio osporavano rješenje o dosudi i nekretninu u vlasništvu izlučne vjerovnice dosudio trećoj osobi, stoga izlučna vjerovnica ističe da joj je učincima osporavanog rješenja povrijeđeno pravo na mirno uživanje vlasništva zajamčeno odredbom članka 48.st.1. Ustava RH, kao i odredbom članka 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju, kojom je propisano da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnoga prava.

5.1. Naslovni sud i stečajna upraviteljica, koja je sukladno odredbi članka 89. Stečajnog zakona dužna postupati savjesno i uredno, lišili su, odnosno nezakonito su oduzeli izlučnoj vjerovnici

pravo vlasništva predmetne garaže znajući da je predmetna garaža isključivo vlasništvo izlučne vjerovnice, a koje postupanje je u cijelosti na zakonu neosnovano.

5.2. Naslovni sud je bio dužan prije nego li je zaključkom broj gornji, od dana 27.05.2021.g. odredio prodaju imovine dužnika u stečajnom postupku, i to upravo kat.čest. 2625/1066, u naravi garaža E. Buktenice, ZU 1683, k.o. Grohote, provjeriti u zemljišnim knjigama tko je vlasnik navedene nekretnine.

5.3. To posebice iz razloga što je odredbom članka 8.st.2. Zakona o zemljišnim knjigama propisano da se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta, pa kako je u zemljišnim knjigama upravo izlučna vjerovnica upisana kao suvlasnik 11/1819 dijela cijelog zemljišnoknjižnog tijela upisanog u A. posjedovnici u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, to je Naslovni sud bio dužan po službenoj dužnosti uvidom u zemljišne knjige provjeriti tko je stvarni vlasnik predmetne garaže.

5.4. No, Naslovni sud je, zanemarujući u cijelosti sve isprave koje je izlučna vjerovnica priložila uz zahtjev na izdvajanje predmeta, poklonio vjeru neistinitim navodima stečajne upraviteljice koja je u svom očitovanju od dana 13.09.2021.g. izričito navela da je "(...) nesporno da stečajni dužnik ne prodaje udio Kristine Čatipović i udjele Jurice Čatipovića na čest.zem. 2625/632 i čest.zem. 2625/1066, ZU 1683, k.o. Grohote, već samo suvlasnički udio 1870/1819 dijela čest.zem. 2625/632 i čest.zem. 2625/1066, ZU 1683, k.o. Grohote za koji je nesporno da je u vlasništvu stečajnog dužnika."

5.5. Da je takav navod stečajne upraviteljice neistinit dokazuje i zaključak Naslovnog suda broj gornji, od dana 27.05.2021.g. kojim se točkom I. c) izreke određuje prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku i to: kat.čest. 2625/1066 u naravi garaža E. Buktenice, ZU 1683 za 1. suvlasnički udio 1780/1819 dijela, k.o. Grohote, čija utvrđena vrijednost iznosi 73.500,00 kuna, a prodaju imovine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

5.6. Dakle, potpuno je jasno da su i više nego neosnovani navodi stečajne upraviteljice da bi predmet prodaje bio suvlasnički udio obzirom iz zaključka Naslovnog suda od dana 27.05.2021.g. nesporno proizlazi da je **predmet prodaje u naravi garaža E. Buktenice ukupne površine 33 čm.**

5.7. Ukoliko stečajna upraviteljica tvrdi da je predmet prodaje suvlasnički udio 1780/1819 dijela kat.čest. 2625/1066, ZU 1683, nije jasno temeljem čega je ista zaključila da bi upravo garaža predstavljala taj suvlasnički udio 1780/1819 dijela obzirom da je garaža ukupne površine 33 m² upisana kao vlasništvo izlučne vjerovnice.

6. U svezi sa naprijed navedenim, razlučna vjerovnica ističe da je zamjenica punomoćnice izlučne vjerovnice dana 31.08.2021.g. telefonskim putem na broj 097/6078092 kontaktirala stečajnu upraviteljicu tražeći od iste da se očituje da li su predmet prodaje na elektroničkoj javnoj dražbi garaža i parkirališna mjesta kojom prilikom je stečajna upraviteljica izjavila da na navedenoj čestici uopće ne postoje parkirališna mjesta, već da su ljudi zamislili da na predmetnoj čestici postoje parkirališna mjesta na kojima ostavljaju svoje automobile, a što zapravo dokazuje da stečajna upraviteljica nikada nije otišla na lice mjesta i utvrdila što navedene nekretnine u naravi predstavljaju, jer da je, tada ne bi tvrdila da predmet prodaje ne bi bila parkirališna mjesta.

6.1. Nakon što je zamjenica punomoćnice vlasnice predmetne garaže upoznala stečajnu upraviteljicu s činjenicom da je izlučna vjerovnica vlasnica garaže ukupne površine 33 m² koju

je stekla temeljem Ugovora o prodaji od dana 26.10.2012.g. i da će ista kako stečajnoj upraviteljici tako i Naslovnom sudu podnijeti zahtjev na izdvajanje predmeta sukladno odredbi članka 147. Stečajnog zakona sa svim ispravama koje dokazuju da je upravo izlučna vjerovnica vlasnica garaže, stečajna upraviteljica izjavila je da bi bilo najbolje da se vlasnici garaže i parkirališnih mjesta jave kao kupci na elektroničkoj javnoj dražbi, odnosno **da ponovno kupe ono što su upisali u zemljišnim knjigama kao svoje vlasništvo još od 2012.g.**, dakle prije nego li je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak i prije nego li je na suvlasničkom dijelu: 1 (1780/1819) u vlasništvu stečajnog dužnika uknjiženo založno pravo u iznosu od 3.737.590,44 kuna na temelju rješenja Općinskog suda u Splitu, posl.br. Ovr-1634/13 od 11.04.2013.g. i to u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

6.2. Naprijed navedeno dokazuje da je stečajnoj upraviteljici već dana 31.08.2021.g., dakle u trenutku telefonskog razgovora sa zamjenicom punomoćnice izlučne vjerovnice bilo i više nego poznato da je Naslovni sud odredio prodaju nekretnine u vlasništvu izlučne vjerovnice, pa umjesto da je stečajna upraviteljica bez odgode obavijestila Naslovni sud da je zaključkom od dana 27.05.2021.g. odredio prodaju nekretnine, tj. garaže koja nije dio stečajne mase stečajnog dužnika, stečajna upraviteljica nije poduzela apsolutno niti jednu jedinu radnju kako bi zaštitila imovinu izlučne vjerovnice od nezakonite prodaje.

7. Nadalje, da navedena garaža nije dio stečajne mase stečajnog dužnika dokazuje i rješenje broj gornji od dana 08.11.2017.g., kojim je Naslovni sud otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, pri čemu je u točki VIII. izreke rješenja navedeno sljedeće *“Određuje se u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, za k.o. Grohote, na nekretninama kojih je i u dijelu kojem je vlasnik ŠOLTA HT d.d., Nečujam (Općina Šolta), Šetalište Marulića 1, OIB: 44579304568, označenima kao čest.zem. 2625/906, ZU 2425, vlasništvo dužnika za 177/284 dijela; čest.zem. 2625/630, ZU 1681, vlasništvo dužnika za 3914/3998 dijela; čest.zem. 2625/20, ZU 1368, vlasništvo dužnika za cijelo; čest.zem. 2625/632, ZU 1683, vlasništvo dužnika za 5340/5457 dijela; čest.zem. 2625/631, ZU 1682, vlasništvo dužnika za 1743/2566 dijela, čest.zem. 2624/34, 2624/93, 2624/94, 2624/95, 2624/96, sve ZU 715, vlasništvo dužnika za cijelo i čest.zem. 2624/35, ZU 2155, vlasništvo dužnika za cijelo – upis zabilježbe kako je rješenjem ovog suda od 08. studenog 2017, broj: 14. St-907/2016, otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ŠOLTA HT d.d., Nečujam (Općina Šolta), Šetalište Marulića 1, OIB: 44579304568 i imenovan stečajni upravitelj u osobi: Milan Ljubičić, Kolan, Šimuni 142, OIB: 87161295116, koje će sve upise provesti Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split po službenoj dužnosti i nakon primitka ovog rješenja.”*

7.1. Iz citirane točke VIII. izreke rješenja nesporno proizlazi da predmetna nekretnina, garaža površine 33 čm, nije bila u vlasništvu stečajnog dužnika niti u trenutku otvaranja stečajnog postupka dana 08.11.2017.g. niti ikada kasnije.

7.2. Da predmetna nekretnina nije bila u vlasništvu stečajnog dužnika dokazuje i popis imovine od dana 28.12.2012.g. koju je **stečajni dužnik sastavio za potrebe vođenja predstečajnog postupka pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije.**

7.3. U spomenutom popisu imovine stečajni dužnik naveo je sljedeće kategorije: objekt, ZU, zk.čest., kat.čest. zem i površina istih, pa tako iz istog nesporno proizlazi da je stečajni dužnik kao svoju imovinu naveo isključivo nekretninu upisanu u ZU 1683, zk.čest. 2625/632, odnosno kat.čest. 2412/4, **naime u spomenutom popisu nigdje se ne navodi ZU 2625/1066, što u naravi čini garažu E. Buktenice.**

7.4. Obzirom da iz spomenutog popisa proizlazi da stečajni dužnik nije polagao nikakvo pravo na zk.č.br. 2625/1066, niti je istu nekretninu naveo u svom popisu imovine, to je jasno da stečajna upraviteljica nije imala niti jedan razlog u svojim izvješćima tijekom stečajnog postupka i stanju stečajne mase navoditi da je čest.zem. 2625/1066 ZU 1683, k.o. Grohote u vlasništvu društva ŠOLTA HT d.d., a kako je to ista navela u svom izvješću od dana 02.01.2020.g.

7.5. Izlučna vjerovnica ističe da je stečajna upraviteljica bila dužna provjeriti cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzela od ranijeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Milana Ljubičića, koji je u svom Izvješću o gospodarskom položaju dužnika od dana 30.01.2018.g. naveo sljedeće „(...) *Dajem na znanje sudu i svim vjerovnicima stečajnog dužnika, da sam od otvaranja stečajnog postupka iscrpio sve mogućnosti i nisam uspio uspostaviti kakvo, takvo materijalno knjigovodstveno stanje društva. Bitno iz razloga što vas vjerovnike društva u stečaju danas 06. veljače na ispitnom ročištu, odnosno skupštini vjerovnika nisam u stanju vjerodostojno i kvalitetno upoznati s trenutnim stanjem vaše vjerovničke imovine i izvršiti svoju zakonsku obvezu utemeljenu na čl. 221, 222, 223 Stečajnog zakona. Zašto? nisam preuzeo stečajnu masu, nisam utvrdio postoje li uvjeti za nastavak poslovanja i trenutno gospodarsko stanje dužnika, nisam popisao predmete stečajne mase, nisam dostavio sudu pregled imovine i obveza društva, osim podataka iz prijavljenih tražbina.*“

7.6. Ukoliko je stečajni upravitelj utvrdio da stečajni dužnik nije vodio poslovne knjige niti sastavljao financijske izvještaje, onda nije jasno temeljem čega bi isti mogao osnovano tvrditi da bi upravo stečajni dužnik bio vlasnik nekretnine k.č.br. 2625/1066 od 33 m², posebice ako stečajni dužnik u svom popisu imovine iz 2012.g. predmetnu garažu nije smatrao svojom imovinom. Zato jer ju je prodao Kristini Čatipović 2012.g.

7.7. Uzimajući u obzir činjenicu da je stečajni upravitelj Milan Ljubičić razriješen dužnosti, izlučna vjerovnica ističe da je stečajna upraviteljica nakon preuzimanja dužnosti bila dužna provjeriti stanje imovine stečajnog dužnika, a to posebice iz razloga što iz popisa imovine iz 2012.g., sastavljenog od strane stečajnog dužnika proizlazi da predmetna garaža nije u vlasništvu stečajnog dužnika.

8. Izlučna vjerovnica ističe da je Naslovni sud prije donošenja pobijanog rješenja o dosudi nekretnine bio dužan odlučiti o njezinom zahtjevu za izdvajanje predmeta sukladno odredbi članka 147. Stečajnog zakona iz stečajne mase stečajnog dužnika i to garaže ukupne površine 33 m², koja je upisana u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, k.č.br. 2625/1006, u vlasništvu izlučne vjerovnice.

8.1. No, obzirom je Naslovni sud propustio odlučiti o zahtjevu izlučne vjerovnice, to se pobijano rješenje o dosudi temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

8.2. Naime, izlučna vjerovnica uz predmetni zahtjev dostavila je Naslovnom sudu Ugovor o prodaji od dana 26.10.2012.g., kojeg je u svojstvu kupca zaključila sa ŠOLTA HT d.d. kao prodavateljem, a koji ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, Škrabe 53, posl.br. OV-6993/12, dana 26.10.2012.g.

8.3. Odredbom članka 1. navedenog ugovora utvrđeno je da prodavatelj, zastupan po direktorici Miji Brkić Krolo suglasno utvrđuje da kupac kupuje 33/5457 dijela čest.zem. 2625/632 (kat.br. 2412/4) ZU 1683 k.o. Grohote, dok je člankom 2. utvrđeno da potpisom ugovora prodavatelj potvrđuje da je kupac u cijelosti izmirio kupoprodajnu cijenu utvrđenu ugovorom te ovlašćuje kupca da stupi u posjed i vlasništvo navedenog.

8.4. Odredbom članka 3. navedenog ugovora određeno je da prodavatelj ŠOLTA HT d.d. Nečujam, zastupano po direktorici Miji Brkić Krolo istovremeno sa zaključivanjem ugovora ovlašćuje kupca da može bez daljnjeg pitanja i sudjelovanja ishoditi u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva na suvlasničkom dijelu iz članka 1. ugovora na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava s imena prodavatelja, dok je odredbom članka 4. ugovora određeno da prodavatelj jamči kupcu da je nekretnina koja je predmet prodaje isključivo vlasništvo prodavatelja.

9. Rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu, posl.br. Z-10572/12, od dana 31.10.2012.g., a na temelju Ugovora o prodaji od 26.10.2012.g. pravo vlasništva nekretnine u listu A, s imena ŠOLTA HT d.d. pod st. 1) uknjiženo je na ime izlučne vjerovnice, za 33/5457 dijela pod st. 2).

9.1. Na zahtjev vlasnice garaže – izlučne vjerovnice u listopadu 2012.g. trgovačko društvo Aeroventus d.o.o. izradilo je Elaborat za ishođenje rješenja o izvedenom stanju za pomoćnu građevinu u kojem se navodi "(...) ovim elaboratom naručitelj, Kristina Čatipović iz Kaštel Starog, Ulica IV. Gardijske brigade 23, podnosi zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju, za pomoćnu građevinu izgrađenu na k.č.br. 2412/4, k.o. Grohote."

9.2. Iz navedenog elaborata nadalje je razvidno da se na predmetnoj parceli nalazi apartmansko naselje za koje je izdana Građevna dozvola Klasa: UP/I-361-03/1-01/00091, Urbroj: 2181-04-00-00-02-07, od dana 05.03.2002.g., odnosno Uvjerenje za uporabu građevine, Klasa: 361-05/09-02/0016, Urbroj: 2181/1-14-378-09-03, od dana 31.07.2009.g.

9.3. U spomenutom elaboratu nadalje se navodi da nezakonito izgrađena pomoćna građevina – garaža nije obilježena kućnim brojem, a nalazi se u naselju Nečujam i nije određeno kojoj ulici pripada, garaža ima jednu etažu te ista nema vidljivih nedostataka koji bi utjecali na bitni zahtjev mehaničke otpornosti i stabilnosti niti na sigurnost korištenja.

9.4. Trgovačko društvo Aeroventus d.o.o. iskazalo je površinu i obračunsku veličinu zgrade za koju se navodi da je visina zgrade prizemnica, visina od kote okolnog terena do sljemena krova $h=2,27$ m, građevinska (bruto) površina je $33,00$ m², slijedom čega volumen građevine iznosi $74,91$ m³.

9.5. U postupku izrade parcelacijskog elaborata temeljem rješenja o utvrđenju građevne parcele Klasa: UP/I-350-05/13-02/0001, Urbroj: 2181/1-11/05-13-0002 od dana 23.04.2013.g., pravomoćnog od dana 18.05.2013.g. doneseno je Izvješće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novim razgraničenjima u kojem se navodi da su vlasnici susjednih parcela, uključujući i stečajnog dužnika upoznati s postupkom diobe parcele, pri čemu je omeđenje parcele izvršeno prema stanju u katastru, a parcela je već od prije u potpunosti omeđena, uz napomenu da je upravo garaža nova parcela.

9.6. Rješavajući po prijedlogu Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split od 16.09.2013.g., a radi evidentiranja promjene izgrađenosti na nekretnini upisanoj u k.o. Grohote, Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Splitu rješenjem posl.br. Z-9608/13, od dana 22.01.2014.g. na temelju prijavnog lista Područnog ureda za katastar Split potvrđenog dana 07.08.2013.g. pod brojem 932-06/13-02/145 i ur.broj: 541-26-02/1-13-3, kopije katastarskog plana od 27.06.2013.g., rješenja istog Ureda broj klase: UP/I-932-07/13-02/198 i urbroj: 541-26-02/12-13-2 od 09.08.2013.g. i rješenja o izvedenom stanju Upravnog odjela za prostorno uređenje u Splitsko-dalmatinskoj županiji broj klase: UP/I-361-02/12-01/0430 i urbroj: 2181/1-

11-00/05-12-0006 od 12.12.2012.g. u zemljišnoj knjizi za k.o. Grohote, dopustio je upis garaže u površini od 33 m² sagrađene na dijelu čest.zem. 2625/632 ZU 1683, odnosno zabilježbu da je za garažu u površini od 33 m² sagrađenu na dijelu čest.zem. 2625/632 ZU 1683 priloženo rješenje o izvedenom stanju Upravnog odjela za prostorno uređenje u Splitsko-dalmatinskoj županiji broj klase: UP/I-361-02/12-01/0430, Urbroj: 2181/1-11-00/05-12-0006 od 12.12.2012.g.

9.7. Dana 20.06.2014.g. pod brojem Z-6502/14 suvlasnički udio promijenjen je sa 33/5457 na 11/1819 u korist izlučne vjerovnice, i to dakle 3 godine prije nego li je nad stečajnim dužnikom rješenjem Naslovnog suda broj gornji, od dana 08.11.2017.g. otvoren stečajni postupak.

10. Izlučna vjerovnica ističe da je dana 18.07.2017.g. Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu podnijela prijedlog radi besteretnog otpisa dijela zemljišnoknjižnog tijela, temeljem odredbe članka 150.st.1. Zakona o zemljišnim knjigama, predlažući da se dopusti besteretni otpis k.č.br. 2625/1066, k.o. Grohote, koji u naravi predstavlja garažu E. Buktenice, ukupne površine 33 m² u novi zemljišnoknjižni uložak, a koji prijedlog je odbijen rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu, posl.br. Z-26259/17, od dana 11.05.2018.g.

10.1. Protiv rješenja zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu, posl.br. Z-26259/17, izlučna vjerovnica je podnijela prigovor koji je odbijen kao neosnovan rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu, posl.br. Z-24602/18, od dana 19.11.2020.g., pa je protiv spomenutog rješenja izlučna vjerovnica podnijela žalbu koju je Županijski sud u Velikoj Gorici usvojio rješenjem posl.br. Gž Zk-162/21, od dana 31.03.2021.g., ukinuo rješenje posl.br. Z-24602/18, kojim je odbijen prigovor izlučne vjerovnice protiv rješenja posl.br. Z-26259/17 te naložio ponovno odlučivanje po prigovoru glede odbijanja prijedloga za besteretni otpis čest.zem. 2625/1066 ZU 1683 k.o. Grohote i uknjižbu prava vlasništva u korist izlučne vjerovnice.

10.2. Obzirom su zemljišne knjige javne knjige i da svatko ima pravo uvida u iste, a da je dana 05.05.2021.g. pod brojem Z-17599/21 upisana činjenica da je usvojena žalba izlučne vjerovnice i predmet vraćen na ponovno odlučivanje, to je stečajna upraviteljica u svom očitovanju od dana 13.09.2021.g. neistinito navela sljedeće "(...) Posebno ističem vezano za točku Ad.V. podneska Kristine i Jurice Čatipovića u kojoj je navedeno da je Kristina Čatipović pred Zemljišnoknjižnim odjelom Općinskog suda u Splitu dana 18.07.2017.g. podnijela prijedlog radi besteretnog otpisa dijela zemljišnoknjižnog tijela, temeljem odredbe članka 150.st.1. Zakona o zemljišnim knjigama, da je iz zemljišnoknjižnog izvotka za čest.zem. 2625/632 i čest.zem. 2625/1066 ZU 1683, k.o. Grohote, vidljivo da je odbijen prijedlog predlagateljice Kristine Čatipović kojim traži besteretni otpis i uknjižbu prava vlasništva čest.zem. 2625/1066, a predlagateljica Kristina Čatipović uložila je prigovor i žalbu."

10.3. Naprijed navedeno dokazuje da je stečajna upraviteljica selektivno prikazivala činjenice, iako joj je dana 13.09.2021.g. bilo poznato i moralo biti poznato da je već dana 05.05.2021.g. u zemljišnim knjigama provedeno **da je žalba izlučne vjerovnice usvojena sa uputom suda drugog stupnja kako će sud prvoga stupnja postupati u ponovljenom postupku.**

10.4. Iz ovakvog postupanja stečajne upraviteljice izlučna vjerovnica zaključuje da je stečajna upraviteljica bez da je uopće uložila minimum dužne pažnje u utvrđivanje pravno odlučnih činjenica, odlučila raspolagati nekretninama koje nisu u vlasništvu stečajnog dužnika iz samo njoj znanih razloga, postupajući izravno na štetu izlučne vjerovnice.

10.5. Izlučna vjerovnica također ukazuje na dio očitovanja stečajne vjerovnice prema kojem *"(...) Nesporno je da Kristina Čatipović nije dostavila nikakav dokaz da je vlasnik čest.zem. 2625/1066 koja u naravi čini garažu već samo da je temeljem ugovora o prodaji sklopljenog dana 26.10.2021.g. Kristina Čatipović kupila od prodavatelja ŠOLTA HT d.d. 33/5457 dijela čest.zem. 2625/632 ZU 1683, k.o. Grohote, a koji udio nije predmet prodaje u ovom stečajnom postupku. Isto tako nesporno je da je Jurica Čatipović temeljem ugovora o prodaji sklopljenog dana 25.02.2013.g. kupio od prodavatelja ŠOLTA HT d.d. 7 udjela svaki 12/5457 dijela čest.zem. 2625/632, svi upisani u ZU 1683, k.o. Grohote, a ne parkirna mjesta kako u svom zahtjevu navodi, te navedeni udjeli u vlasništvu Jurice Čatipovića nisu predmet prodaje u ovom stečajnom postupku."*

10.6. Međutim, ni takvi navodi stečajne upraviteljice ne odgovaraju istini, a što proizlazi iz obrazloženja zaključka Naslovnog suda broj gornji, od dana 27.05.2021.g., kojim je određena prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku, a prema kojem *"(...) na ročištima za utvrđenje vrijednosti nekretnine održanim 12. svibnja 2021.g. i 26. svibnja 2021.g. te stečajna upraviteljica predložila je da se kao procijenjena vrijednost nekretnina iz točke I. ovog zaključka uzme procjena izrađena od strane STING d.o.o. te da se svaka nekretnina prodaje zasebno. Sud se priklanja navedenoj procjeni smatrajući da su utvrđene vrijednosti predmetne nekretnine odgovarajuće tržišnoj vrijednosti."*

10.7. Obzirom se dakle stečajna upraviteljica složila s procjenom tržišne vrijednosti nekretnine izrađene od strane trgovačkog društva STING d.o.o. iz studenog 2019.g., to je onda jasno da je ista napravila uvid u spomenuti elaborat u kojem se na listu 8 navodi sljedeće *"(...) Procjenjivana nekretnina, k.č.z. 2412/35 k.o. Grohote nalazi se unutar građevinskog područja naselja, prema UPU 9 u stambenoj zoni, oznake S, u naravi je pravilnog pravokutnog oblika sa izgrađenom pomoćnom zgradom-garažom. Procjenjivanja nekretnina, k.č.z. 2412/3 k.o. Grohote nalazi se unutar građevinskog područja naselja, prema UPU 9 većim dijelom u infrastrukturnom području ceste sa parkirališnim mjestima. Čestica je izgrađena i opremljena rasvjetom i odvodnjom."*

10.8. Što se tiče spomenutog elaborata iz studenog 2019.g., izlučna vjerovnica ističe da su na listu 26 prikazani ZK izvatici i to za zk.ul. 1368, zk.ul. 1683, zk.ul. 1682, zk.ul. 2425, zk.ul. 1681, pri čemu ista ističe da upravo za zk.ul. 1683 u kojem je upisana kat.čest. 2625/1066 nije prikazan cijeli izvadak iz zemljišne knjige, odnosno B vlastovnica, nego samo dio A. posjedovnice kako bi se očito neisbitno prikazalo da je stečajni dužnik vlasnik obje čestice, iako isti to nije.

10.9. Izlučna vjerovnica ističe da su u posjedovnom listu 1876, k.o. Grohote upisane katastarske čestice 2412/4 dvorište E. Buktenice ukupne površine 5424 m² i 2412/35 garaža E. Buktenice ukupne površine 33 m², a čija vlasnica je izlučna vjerovnica, stoga je jasno da stečajna upraviteljica neistinito navodi da udjeli čest.zem. 2625/632 ne bi predstavljali parkirna mjesta.

10.10. Procjena vrijednosti predmetne nekretnine izvršena je od strane stalnog sudskog vještaka i procjenitelja Marije Šarić Leko, koja je dana 12.11.2019.g. na licu mjesta obavila vizualni pregled nekretnine i utvrdila što iste nekretnine u naravi predstavljaju, stoga ovakvi u cijelosti neistiniti navodi ukazuju da je stečajna upraviteljica pod svaku cijenu odlučila prodati nekretninu u vlasništvu izlučne vjerovnice znajući dakle da neosnovano raspoláže tuđim pravom vlasništva.

Ono što stalni Sudski vještak procjenom nije utvrdio, to je činjenica da predmetna garaža Kristine Čatipović ukupne površine 33 čm, ima vlastitu struju u vodu a koja dolazi iz apartmana

Kristine Čatipović koji se nalazi u zgradi neposredno do garaže, te svi susjdi iz okolnih apartmana znaju da je predmetna garaža vlasništvo Kristine Čatipović od trenutka kada je predmetno naselje izgrađeno.

11. Nadalje, izlučna vjerovnica ukazuje da je upravo to – izlučni vjerovnik.

11.1. Izlučni vjerovnici nisu stečajni vjerovnici i oni ne namiruju svoja potraživanja iz stečajne mase, već su oni osobe koje temeljem nekog stvarnoga ili osobnoga prava mogu dokazati da neki predmet ne spada u stečajnu masu.

11.2. Ovo pravo se temelji na pravu vlasništva izlučnog vjerovnika na određenoj stvari ili pravu, odnosno na činjenici da određena stvar ili pravo ne spada u imovinu stečajnog dužnika, a ukoliko je izlučno pravo te osobe upisano u zemljišnoj ili kojoj drugoj javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi spada u stečajnu masu.

11.3. Izlučni vjerovnici ne podnose u tijeku stečajnog postupka prijavu svojeg potraživanja, već samo zahtjev stečajnom upravitelju da mu se preda predmet koji nije dio stečajne mase, naime stečajni postupak ne utječe na izlučno pravo određene osobe, stoga izlučni vjerovnici ne podnose prijave svojih tražbina niti su ograničeni bilo kakvim rokom glede stavljanja zahtjeva za izlučenje stvari ili prava.

11.4. *“Izlučni vjerovnik jednostavno treba podnijeti zahtjev stečajnom upravitelju da mu preda stvar za koju smatra da ne pripada u stečajnu masu i da je on ima pravo po nekoj pravnoj osnovi zahtijevati, pa ako stečajni upravitelj odbije takav zahtjev za izlučenje, ima pravo pokrenuti parnicu radi ostvarivanja svoga prava”*, a kako to proizlazi iz rješidbe Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-1535/99, od dana 25.05.1999.g.

11.5. Odredbom članka 147.st.1. Stečajnog zakona propisano je da osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka, dok je stavkom 2. navedenog članka propisano ako je pravo osobe iz stavka 1. ovoga članka upisano u javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi ulazi u stečajnu masu.

11.6. Primjenjujući naprijed navedene zakonske odredbe na konkretni slučaj, izlučna vjerovnica ističe da je ispravama priloženim uz zahtjev na izdvajanje predmeta dokazala da je predmetna garaža u njezinom vlasništvu, a kako je upravo izlučna vjerovnica upisala pravo vlasništva predmetne garaže u B. vlastovnicu to je onda teret dokaza na stečajnom dužniku, koji je morao dokazati da predmetna garaža ulazi u stečajnu masu.

11.7. Obzirom da stečajni dužnik tu činjenicu nije dokazao, već je stečajna upraviteljica samo paušalno osporila navode izlučne vjerovnice, za koje je izlučna vjerovnica dokazala da su u cijelosti neistiniti i suprotni svim ispravama priležecima spisu predmeta, to izlučna vjerovnica ukazuje da joj je pobijanim rješenjem o dosudi nanesena nenadoknadiva šteta jer je Naslovni sud omogućio prodaju garaže u njezinom isključivom vlasništvu.

12. Odredbom članka 354. ZPP-a u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a, određeno je da bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako presuda/rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude/rješenja nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude/rješenja, ili ako presuda/rješenje nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o

odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude/rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, na koji način je Naslovni sud sukladno odredbi članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

12.1. Oспоравано rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, obzirom uopće nema razloga, u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni i proturječni.

12.2. Iz svega naprijed navedenog jasno je da je Naslovni sud prilikom donošenja osporavanog rješenja zanemario naprijed navedene pravno odlučne činjenice, a potom je pogrešno primijenio materijalno pravo, što je rezultiralo neosnovanim donošenjem osporavanog rješenja, te je time izravno pogodovao trećoj osobi na štetu izlučne vjerovnice.

Povreda odredbi čl.6. i čl.13. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda

13. U konkretnom slučaju sud je povrijedio prava i jamstva zajamčena Ustavom RH, i to odredbama članka 3., 14. st. 2, 29. st. 1. i čl. 48. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te člankom 6. i člankom 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i odredbom čl. 1. Protokola broj 1. uz Konvenciju – i to prije svega pravo na sud i pravo na pristup sudu te pravo vlasništva izlučne vjerovnice.

13.1. Navedenim postupanjem Naslovni sud je povrijedio vlasnici garaže pravo na sud i pristup sudu i pravo na pošteno suđenje određeno odredbama međunarodnih ugovora kojih je RH potpisnica, prije svega Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda i kojih su se sva državna tijela, posebno sudovi, dužni pridržavati i primjenjivati prije Ustava RH te svih drugih pozitivnih propisa.

13.2. Europski sud za ljudska prava u Strasbourgu (dalje u tekstu: ESLJP), već je zauzeo stav koji je izrazio i ponovio u brojnim presudama u kojima je Republika Hrvatska osuđena radi povrede Europske Konvencije, pa tako i u presudi od 13.12.2011.g. Zahtjev broj 20883/09, Ajdarić protiv Hrvatske, (konačna 04.06.2012.g.), čiji se relevantni dijelovi citiraju kako slijedi:

“Nadalje, Sud ponavlja da iz aspekta načela da Konvencija ne jamči prava koja su teoretska i iluzorna, nego prava koja su praktična i učinkovita, (Artico protiv Italije), pravo na pravičan postupak ne može biti učinkovito ukoliko zahtjevi i primjedbe stranaka nisu istinski “saslušani”, što znači pravilno ispitani od suda”¹

13.3. Izlučna vjerovnica ističe kako je povreda čl.6.st.1. Europske konvencije, u izravnoj svezi sa povredom odredbe čl.13. Konvencije, imajući pri tome na umu da pravo na djelotvorno pravno sredstvo mora biti omogućeno strankama u postupku pred sudom tijekom cijelog postupka, a koje jamstvo je sud povrijedio svojim paušalnim i arbitrarnim pristupom donošenjem pobijanog rješenja o dosudi nekretnine, pri čemu se arbitrarnost pobijanog rješenja sastoji u tome da sud neosnovano dosuđuje nekretninu u vlasništvu izlučne vjerovnice trećoj

¹ Veliko vijeće utvrdilo je u presudi Gorou protiv Grčke pozitivnu obvezu sudova da u svojim presudama navedu razloge kojima su se vodili pri njihovu donošenju. Ta obveza postoji i izvire iz članka 6. st.1. Konvencije (Jasna Omejec, Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u praksi Europskog suda za ljudska prava, Zagreb, 2013).

osobi, iako je iz svih isprava priležećih spisu bio dužan usvojiti zahtjev izlučne vjerovnice za izdvajanje predmetne garaže iz stečajne mase i nakon toga obustaviti prodaju iste garaže na elektroničkoj javnoj dražbi, no kako je to propustio učiniti time je izlučnoj vjerovnici nanio nenadoknadivu štetu jer je raspolagao njezinim pravom vlasništva u korist treće osobe.

13.4. Članak 6. Konvencije –PRAVO NA POŠTENO SUĐENJE glasi:

“Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi ili u slučaju podizanja optužnice za kazneno djelo protiv njega svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj.(...)”

14. Načelo jednakosti oružja u smislu pravične ravnoteže među strankama (*fair balance*) jedan je od konstitutivnih elemenata prava na pravično suđenje. S tim u vezi, to načelo nužno obuhvaća razumnu mogućnost stranaka da izlože činjenice i podupru ih svojim dokazima na način da niti jednu od stranaka ne stavljaju u bitno lošiji položaj u odnosu na suprotnu stranku (*presuda Perić protiv Hrvatske od 27. ožujka 2008., zahtjev broj: 34499/06*).

14.1. Stajalište je Ustavnog suda Republike Hrvatske (*Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U-III-6070/2010 od 30. lipnja 2011.g.*) da je u svakom konkretnom slučaju potrebno utvrditi je li stupanj tog pristupa dostatan da stranci osigura »pravo na sud« sa stajališta načela vladavine prava u demokratskom društvu, te je utvrđeno da je, u konkretnom slučaju, došlo do povrede prava na pristup sudu.

14.2. Čl. 48. st. 1. Ustava Republike Hrvatske: *“Jamči se pravo vlasništva.”*

14.3. Čl. 1. Protokola broj 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i sloboda:

“Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnoga prava.(...)”

kao i pravnom stečevinom Europske unije.

15. Iz prakse Europskog suda za ljudska prava proizlazi da sudsko preispitivanje povrede prava vlasništva zajamčenog odredbom čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju, teče postupno, pri čemu se razlikuje nekoliko koraka: (i) utvrđivanje je li riječ o imovini (vlasništvu) koje spada u djelokrug odredbe čl. 1. Protokola uz Konvenciju, (ii) ispitivanje je li bilo miješanja (zadiranja, upletanja, nasrtaja) u imovinu (vlasništvo) podnositelja te (iii) ispitivanje pravne prirode tog miješanja.²

15.1. U konkretnom slučaju, izlučnoj vjerovnici je nezakonito oduzeto pravo vlasništva predmetne garaže, a koje postupanje predstavlja izravno i flagrantno zadiranje u imovinu (vlasništvo) izlučne vjerovnice u smislu odredbe čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju. Slijedom navedenog, prvi korak u ispitivanju povrede prava vlasništva u smislu članka 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju je ispunjen.

15.2. Odgovor na pitanje, je li u konkretnom slučaju bilo miješanja (zadiranja, upletanja, nasrtaja) u imovinu (vlasništvo) izlučne vjerovnice, je potvrđan. Upravo gore opisano postupanje Naslovnog suda i stečajne upraviteljice kao tijela stečajnog postupka predstavlja

² T. Bogdanović, Zaštita prava vlasništva iz članka 1. protokola 1. ... Zb. Prav. fak. Rij. (1991) v. 32, br. 1, 583-598 (2011)

zadiranje u pravo vlasništva izlučne vjerovnice. Do zadiranja u pravo vlasništva izlučne vjerovnice došlo je prije svega donošenjem zaključka o prodaji garaže u vlasništvu izlučne vjerovnice, zatim prodajom nekretnine elektroničkom javnom dražbom, a potom i donošenjem osporavanog rješenja o dosudi nekretnine trećoj osobi

15.3. Slijedom navedenog, ispunjen je i drugi korak u ispitivanju povrede prava vlasništva u smislu odredbe čl. 1. Protokola broj 1. uz Konvenciju.

15.4. Obzirom je potpuno razvidno da je u konkretnom slučaju došlo do miješanja u imovinu (vlasništvo) izlučne vjerovnice, to onda treba ispitati je li opravdano takvo miješanje u pravo vlasništva. Obzirom na praksu Europskog suda za ljudska prava, da bi takvo miješanje u pravo vlasništva bilo opravdano, ono mora zadovoljiti stroge, kumulativno postavljene zahtjeve: (i) vladavine prava i zakonitosti, (ii) legitimnog cilja u općem ili javnom interesu, (iii) opravdane ravnoteže između općeg ili javnog interesa zajednice i zaštite imovinskih prava pojedinaca. Negativni odgovor na bilo koji od tih zahtjeva znači prekid daljnjeg ispitivanja i utvrđivanje povrede prava vlasništva zajamčenog odredbom čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju, pri čemu je na državi teret dokaza da su ispunjena sva tri zahtjeva odnosno da je u konkretnom slučaju miješanje u pravo vlasništva bilo opravdano. Drugim riječima, izlučna vjerovnica u tom slučaju nije dužna dokazivati da miješanje u njezino pravo vlasništva nije opravdano.

15.5. Iz svih okolnosti konkretnog slučaja, a ponajprije iz činjenice da upravo Naslovni sud zadire u pravo vlasništva izlučne vjerovnice ne pružajući joj zaštitu njezinog prava zasnovanog na zakonu, notorno je da je predmetno zadiranje zasigurno protivno zahtjevu vladavine prava i zakonitosti, u čijim je temeljnim postulatima upravo postupanje u skladu sa zakonom, tj. u skladu sa nacionalnim pravom, njegovim materijalnim i procesnim pravilima, da ista pravila budu dovoljno dostupna, precizna i predvidljiva te da je proveden pravilan i pošten postupak.

15.6. Razumijevajući sve navedeno, potpuno je razvidno da je u konkretnom slučaju grubo povrijeđeno načelo vladavine prava i zakonitosti.

15.7. Europski sud za ljudska prava u *presudi Adriana C. Goudwaard-van der lans protiv Nizozemske* odredio je da svako miješanje u pravo vlasništva iz odredbe čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju mora imati ne samo legitiman cilj u „javnom interesu“ već mora postojati razuman odnos razmjernosti (*reasonable relationship of proportionality*) između primjenjenih sredstava i cilja kojem se teži. Tražene ravnoteže neće biti ako osoba mora podnijeti ili osobe moraju podnijeti „pojedinačan i prekomjeran teret“. U razmatranju je li riječ o takvom slučaju, Europski sud za ljudska prava zaključuje da se mora voditi računa o osobitom kontekstu u kojem se on javlja, to jest o sustavu socijalnog osiguranja.

15.8. Slijedom svega navedenog, potpuno je razvidno da u konkretnom slučaju zadiranje u pravo vlasništva ne može biti opravdano, obzirom ni u kojem slučaju niti jedan od zahtjeva za opravdanje zadiranja u pravo vlasništva nije ispunjen.

15.9. *Argumentum minore ad maius*, u konkretnom slučaju ne može biti govora da bi navedeni zahtjevi za opravdanje prava vlasništva bili kumulativno ispunjeni.

16. Slijedom svega naprijed navedenog, izlučna vjerovnica moli i predlaže da Visoki trgovački sud RH razmotri navode ove žalbe, istu usvoji, poništi elektroničku javnu dražbu provedenu od strane Financijske agencije i prodaju imovine dužnika u stečajnom postupku i to kat.čest. 2625/1066 u naravi garaža E. Buktenice ZU 1683 za 1. suvlasnički dio 1780/1819 dijela, ko. Grohote, zatim da ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj gornji, od dana 04.10.2021.g.

kao nezakonito u cijelosti te da navedenu nekretninu izdvoji iz stečajne mase stečajnog dužnika
ŠOLTA HT d.d., Nečujam, Šetališta Marulića 1, OIB: 44579304568.

Privitak:

-dokumentacija, kao gore.

Izlučna vjerovnica p.p.

Ljiljana

Maravić-Pirš

Digitalno potpisao:

Ljiljana Maravić-Pirš

Datum: 2021.10.08

14:44:00 +02'00'

U Zagrebu, 07.10.2021.g.

POPIS IMOVINE

28-12-2012

1

OBJEKT	Z.U.	Z.K.čest.ze m	Kat.čest. zem.	PREDSTEČAJNE NAGODBE PRIMANJE OTPREMA PESTE
				KLASA <u>UP-1/110/07/12-01/608</u> UR. BROJ _____
SAMOPOSLOGA	715	2624/58	2399/7	176*3 kata
HT SOLTA d.d.				
KUĆA MARULIĆ	2342	301	2387	Konoba 81*2 kata
TRAIPO	715	2624/34		65
PUT	715	2624/93	2399/41	880
NEPLODNO	715	2624/94	2399/42	Čairnja 37, neplodno 489
NEPLODNO	715	2624/95	2399/43	147
NEPLODNO	715	2624/96	2399/44	20
		2624/35		95 dvor
		2624/23		65 zgrada
NEPLODNO	2155			2245 m ²
ŠUMA	1368	2625/20	2410/1	51 m ²
NEPLODNO		2625/630	2412/2	Cesta ispod "B" parcele 3998 m ²
	1681	2625/906	2412/6	284 m ² poviše "C"
ŠUMA	1682	2625/631	2412/3	2566 m ² (cesta srednja)
HOTEL DVORIŠTE	1683	2625/632	2412/4	5457 m ² (cesta gornja)
PUT	1796	2624/29		5619 m ² (point)

ŠOLTA HT d.d.(„u stečaju“)

Nečujam (Općina Šolta)

OIB:44579304568

Posl.br:14, St-907/2016

Posrednik: *Enail*
TROJVAČNI SUD
S O L T A

30 -01- 2018

Priloga: ...
Za ...
...
...
...

IZVJEŠĆE O GOSPODARSKOM POLOŽAJU DUŽNIKA

Izveštajno ročište, 06. veljače 2018 g.

UVODNI PODACI

Stečajni postupak nad tvrtkom ŠOLTA HT d.d. „u stečaju“ Nečujam (Općina Šolta), otvoren je 04. studenog 2017. g. na osnovu prijedloga FINA Split temeljem čl. 444 stavak 2, Stečajnog zakona N.N. 71/2015. g. od 23. ožujka 2016. g.

U prijedlogu FINA-e ističe se da Dužnik na dan 01. rujna 2015. g. ima evidentirane neizmirene obveze s naslova plaćanja vjerovnicima za zadnjih 455 dana iznos od 1.879.457,84 kn.

Također ističem da je RJEŠENJEM FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar: Zagreb,, Klasa: UP-1/110/07/12-01/608, Ur.br: 04-06-13-608-17 od 27. lipnja 2013. godine, otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom ŠOLTA HT d.d., Nečujam, Šetalište Marulića 1, OIB: 44579304568, dana 27. lipnja 2013.

Za predmetni stečajni postupak vrijedno je napomenuti da je na zahtjev uprave Društva revizijska tvrtka BUDIMIR REVIZIJA d.o.o. Split izradila Izvjeshće nezavisnog revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvješća za 2012 godinu.

Otvaranjem stečajnog postupka prekinuta je provedba predstečajne nagodbe iz razloga što Dužnik nije uspio namiriti utvrđene tražbine u smislu rokova određenim rješenjem suda, odnosno utvrđenim odredbama predstečajne nagodbe.

Razvidno je iz prethodno napisanih činjenica da plan financijskog restrukturiranja utvrđen predstečajnom nagodbom u periodu do prijedloga FINA za otvaranje stečajnog postupka nije omogućio uspostavljanje likvidnosti i održivosti gospodarske aktivnosti Dužnika

PODACI O DRUŠTVU

Društvo ŠOLTA HT d.d., nastalo je pretvorbom društvenog vlasništva, registrirano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu 26. studenog 1996. godine sa matičnim brojem subjekta MBS:060027633.

Članom uprave i direktoricom Društva upisana je gđa Mia Brkić-Krolo, koja je Društvo zastupala pojedinačno i samostalno. Teemeljni kapital Društva na dan 31.12.2013 g. iznosio je 39.007.000 kn, a podjeljen je na 102.565 dionica nominalne vrijednosti 380 kn.

Osnovna djelatnost Društva iz nomenklature poslovanja prema Nacionalnoj klasifikaciji 5510-Hoteli i sličan smještaj

Predmet poslovanja Društva:

- Trgovina na veliko i posredovanje u trgovini
- Trgovina na malo u nespecijaliziranim prodavaonicama prehrambenih proizvoda
- Trgovina na malo živim namirnicama u specijaliziranim prodavaonicama
- Ugostiteljstvo
- Kopneni i putnički prijevoz-pomorski i riječni prijevoz
- Financijsko davanje u zakup(leasing)
- Istraživanje tržišta Frizerski saloni i saloni za uljepšavanje
- Djelatnost za poboljšavanje fizičke kondicije
- Pranje i kemijsko čišćenje tekstila
- Mjenjačko poslovanje

II IMOVINA DRUŠTVA

Početnu imovinu Društva nije bilo moguće utvrditi u ovom stečajnom postupku iz slijedećih razloga .

Tvrtka Dužnik po aktualnim dostupnim podacima na stranicama FINA-e od osnivanja (2008.g.), do otvaranja stečajnog postupka nije vodila poslovne knjige, sastavljala financijske izvještaje iz toč.2.čl.7.Zakona o računovodstvu NN br 78/2015.g.,

ne poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja, te temeljna načela urednog knjigovodstva.

Društvo je bilo dužno osigurati da računovodstvena dokumentacija bude točna, potpuna, provjerljiva, razumljiva i zaštićena od oštećenja i promjena./toč 6.čl.7 Zor./

Knjigovodstvena isprava Članak 8. Toč.(1) Zor./, je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige.

Upravi društva ŠOLTA HT bila je nepoznata kategorija radi vlastitog materijalnog ,a ne i za Društvo zajedničkog interesa.

Zašto sve ovo pisanje i čemu služi?

Dajem na znanje Sudu i svim vjerovnicima stečajnog dužnika ,da sam od otvaranja stečajnog postupka iscrpio sve mogućnosti i nisam uspio uspostaviti kakvo, takvo materijalno knjigovodstveno stanje Društva.

Bitno iz razloga što vas VJEROVNIKE Društva u stečaju.danas 06. Veljače na ispitnom ročištu, ,odnosno skupštini vjerovnika nisam u stanju vjerodostojno i kvalitetno upoznati sa trenutnim stanjem vaše vjerovničke imovine i izvršiti svoju zakonsku obvezu utemeljenu na čl.221,222,223 Stečajnog zakona. Zašto ?

-nisam preuzo stečajnu masu,

-nisam utvrdio postoje li uvjeti za nastavak poslovanja i trenutno gospodarsko stanje Dužnika,

-nisam popisao predmete stečajne mase,

-nisam dostavio Sudu pregled imovine i obveza Društva /Osim podatka iz prijavljenih tražbina /

Prethodne činjenice imaju za posljedicu realno moguće učinjenenu znatnu štetu za sve stečajne vjerovnike prvog i drugog višeg isplatnog reda i manjoj mjeri i različne vjerovnike.

Gdje su uzroci takvom stanju?

U upravi Društva koja je jedini i isključivi krivac za povjesno i trenutno stanje Društva .

Nema poslovnih knjiga ,nema predanih izvješća o poslovanju Poreznoj upravi.Poslovne knjige namjerno su sklonjene..Ne mogu vjerovati i uništene. I takav scenarij je moguć.

U periodu od otvaranja stečajnog postupka bilo je kontakta i neposrednog razgovora sa dijelom uprave Društva ,većinskim vlasnikom Društva i voditeljicom /Šeficom računovodstva /.

Potom su kontakti nastavljeni u pismenim i usmenim telefonskim sadržajima.Te osobe nemaju volju razgovarati , izbjegavaju bilo kakav pismeni kontakt na jasno postavljena pitanja i traženja knjigovodstvene dokumentacije koja je temelj utvrđivanja činjeničnog stanja poslovanja predstečajnog Dužnika .

Za zaključiti je da gospoda kupuje vrijeme da pospreme imovinu što nije još „pospremljena „ odnosno nezakonito otuđena.

Presmiona konstatacija ,a poslovnih knjiga nema .

Da bi donekle rasvijetlio ovu konstataciju uputio bi sve one koji imaju pravnog interesa nad imovinom Dužnika ,na

Akt – IZVJEŠĆE NEZAVISNOG REVIZORA
o obavljenoj reviziji financijskih izvješća za 2012.godinu kod

ŠOLTA HT d.d.

Nečujam

OIB:44579304568

Split,24 travnja

U navedenom postupku Općinski sud u Splitu je zaključkom broj Ovr-3927/17 od 27.12.2017.god. pozvao ovrhovoditelja da se očituje na dopis Porezne uprave od 19.12.2017.god.

Napominje se da je ovrhovoditelj PROBIRO ZAGREB d.o.o. prestao postojati, a što je Općinski sud u Splitu utvrdio rješenjem broj Ovr-2140/09 od 18.07.2013.god.

2. Kod Općinskog suda u Splitu u toku je ovršni postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja PROBIRO ZAGREB d.o.o. **protiv ovršenika ŠOLTA HT d.d.**, radi ovrhe, a koji postupak se vodi pod brojem Ovr-2140/09.

U navedenom postupku sud je donio rješenjem od 18.07.2013.god., kojim je utvrdio prekid postupka, iz razloga što je ovrhovoditelj PROBIRO ZAGREB d.o.o. prestao postojati, odnosno isti je brisan iz sudskog registra.

3. Kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja Jackson Kate, V. Britanija, protiv **tuženika ŠOLTA HT d.d.** Nečujam, radi isplate, a koji postupak se vodi pod brojem 9 P-1657/2009.

U navedenom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje dana 07.11.2013.god., kojim rješenjem je prekinuo navedeni postupak.

4. U pravnoj stvari tužitelja BONITA NUOVA d.o.o. protiv **tuženika ŠOLTA HT d.d.** Nečujam, radi isplate, kod Općinskog suda u Splitu održana je rasprava dana 01.10.2013.god., te je na navedenoj raspravi sud donio rješenje broj P2-7983/09, a kojim rješenjem je prekinut postupak u ovoj pravnoj stvari, temeljem čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

5. U postupku koji je vođen kod Općinskog suda u Splitu pod brojem P-2100/08, u pravnoj stvari tužitelja VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Split **protiv tuženika ŠOLTA HT d.d.** Nečujam, Općinski sud u Splitu je rješenjem broj P-2100/08 od 06.05.2013.god., utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

6. Kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja Grad Split protiv **tuženika ŠOLTA HT d.d.** Nečujam, radi isplate.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj P-1733/11 od 08.11.2013.god. prekinut je postupak u ovoj pravnoj stvari.

7. U postupku koji je vođen kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem 25. P-1282/12, u pravnoj stvari tužitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split protiv **tuženika ŠOLTA HT d.d.** Nečujam, radi isplate, Trgovački sud u Splitu donio je rješenje dana 29.08.2013.god. kojim rješenjem je prekinut postupak zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom.

8. U pravnoj stvari tužitelja Slavena Tukić protiv **tuženika ŠOLTA HT d.d.** Nečujam, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, Općinski sud u Splitu donio je rješenje broj P-5933/16 od 30.03.2017.god., kojim rješenjem je navedeni postupak prekinut zbog smrti tužitelja.

9. **Kod Općinskog suda u Splitu u toku je parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja ŠOLTA HT d.d. Nečujam protiv tuženika VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Split, radi isplate, a koji postupak se vodi pod brojem P-8334/15.**

Podneskom od 01.12.2017.god. predloženo je naslovljenom sudu da donese rješenje kojim se prekida postupak u ovoj pravnoj stvari, dok stečajni upravitelj ne preuzme navedeni postupak.

10. Kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja DORACOMM d.o.o. u stečaju Zagreb protiv tuženika ŠOLTA HT d.d. Nečujam, i dr., radi ispunjenja **izvansudske nagodbe**.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 6 P-1767/2004 od 21.06.2013.god. utvrđen je prekid postupka, budući da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj 72 St-1217/12 od 08.03.2013.god., otvoren stečajni postupak nad tužiteljem DORACOMM d.o.o. Zagreb, te je za stečajnog upravitelja imenovan Jozo Brčić iz Zagreba.

Napomena:

Parnični prikaz manjkav je u dijelu nedostatnosti dva bitna elementa parnice/ovrhe. Osnov temelj parničnog/ovršnog postupka i vrijednost spora.

Vrijedno je istaći da je Dužnik u svim prethodno navedenim parničnim ,odno ovršnim postupcima TUŽENIK, odnosno OVRŠENIK, osim u parnici pod red.br 9. Tuženik je **VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Split**.

IMOVINA VOZILA I PLOVILA

1. Vozila

Pismenim podneskom obratio sam se Centru za vozila Hrvatske sa upitom stanja vozila stečajnog Dužnika .

Dobio sam odgovor 16 siječnja 2018.g.cit"prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila ŠOLTA D.D., OIB44579304568,sa prebivalištem ŠETALIŠTE MARULIĆA 1.NEČUJAM ,na dan 16.01.2018.g. nije evidentiran-a,kao vlasnik vozila i

2. Plovila

Obratio sam se pismenom Lučkoj kapetaniji Split, 27.prosinca 2017.g.

Sadržaj dijela podneska „ Molim vas da mi iz vaših evidencija o plovilima dostavite podatke o plovilima za tvrtku ŠOLTA HT d.d. Nečujam OIB:44579304568. Podaci /datumi PRIJAVE/ODJAVE plovila / potrebni su mi za period posljednjih pet godina. računajući od dana podnošenja zahtjeva.

Odgovora nisam dobio.

Zaključak

Stečajni postupak nad dužnikom ŠOLTA HT d.d.,veoma je složen postupak kojem trenutno nije moguće sagledati daljnji tijek i njegov ishod u odnosu na vjerovnike Dužnika i njihovo namirenje tražbina .

Uprava Društva od 2008.godine nije isključeno i u ranijem periodu od osnivanja nepojmljivim" hrabrim"potezima izaziva ne sumnju već pravno utemeljenu osnovu ne zakonitog poslovanja.

Ne publiciranje minimuma podataka i ne dostavljanje FINI,odnosno Poreznoj upravi /Bilance stanja i računa dobiti i gubitka ne pojmljivo je i u dugogodišnjoj praksi bavljenja stečajnoupraviteljskim poslovima nisam imao takav slučaj.

Ponašanje djela uprave/M.Brčić Krolo,M.Radoš,D.Krolo,Ž.Mirošević u tijeku otvaranja stečajnog postupka i utvrđivanje osobe zakonskog zastupnika koji imaju pravnu snagu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ukazuju na unaprijed smišljene radnje prestanka participiranja u tijelima upravljanja Dužnikom .

Bježanija i osipanje .Zašto i koji su to razlozi?

Kada taj scenarij dopunim sa uskratom svih izvora informacija ,ne mogućnosti dobivanja pristupu izvješća o finansijsko materijalnom poslovanju Društva . uskrati podatka o poslovnim a vista računima i bankama Dužnika Nameće se ne više pitanje već zaključak .

Uprava dužnika vodila je poslovanje Društva nezakonito,što je nedvojbeno u značajnoj mjeri učinjena šteta vjerovnicima Dužnika kroz nemogućnost namirenja prijavljenih tražbina svih stečajnih i razlučnih vjerovnika.U kojem obimu ne zahvalno je projicirati bez prikupljenih i obrađenih podataka iz knjigovodstveno materijalne dokumentacije koje su dužni članovi uprave Društva ,svaki iz djelokruga svog posla i vremenskog perioda rada pronaći i dostaviti stečajnom upravitelju..

Iz dostupnih podataka spoznao sam da Dužnik tvrtka ŠOLTA HT od početka osnivanja tvrtke bavi se propulzivnom konjunktornom djelatnošću turizma ,hotelijerstva i apartmanskog smještaja.

Djelatnost prostorno smještena u bajkovitom netaknutom prostoru stvorenom za turizam.

Uprava Društva ne može naći razloga i opravdati negativan finansijski rezultat (gubitak)prikazan u IZVJEŠĆU NEZAVISNOG REVIZORA Budimir revizije d.o.o. za 2012.g.u iznosu od 11.041.525,00kn.. i još tome dodati preneseni gubitak iz prethodnih razdoblja 11.167.958,00kn.Golemi iznos i teško pojmljiv.

Ima još činjenica koje ukazuju na ne razumljivost finansijskih transakcija koje bez finansijsko materijalne dokumentacije ne želim isticati.

Pozivam cjelokupnu upravu Društva neka iznesu na svjetlo dana i dostave stečajnom upravitelju–finansijsko– knjigovodstvenoe materijalnu dokumantaciju i isprave za utvrđivanje činjeničnog stanja poslovanja Društva kroz period poslovanja od 2006.godine . Isprave dostaviti po dobnot/rok/ čuvanja određen čl.14 .toč.1,2,3,4 Zakona o računovodstvu N.N 78/2015.

PRIJEDLOG ODLUKA

Usljed nedostatka relevantnih informacija i nepostojanja bilo kakove poslovno finansijsko knjigovodstvene dokumnetacije u predmetu stečaja HT ŠOLTA d,d, proces utvrđivanja stečajne mase i postupak idetifikacije meterijalne imovivine a tako i finansijske imovine zahtijeva

slijedeće sudske radnje na prijedlog stečajnog upravitelja

- nalog Poreznoj upravi i FINI da dostavi stečajnom upravitelju sve finansijske izvještaje HT Šolta dd od 2006.g. do dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,

-da naloži Poreznoj upravi da dostavi stečajnom upravitelju sve podatke koje ima od 2006 do do dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad HT Šolta d.d,

-da naloži revizoru Budimir revizija d.o.o. da dostavi sve podloge i podatke na osnovu koje je sačinio revizorski izvještaj,

-da naloži vlasnicima i knjigovodstvu Šolta HT d,d. da dostave i stave na raspolaganje svu poslovnu i knjigovodstvenu dokumnetaciju ŠOLTA HT d.d,

-da naloži društvu Šolta hoteli 2007 d.o.o. da dostavi svu poslovnu dokumentaciju o poslovima sa HT Šolta dd, a koja se odnosi na vlasništvo nad HT Šolta dd, na potraživanja koja ima od HT Šolta dd, uz napomenu da je Uprava u oba subjekta ista tj ista je osoba Miroslav Brkić.

- da naloži društvu HBH d.o.o. Split OIB: 99000869410, temeljni kapital 72.500,00 kn; posljednji GFI predan 6.6.2014. za 2013.g., a jedini vlasnik i direktor HBH d.o.o. je Miroslav Brkić; sklopljena predstečajna nagodba (TS Split Stpn-104/2014 od 22.10.2014.g.), da dostavi stečajnom upravitelju promet po računima Društva svih poslovnih a vista banaka od 2008 godine do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad tvrtkom dužnikom ŠOLTA –HT d.d.

OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA

Kako ŠOLTA HT dd nije predavala financijske izvještaje Poreznoj upravi, niti radila reviziju, koju je po zakonu bila obvezna javno objavljivati kao DD, od 2006.g., a niti je u godini u kojoj je rješajem Trgovalkog suda Split odobren predstečajni postupak, / što je potpuno nezakonito / objavila glavne financijske izvještaje, postupak identifikacije materijalne imovine i financijske imovine koja je iskazana kumulativno u Rješenju o predstečajnom postupku, zahtijeva dodatni angažman u forenzici utvrđivanja poslovnih i financijskih događanja kako bi se moglo činjenično utvrditi na osnovu materijalnih dokaza ukupna imovina društva u stečaju i tako zaštititi vjerovnike od štete većih razmjera.

Poslije dovršenih radnji iz dokumentacije prijedloga i utvrđivanja činjeničnog stanja i z dostavljene dokumentacije i isprava naknadno dobivenih, predložit ću Sudu sazivanje skupštine vjerovnika i priopćiti nova saznanja o stanju imovine Dužnika.

Stečajni upravitelj
Milan Ljubičić



ODVJETNICA Ljiljana Maravić-Pirš

10000 ZAGREB, KNEZA BRANIMIRA 5

tel: 01/3756-875, fax: 01/4840-012 mob: 098/827-920

e-mail: maravic-pirs.ljiljana.odvjetnica@zg.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6

21 000 SPLIT

St-907/16

Stečajni dužnik: ŠOLTA HT d.d.- u stečaju, Nečujam, Šetalište Marulića 1, OIB: 44579304568, MBS: 060027663, zastupano po stečajnoj upraviteljici Daniela Kovač, dipl.iur., Cesta dr. Franje Tuđmana 238 A, 21 212 Kaštel Sućurac.

Izlučni vjerovnik: JURICA ČATIPOVIĆ iz Kaštel Starog, IV. Gardijske brigade br. 23, OIB: 24853840729, oboje zastupani po Ljiljani Maravić-Pirš, odvjetnici u Zagrebu, Kneza Branimira 5.

ZAHTJEV NA IZDVAJANJE PREDMETA
sukladno odredbi članka 147. Stečajnog zakona

i

ZAHTJEV ZA ODGODOM ELEKTRONIČKE JAVNE DRAŽBE

-izlučnog vjerovnika-

Ad.I./ U predmetu broj gornji, izlučni vjerovnik je dana 01.09.2021.g. obavijestio Naslovni sud o postojanju svog izlučnog prava temeljem kojeg ima pravo na izdvajanje predmeta koji ne ulaze u stečajnu masu stečajnog dužnika ŠOLTA HT d.d. – u stečaju, Nečujam, Šetalište Marulića 1, OIB: 44579304568, i to parkirnog mjesta 34 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirnog mjesta 35 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirnog mjesta 36 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirnog mjesta 37 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirnog mjesta 38 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirnog mjesta 39 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457) i parkirnog mjesta 40 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), upisanih u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, k.č.br. 2625/632, međutim Naslovni sud do danas nije navedene nekretnine izdvojio iz stečajne mase stečajnog dužnika.

Uvidom u Očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku, izlučni vjerovnik je utvrdio da je u odnosu na kat.čest. 2625/632, zk.ul. 1683, k.o. Grohote, 1. suvlasnički dio 1780/1819 dijela, u naravi dvorište E. Buktenice, površine 5424 m², na adresi

Nečujam, Otok Šolta, dana 29.09.2021.g. u 15:00:00 započela druga elektronička javna dražba, pri čemu je dan 08.12.2021.g. u 12:00:00 određen kao početak vremena nadmetanja, a dan 22.12.2021.g. u 11:59:59 kao završetak vremena nadmetanja.

Izlučni vjerovnik ističe da su predmet prodaje parkirališna mjesta koja je isti stekao na temelju Ugovora o prodaji zaključenog dana 25.02.2013.g. sa stečajnim dužnikom, a koji ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, Škrape 53, posl.br. OV-1084/13, dana 25.03.2013.g.

Izlučni vjerovnik je u B. vlastovnici upisan kao suvlasnik 28/1819 dijela cijelog zemljišnoknjižnog tijela upisanog u A. posjedovnici u zk.ul. 1683, k.o. Grohote.

Slijedom navedenog, a nastavno na zahtjev na izdvajanje predmeta sukladno odredbi članka 147. Stečajnog zakona iz stečajne mase stečajnog dužnika, od dana 01.09.2021.g., kojem zahtjevu prileže sve isprave na temelju kojih izlučni vjerovnik dokazuje da je upravo isti vlasnik točno određenih parkirališnih mjesta, izlučni vjerovnik moli i predlaže da Naslovni sud u što hitnijem roku, bez odgode donese sljedeće odluke kako bi spriječio nastanak nenadoknadive štete izlučnom vjerovniku i:

1. odgodi prodaju imovine dužnika u stečajnom postupku i to drugom elektroničkom javnom dražbom koju provodi Financijska agencija, i to u odnosu na kat.čest. 2625/632, zk.ul. 1683, k.o. Grohote, 1. suvlasnički dio 1780/1819 dijela, u naravi dvorište E. Buktenice, površine 5424 m², na adresi Nečujam, Otok Šolta,

2. utvrdi da parkirno mjesto 34 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 35 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 36 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 37 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 38 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 39 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 40 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), sve upisano u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, k.č.br. 2625/632, ne ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika, jer su navedene nekretnine vlasništvo izlučnog vjerovnika Jurice Čatipovića,

3. izdvoji parkirno mjesto 34 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 35 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 36 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 37 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 38 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 39 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), parkirno mjesto 40 (površine 12 m², suvlasnički dio 12/5457), sve upisano u zk.ul. 1683, k.o. Grohote, k.č.br. 2625/632 iz stečajne mase stečajnog dužnika ŠOLTA HT d.d., Nečujam, Šetalište Marulića 1, OIB: 44579304568.

Izlučni vjerovnik p.p.

Ljiljana

Maravić-Pirš

Digitalno potpisao:

Ljiljana Maravić-Pirš

Datum: 2021.10.08

16:59:30 +02'00'

U Zagrebu, 07.10.2021.g.