



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-856/2025-16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Davorke Simunić, kao predsjednice vijeća te Tibora Kovačića i Olje Krčar Mišić, kao članova vijeća, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Mislava Sukačića, zbog kaznenog djela iz članka 323. stavka 2. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. - dalje: KZ/11.) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje: OKDO Zagreb) poslovni broj KO-DO-1079/2025 od 18. srpnja 2025., nakon održane sjednice optužnog vijeća 14. srpnja 2026.,

riješio je

I. Na temelju članka 351. stavka 1. u vezi s člankom 86. stavcima 3. i 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25.; dalje: ZKP/08.) iz spisa predmeta se izdvajaju:

- dio izvješća o utvrđenom činjeničnom stanju s lista 8 spisa, 3. pasus,
- dio zapisnika o zaprimanju kaznene prijave na poledini lista 9 spisa i to tekst nakon riječi "Prijavitelj izjavljuje:" do "(Popis i opis ukradenih predmeta)*",
- službena zabilješka o obavljenom obavijesnom razgovoru s Manojem Dangolom s lista 33 spisa.

II. Na temelju članka 351. stavka 1. ZKP/08. odbija se prijedlog branitelja okrivljenog Mislava Sukačića, odvjetnika Mate Beusa, za izdvajanje iz spisa predmeta kao nezakonitih dokaza prijepis e-mail korespondencije između Adnana Taletovića i Dominika Bunjana kao neosnovan.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno označenu optužnicu protiv okrivljenog Mislava Sukačića zbog kaznenog djela iz članka 323. stavka 2. i dr. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljeniku i njegovom branitelju, odvjetniku Mati Beusu, koji je podnio prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza iz spisa predmeta, tražeći da se izdvoje službena zabilješka o dojadi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 27. svibnja 2025., e-mail korespodencija između oštećenog Adnana Taletovića i Dominika Bunjana te službena zabilješka o obavljenom obavijesnom razgovoru s Manojem Dangolom s lista 33 spisa.

3. Prijedlog je djelomično osnovan.

4. U odnosu na prijedlog branitelja okrivljenika da se iz spisa u cijelosti izdvoji službena zabilješka o dojadi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 27. svibnja 2025. (listovi 7-8- spisa), valja reći da vijeće nije našlo potrebu za izdvajanjem cjelokupne zabilješke, već samo dijela koji sadrži obavijesni razgovor koji su građani dali djelatnicima policije (list 8 spisa), a koji se prema članku 86. ZKP/08. imaju izdvojiti iz spisa, a što se odnosi i na službenu zabilješku o obavljenom obavijesnom razgovoru s Manojem Dangolom s lista 33 spisa te izjavu na poledini lista 9 spisa. Službena zabilješka o dojadi s lista 7 spisa nije izdvojena budući da su policijski službenici dužni u vođenju svojih evidencija, među ostalim, zabilježiti i podatak o prijavi nekog događaja policiji, poglavito o načinu, vremenu i prijavitelju te poduzetim mjerama. Drugim riječima, dojava je obavješćavanje policije o mogućem počinjenju kaznenog djela i nije dokaz istinitosti činjeničnih tvrdnji niti dokaz postojanja činjenica koje se u njoj navode.

5. U odnosu na zatraženo izdvajanje iz spisa kao nezakonitog dokaza e-mail korespodencije između oštećenog Adnana Taletovića i Dominika Bunjana, branitelj okrivljenika navodi da je ista dostavljena u spis protivno članku 36. Ustava Republike Hrvatske, odnosno, bez izričitog pristanka Dominika Bunjana. Suprotno tim navodima, vijeće je ustanovilo da se radi o prijepisu e-mail korespodencije koju je policijskim službenicima predao oštećeni Adnan Taletović prilikom njegovog ispitivanja (listovi 66-67 spisa) kao potkrijepu navoda iz kaznene prijave. Iz te se korespodencije iščitava da je Dominik Bunjan suglasan s korištenjem njegovih izjava koje je putem e-maila slao oštećeniku (list 74 spisa). Stoga se po ocjeni ovog vijeća ne radi o nezakonitom dokazu.

6. Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 14. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Davorka Simunić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku 3 (tri) dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb
2. okr. Mislav Sukačić
3. branitelj okrivljenika, odv. Mate Beus
4. u spis

Broj zapisa: **9-3088a-bf0b0**

Kontrolni broj: **0c477-06054-c8331**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.