

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

09-10-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu:

Poslovni broj spisa: St-1938/2019

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

MIŠO MESAR, vlasnik MM, obrta za proizvodnju, prijevoz i trgovinu

OIB: 14632873357

Adresa / sjedište

10340 Vrbovec, Ulica Krunoslava Kutena 14

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

KAIROS AGRO d.o.o.

OIB: 45653270770

Adresa / sjedište:

Braće Radić 26, 10316 Lijevo Dubrovčak

I/ PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-4036/2017 od 29.05.2018.g. s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti (točka VIII - naknada troška)

Iznos dospjele tražbine **3.474,66 (kn)**

Glavnica **3.125,00 (kn)**

Kamate **349,66 (kn)**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu i obračun zakonskih zateznih kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos **3.474,66 (kn)**

Naziv ovršne isprave

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-4036/2017 od 29.05.2018.g.

II/ PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-4036/2017 od 20.05.2019.g. s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti (preostali dio nepodmirene glavnice)

Iznos dospjele tražbine **14.136,84 (kn)**

Glavnica **14.136,84 (kn)**

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-4036/2017 od 20.05.2019.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos **14.136,84 (kn)**

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-4036/2017 od 20.05.2019.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

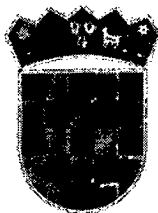
Mjesto i datum

U Vrbovcu, 02.10.2019.g.

Potpis vjerovnika



za proizvodnju, prijevoz i trgovinu
vl. Mišo Mesar
340 VRBOVEC - Krunoslava Kutena 14
OIB: 14632873357



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

Odvjetničko društvo <i>Uskoković & Partneri d.o.o.</i>	Broj 768
Datum primka:	04. 06. 2018
Datum otpreme:	
Potpis:	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po suču toga suda Hrvoju Lukšiću kao sucu pojedincu, na temelju pisanog prijedloga sudske savjetnice Tihane Božičević, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja MIŠO MESAR, vlasnik MM, obrta za proizvodnju, prijevoz i trgovinu, Vrbovec, Ulica Krunoslava Kutena 14, OIB: 14632873357, kojeg zastupa punomoćnica Ljiljana Levatić-Uskoković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Uskoković & partneri iz Varaždina, Aleja kralja Zvonimira 1, protiv tuženika-protivnika osiguranja KAIROS AGRO d.o.o., Ljevi Dubrovčak (Grad Ivanić-Grad), Braće Radić 26, OIB: 45653270770, kojeg zastupa punomoćniku Tomislav Štefanović, odvjetnik u Ivanić-Gradu, Savska 18, radi određivanja prethodne mjere, dana 29. svibnja 2018. godine

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja MIŠE MESARA, vlasnik MM, obrta za proizvodnju, prijevoz i trgovinu, 10340 Vrbovec, Ulica Krunoslava Kutena 14, OIB: 14632873357, prema tuženiku-protivniku osiguranja u iznosu od 101.062,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom na:

- iznos od 26.812,50 kn počam od 23. svibnja 2017.g. pa do isplate,
- iznos od 45.750,00 kn počam od 09. lipnja 2017.g. pa do isplate,
- iznos od 28.500,00 kn počam od 08. srpnja 2017.g. pa do isplate, određuje se

PRETHODNA MJERA

zabranom Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877, te Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, kod kojih tuženik protivnik osiguranja ima otvorene račune, da tuženiku protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika-protivnika osiguranja isplati s njegovih računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Ovo rješenje dostaviti će se Financijskoj agenciji, Zagreb, Vrtni put 3 na provedbu. Zabranu iz toč. I. ovog rješenja smatra se provedenom s danom dostave ovog rješenja dužnicima tuženika-protivnika osiguranja iz toč. I. ovog rješenja



III. Provedbom prethodne mjere tužitelj-predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika-protivnika osiguranja kod banaka za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s tih računa dok zabrana traje, osim radi namirenja tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja.

V. Ova prethodna mjera trajati će do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

VII. Odbija se zahtjev tužitelja-predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere radi osiguranja troška ovršnog postupka određenog rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Dubravke Koretić iz Vrbovca poslovni broj: Ovr-229/17 od dana 29. kolovoza 2017.g. u iznosu od 1.619,27 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, počam od 29. kolovoza 2017.g. pa do isplate.

VIII. Nalaže se tuženiku-protivniku osiguranja da tužitelju-predlagatelju osiguranja nadoknadi trošak određivanje ove mjere osiguranja u iznosu od 3.125,00 kn u roku od osam dana.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja javna bilježnica Dubravka Koretić iz Vrbovca, Poginulih branitelja 2 donijela je rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-229/17 dana 29. kolovoza 2017. godine kojim je tuženiku-protivniku osiguranja naloženo platiti tužitelju-predlagatelju osiguranja iznos od 101.062,50 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamata na pojedine iznose, a kako je to navedeno u prijedlogu za ovrhu pa do isplate, te mu nadoknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.619,27 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 29. kolovoza 2017. godine pa do isplate.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik-protivnik osiguranja je pravodobno izjavio prigovor pa je ovaj sud rješenjem od 09. siječnja 2018. godine poslovni broj: Povrv-4036/2017 navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, te odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik-protivnik osiguranja u prigovoru osporava predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti, kako osnov, tako i visinu tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja, u bitnome navodeći da je u utuženim računima pogrešno navedena količina robe koja je isporučena tuženiku-protivniku osiguranja, budući da je tužitelj-predlagatelj osiguranja tuženiku-protivniku osiguranja isporučio manju količinu robe od navedene, a na što je isti i upozoren od strane tuženika-protivnika osiguranja.



Tužitelj-predlagatelj osiguranja se u daljnjem tijeku postupka podneskom od dana 26. veljače 2018.g. očitovao na tuženikov prigovor u bitnome navevši kakao postojanje tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja nesporno proizlazi iz dokumentacije priložene uz rješenje o ovrsi i prijedlog za ovrhu tužitelja-predlagatelja osiguranja, konkretno računa 17/1/3 od dana 15. svibnja 2017.g., računa 18/1/3 od dana 01. lipnja 2017.g., te računa 23/1/3 od dana 30. lipnja 2017.g., kao i iz izvoda otvorenih stavaka od dana 20. srpnja 2017.g., odnosno stanja međusobnih dugovanja i potraživanja koje je svojim pečatom i potpisom potvrdio sam tuženik-protivnik osiguranja, dok je tuženikov prigovor izjavljen protiv rješenja o ovrsi paušalan i nepotkrijepljen dokazima. Istim podneskom tužitelj-predlagatelj osiguranja je predložio da sud temeljem odredbe članka 501. a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), donese rješenje kojim će odrediti prethodnu mjeru za zabranu isplate sa tuženikovih računa iznosa sporne tražbine, te troškova ovršnog postupka, a kako je to pobliže navedeno u izreci ovog rješenja.

Tuženik-protivnik osiguranja je zaprimio prethodno navedeni podnesak tužitelja-predlagatelja osiguranja, međutim tuženik-protivnik osiguranja se nije očitovao na isti.

Odredbom čl. 501. a ZPP-a, propisano je da će sud, u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Uvidom u utužene računa tužitelja-predlagatelja osiguranja (list 4. - 6. spisa), te presliku otvorenih stavki tužitelja-predlagatelja osiguranja od dana 20. srpnja 2017.g. (list 7. spisa), ovaj sud je utvrdio da se navedene otvorene stavke tužitelja-predlagatelja osiguranja odnose na tuženika-protivnika osiguranja, te da su u istome navedeni utuženi računi tužitelja-predlagatelja osiguranja i to u utuženom iznosu, odnosno da sukladno istome, tuženik-protivnik osiguranja duguje tužitelju-predlagatelju osiguranja temeljem utuženih računa tužitelja-predlagatelja osiguranja iznos od 101.062,50 kn, dakle utuženi iznos, kao i da se na navedenim otvorenim stavkama tužitelja-predlagatelja osiguranja od dana 20. srpnja 2017.g. nalazi potpis i pečat tuženika-protivnika osiguranja, a što tuženik-protivnik osiguranja nije niti osporio.

Dakle, slijedom navedenog, ovaj sud utvrdio da je tražbinu tužitelja-predlagatelja osiguranja koja je predmet ovog postupka tuženik-protivnik osiguranja dana 20. srpnja 2017.g. potvrdio svojim pečatom i potpisom, odnosno da je isti priznao utuženo potraživanje tužitelja-predlagatelja osiguranja.

Tijekom postupka tužitelj-predlagatelj osiguranja je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje, dok tuženik-protivnik osiguranja nije ničime doveo u sumnju valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja-predlagatelja osiguranja. Tuženik-protivnik osiguranja nije naveo ni činjenice kojima pobija navode i dokaze tužitelja-predlagatelja osiguranja, niti je dostavio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost tužbenog zahtjeva, poput dokaza iz kojih bi bilo razvidno da je isti podmirio potraživanje tužitelja-predlagatelja osiguranja, tj. da isti nema dugovanja prema tužitelju-

predlagatelju osiguranja ili da je uložio prigovor na utužene račune tužitelja-predlagatelja osiguranja, a kako to isti navodi, te što je isti bio dužan učiniti, sukladno odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a i čl. 219. st. 1. ZPP-a, pa stoga, slijedom svega navedenog, po mišljenju ovog suda za sada ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Budući da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za određivanje prethodne mjere u ovome postupku, valjalo je temeljem odredbe članka 501.a. ZPP-a, a u svezi sa odredbom čl. 335. st. 1. i st. 3. OZ-a i čl. 337. st. 1. i st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 93/14. i 73/17; dalje : OZ), riješiti kao u toč. I., II., III., IV., V. i VI. izreke ovog rješenja.

Sud je utvrdio neosnovanim prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere u odnosu na troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.619,27 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 29. kolovoza 2017. godine pa do isplate. Naime, sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a, iznos "sporne tražbine", čija se naplata ovom mjerom treba osigurati, obuhvaća po mišljenju ovog suda, samo dospjelu tražbinu iz obveznog odnosa iz kojeg utužena tražbina proizlazi, uz zakonske zatezne kamate, odnosno glavnu tražbinu tužitelja-predlagatelja osiguranja, a ne troškove postupka koji su nastali naknadno u pokušaju prisilne naplate sporne tražbine, odnosno sporedna traženja tužitelja-predlagatelja osiguranja.

Slijedom navedenog, budući da je sud ocijenio kao neosnovan prijedlog tužitelja – predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere radi osiguranja troškova ovršnog postupka, to je ovaj sud riješio kao u točki VII. izreke ovog rješenja.

Odluka o zahtjevu tužitelja-predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja iz toč. VIII. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 14. st. 3. OZ-a. Tužitelju-predlagatelju osiguranja je tako priznat kao potreban zatraženi trošak zastupanja po odvjetniku i to za sastav prijedloga za osiguranje tražbine određivanjem prethodne mjere od 26. veljače 2018.g. u iznosu od 2.500,00 kn sukladno Tbr. 11. t. 1. Tarifi o nagradama i naknadama za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12., i 103/14., 118/14. i 107/15; dalje: OT), uvećano za 25 % PDV-a u iznosu od 625,00 kn (Tbr. 42. OT-e) što ukupno iznosi 3.125,00 kn, Dakle, tužitelju-predlagatelju osiguranja je priznat trošak postupka osiguranja u iznosu od 3.125,00 kn pa je slijedom navedenog, odlučeno kao u toč. VIII. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 29. svibnja 2018. godine

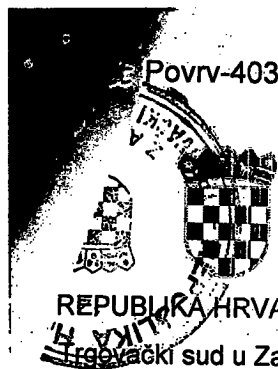
Sudac :
Hrvoje Lukšić, v.r.

Odluku pismeno izradila:
Sudski savjetnik:
Tihana Božičević, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se ulaže putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.





KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-4036/2017-6
Vrsta odluke: Rješenje - prethodna mjera
Donositelj: Tihana Božičević
Datum pravomoćnosti: 14.06.2018.
Datum ovršnosti: 14.06.2018.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



Tihana Božičević



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

10. Povrv-4036/2017-12

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću kao sucu pojedincu, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Tihane Božičević, u pravnoj stvari tužitelja MIŠO MESAR, vlasnik MM, obrta za proizvodnju, prijevoz i trgovinu, Vrbovec, Ulica Krunoslava Kutena 14, OIB: 14632873357, kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Vukalović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Uskoković & partneri iz Varaždina, Aleja kralja Zvonimira 1, protiv tuženika KAIROS AGRO d.o.o., Lijevi Dubrovčak (Grad Ivanić-Grad), Braće Radić 26, OIB: 45653270770, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Štefanović, odvjetnik u Ivanić-Gradu, Savska 18, radi isplate iznosa od 101.062,50 kn, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 09. travnja 2019. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 20. svibnja 2019. godine

presudio je

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-229/2017 kojeg je dana 29. kolovoza 2017. godine donijela javna bilježnica Dubravka Koretić iz Vrbovca, Poginulih branitelja 2 u dijelu u kojem se nalaže tuženiku da tužitelju namiri tražbinu u ukupnom iznosu 101.062,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom:

- na iznos od 26.812,50 kn počam od 23. svibnja 2017.g. pa do isplate,
- na iznos od 45.750,00 kn počam od 09. lipnja 2017.g. pa do isplate,
- na iznos od 28.500,00 kn počam od 08. srpnja 2017.g. pa do isplate,

te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.575,77 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, koja na nastale troškove teče od dana 29. kolovoza 2017. godine do isplate, u roku od osam dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovr-229/2017 kojeg je dana 29. kolovoza 2017. godine donijela javna bilježnica Dubravka Koretić iz Vrbovca, Poginulih branitelja 2 u dijelu u kojem je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 43,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, koja na nastale troškove teče od dana 29. kolovoza 2017. godine do isplate, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi i predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 91,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenje o ovrsi do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 6.472,00 kn, u roku od osam dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 7.455,27 kn, kao neosnovan.

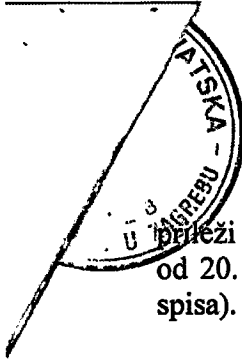
Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javna bilježnica Dubravka Koretić iz Vrbovca, Poginulih branitelja 2 donijela je dana 29. kolovoza 2017. godine rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-229/2017 kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 101.062,50 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose, a kako je to navedeno u ovršnom prijedlogu tužitelju pa do isplate, te mu nadoknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.619,27 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 29. kolovoza 2017. godine pa do isplate, te predvidivi trošak ovrhe u iznosu od 91,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenje o ovrsi do isplate.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor pa je ovaj sud rješenjem od 09. siječnja 2018. godine poslovni broj: Povrv-4036/2017 navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, te odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik u prigovoru osporava predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti, kako osnov, tako i visinu tražbine tužitelja, u bitnome navodeći da je u utuženim računima pogrešno navedena količina robe koja je isporučena tuženiku, budući da je tužitelj tuženiku isporučio manju količinu robe od navedene, a na što je isti i upozoren od strane tuženika.

Tužitelj se u daljnjem tijeku postupka podneskom od dana 23. veljače 2018.g. očitovao na tuženikov prigovor u bitnome navevši kakao postojanje tražbine tužitelja nesporno proizlazi iz dokumentacije priložene uz rješenje o ovrsi i prijedlog za ovrhu tužitelja, konkretno računa 17/1/3 od dana 15. svibnja 2017.g., računa 18/1/3 od dana 01. lipnja 2017.g., te računa 23/1/3 od dana 30. lipnja 2017.g., kao i iz izvoda otvorenih stavaka od dana 20. srpnja 2017.g., odnosno stanja međusobnih dugovanja i potraživanja koje je svojim pečatom i potpisom potvrdio sam tuženik, dok je tuženikov prigovor izjavljen protiv rješenja o ovrsi paušalan i nepotkrijepljen dokazima.



U tijeku dokaznog postupka sud je proveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu i to: utužene račune tužitelja (list 4. – 6 spisa), presliku otvorenih stavki tužitelja od 20. srpnja 2017.g. (list 7. spisa) i ispis podataka tuženika s web stranice (list 28. – 29. spisa).

Ocjenom izvedenih dokaza, te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, osim u dijelu koji se odnosi na trošak ovršnog postupka.

Naime, predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 101.062,50 kn, a temeljem računa tužitelja broj: 17/1/3 od dana 15. svibnja 2017.g., 18/1/3 od dana 01. lipnja 2017.g. i 23/1/3 od dana 30. lipnja 2017. godine.

Između stranaka su sporni osnov i visina potraživanja tužitelja.

Uvidom u utužene račune tužitelja (list 4. – 6. spisa), ovaj sud je utvrdio da račun tužitelja broj: 17/1/3 od dana 15. svibnja 2017.g. glasi na tuženika, da se odnosi na izvoz biomase i izvoz višemetrice u sveukupnom iznosu od 35.500,00 kn, koji iznos uključuje PDV po stopi od 25 %, te da je datum dospijeca istog dana 22. svibnja 2017.g., da račun tužitelja broj: 18/1/3 od dana 01. lipnja 2017.g. glasi na tuženika, da se odnosi na izvoz biomase i izvoz višemetrice u sveukupnom iznosu od 45.750,00 kn, koji iznos uključuje PDV po stopi od 25 %, te da je datum dospijeca istog dana 08. lipnja 2017.g., te da račun tužitelja broj: 23/1/3 od dana 30. lipnja 2017.g. također glasi na tuženika, da se odnosi na izvoz biomase i izvoz višemetrice u sveukupnom iznosu od 28.500,00 kn, koji iznos uključuje PDV po stopi od 25 %, te da je datum dospijeca istog dana 07. srpnja 2017. godine.

Nadalje, uvidom presliku otvorenih stavki tužitelja od dana 20. srpnja 2017.g. (list 7. spisa), ovaj sud je utvrdio da se navedene otvorene stavke tužitelja odnose na tuženika, te da su u istima navedeni računi tužitelja koji su predmet ovog postupka i to u utuženom iznosu, odnosno da sukladno istima, tuženik duguje tužitelju temeljem utuženih računa tužitelja, iznos od 101.062,50 kn, dakle utuženi iznos, kao i da se na navedenim otvorenim stavkama tužitelja od dana 20. srpnja 2017.g. nalazi potpis i pečat tuženika, a što tuženik tijekom ovog postupka nije niti osporio.

Dakle, slijedom navedenog, ovaj sud utvrdio da je tražbinu tužitelja koja je predmet ovog postupka tuženik dana 20. srpnja 2017.g. potvrdio svojim pečatom i potpisom, odnosno da je isti u cijelosti priznao utuženo potraživanje tužitelja i to kako osnov, tako i visinu istog.

Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje, dok tuženik nije ničime doveo u sumnju valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja. Tuženik nije naveo ni činjenice kojima pobija navode i dokaze tužitelja, niti je dostavio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost tužbenog zahtjeva, poput dokaza iz kojih bi bilo razvidno da je isti podmirio potraživanje tužitelja, tj. da isti nema dugovanja prema tužitelju ili da je uložio prigovor na utužene račune tužitelja, a kako to isti navodi, iako je

prema gore navedenim odredbama ZPP-a, to bio dužan učiniti. Nakon podnošenja paušalnog prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka, kako neodazivanjem na zakazana ročišta, tako i neočitovanjem na dokaze koje je dostavio i predložio tužitelj. Pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221. a. ZPP-a).

Sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovaran je za njezino ispunjenje (čl. 9. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO).

Slijedom navedenog, budući da je ovaj sud utvrdio da je tuženik dana 20. srpnja 2017.g. u cijelosti priznao utuženo potraživanje tužitelja i to kako osnov, tako i visinu istog, budući da je isti svojim potpisom i pečatom potvrdio utuženo potraživanje tužitelja, kao i da isti nije dokazao da je podmirio utuženo potraživanje tužitelja, ili da je uložio prigovor na utužene račune tužitelja, a kako to isti navodi, iako je to bio dužan učiniti, a kako je to već prethodno detaljno obrazloženo, to je stoga, temeljem odredbe 9. ZOO-a, te na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, ovaj sud je presudio kao u toč. I. izreke ove presude.

Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom, te odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a koja propisuje da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje, a imajući u vidu da se radi o obvezi proizišloj iz trgovačkog ugovora.

Slijedom svega navedenog, ovaj sud je presudio kao u toč. I. izreke ove presude.

U odnosu na ovršni trošak, tužitelj sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZPP-a ima pravo na naknadu troška na ime javnobilježničke nagrade u zatraženom iznosu od 1.260,62 kn s pripadajućim PDV-om od 25% u iznosu od 315,16 kn što sveukupno iznosi 1.575,77 kn, iako bi isti sukladno vrijednosti predmeta spora u iznosu od 101.062,50 kn, te pravilnom primjenom odredbe čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadama troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 8/2011, 112/2012, 114/2012) imao pravo na trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 1.360,63 kn s pripadajućim PDV-om od 25% u iznosu od 340,16 kn, odnosno u sveukupnom iznosu od 1.700,79 kn, dok tužitelj neosnovano potražuje iznos od 43,50 kn na ime ovršnog troška, te iznos od 91,50 kn na ime predvidivog ovršnog troška. Naime, ovršni trošak u iznosu 43,50 kn, a koji iznos se po specifikaciji tužitelja odnosi na trošak dostave rješenja o ovrsi s pripadajućim PDV-om od 25%, nije osnovan, obzirom da tužitelj nije dokazao da su ti troškovi za njega stvarno nastali (čl. 151. st. 1. ZPP-a), niti iznos (visinu) tih troškova. Nadalje, predvidivi ovršni trošak u iznosu od 91,50 kn, a koji iznos se po specifikaciji tužitelja odnosi na klauzulu pravomoćnosti rješenja o ovrsi s pripadajućim PDV-om od 25% u ukupnom iznosu od 37,50 kn, te na trošak dostave pravomoćnog rješenja o ovrsi tužitelju s pripadajućim PDV-om od 25% u ukupnom iznosu od 14,50 kn, nisu osnovani, obzirom da ulaganjem prigovora na rješenje o ovrsi navedeno rješenje nije postalo pravomoćno, ni ovršno pa zatraženi troškovi na to ime nisu niti nastali, te trošak dostave putem e-oglasne ploče s pripadajućim PDV-om od 25% u ukupnom iznosu od 12,50 kn i trošak dostave spisa radi odbacivanja prijedloga po prigovoru ili žalbi na rješenje s pripadajućim PDV-om od 25% u ukupnom iznosu od 27,00 kn, također nisu osnovani jer

tužitelj nije dokazao da su ti troškovi za njega stvarno nastali (čl. 151. st. 1. ZPP-a), niti iznos (visinu) tih troškova. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u toč. I. i II. izreke ove presude.

Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

Odluka o troškovima postupka iz toč. III. izreke presude temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je priznat kao potreban za vođenje postupka zatraženi trošak zastupanja po odvjetniku i to: za sastav podneska od 08. lipnja 2018.g. u zatraženom iznosu od 500,00 kn uvećano za 25 % PDV-a u iznosu od 125,00, što sveukupno iznosi 625,00 kn, sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZPP-a, iako bi isti u skladu s vrijednosti predmeta spora u iznosu od 101.062,50 kn, te pravilnom primjenom Tbr. 8. t. 3. OT-e i Tbr. 42. OT-e imao pravo na naknadu troška sastava predmetnog podneska u iznosu od 781,25 kn, te za zastupanje na ročištu dana 09. travnja 2019.g. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT-e) uvećano za 25 % PDV-a u iznosu od 625,00 kn (Tbr. 42. OT-e) što ukupno iznosi 3.125,00 kn. Tužitelju je priznat kao potreban za vođenje postupka i zatraženi trošak sudske pristojbe na prijedlog za izdavanje prethodne mjere sukladno Tar. br. 1. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95., 57/96., 137/02 125/11., 112/12., 157/13 i 110/15; dalje: ZOSP) u iznosu od 680,50 kn, te trošak sudske pristojbe na rješenje o određivanju prethodne mjere sukladno Tar. br. 2. t. 5. u iznosu od 680,50 kn, kao i trošak sudske pristojbe na presudu sukladno Tar. br. 2. t. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95., 57/96., 137/02 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15.), a u vezi odredbe čl. 40. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/2018.), u iznosu od 1.361,00 kn.

Dakle, tužitelju je priznat ukupan parnični trošak u iznosu od 6.472,00 kn pa je slijedom navedenog odlučeno kao u toč. III. izreke ove presude.

Tužitelju nije priznat trošak sastava prijedloga za izdavanje prethodne mjere od dana 23. veljače 2018.g. s pripadajućim PDV-om od 25% u zatraženom iznosu od 3.125,00 kn, budući da je navedeni trošak tužitelju već priznat pravomoćnim rješenjem o određivanju prethodne mjere poslovni broj: Povrv-4036/2016 od dana 29. svibnja 2018.g. (list 30 - 34. spisa), te trošak sastava podneska od 25. listopada 2018.g. u zatraženom iznosu od 500,00 kn uvećano za 25 % PDV-a u iznosu od 125,00 kn, što ukupno iznosi 625,00 kn, budući da isti podneskom tužitelj moli zakazivanje ročišta u skorijem roku, a obzirom da isti trošak nije bio potreban radi vođenja parnice sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a, kao i trošak ročišta za objavu presude u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV-a u iznosu od 125,00 kn što ukupno iznosi 625,00 kn, budući da tužitelj nije došao na ročište za objavu presude, pa navedeni trošak tužitelju nije niti nastao (čl. 151. st. 1. ZPP-a), trošak sudske pristojbe na prijedlog za izdavanje prethodne mjere i na rješenje o određivanju prethodne mjere u plaćenom iznosu od 1.461,00 kn, budući da se iznos od 100,00 kn odnosi na sudsku pristojbu na rješenje kojim se poziva tužitelja na plaćanje sudske pristojbe na prijedlog za izdavanje prethodne mjere i na rješenje o određivanju prethodne mjere, a iz razloga što tužitelj nije pravovremeno sukladno odredbi čl. 4. st. 1. ZOSP-a platio istu prilikom podnošenja prijedloga za izdavanje prethodne mjere, pa je navedeni trošak nastao krivnjom tužitelja, te trošak sudske pristojbe na tužbu u zatraženom iznosu od 1.361,00 kn, budući da je postupak u ovoj pravnoj stvari pokrenut prijedlogom za ovrhu podnesenom javnom bilježniku, pa stoga navedeni trošak sudske pristojbe na tužbu tužitelju nije niti nastao (čl. 151. st. 1. ZPP-a). Tužitelju također nije posebno dosuđen zatraženi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.619,27 kn, jer je isti tužitelju priznat djelomičnim održavanjem na snazi platnog naloga iz rješenja o ovrsi.

Dakle, tužitelju nije priznat zatraženi trošak parničnog postupka u iznosu od 7.455,27 kn pa je slijedom navedenog odlučeno kao u toč. IV. izreke ove presude.

U Zagrebu, 20. svibnja 2019. godine

Sudac:
Hrvoje Lukšić, v.r.

Odluku pismeno izradila:
Viši sudski savjetnik:
Tihana Božičević, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana objave presude ako je bila uredno obaviještena o ročištu za objave presude, a ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, u roku od 8 dana od primitka prijepisa ove presude. Žalba se ulaže putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.



za točnost otpavka
vašteni službenik:
Slavica Sorić



KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-4036/2017-12

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Tihana Božičević

Datum pravomoćnosti: 29.05.2019.

Datum ovršnosti: 29.05.2019.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**



Klora Novaković

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
07.06.2018	30.06.2018	24	3.125,00	9,09	18,68	3.143,68
01.07.2018	31.12.2018	184	3.125,00	8,82	138,95	3.282,62
01.01.2019	30.06.2019	181	3.125,00	8,54	132,34	3.414,96
01.07.2019	23.09.2019	84	3.125,00	8,30	59,69	3.474,66
Ukupno		474	3.125,00 kn		349,66 kn	3.474,66 kn

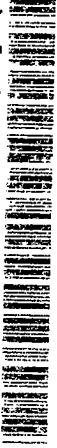
FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSIGUVA ZA PLACANJE
ZAGREB.

09-10-2019

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:
UR. BROJ:

M

POSMA: 3069
01 0575 6 07.10.19 08:51:20 13.00
R 42220 NOVJ MARGF
RF 45 986 771 5 HR


*Financijska Agencija
RC Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10 000 ZAGREB
" za predstečajni postupak "*