

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Osijek, Lorenza Jegera 1, 31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Osijeku**

Poslovni broj spisa **St-737/2022**

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK 1

23-11-2022

PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 160-01/22-10/07
UR. BROJ 08-3407-22-162

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **GRAD VUKOVAR**

OIB **50041264710**

Adresa / sjedište **Trg Dr. Franje Tuđmana 1, Vukovar**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**

OIB **66952197279**

Adresa / sjedište **Industrijska 30, 34000 Požega**

PODACI O TRAŽBINI:

1. Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Troškovi žalbenog postupka prema Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 67 Pž-3136/2022-2 od 01.08.2022. godine

Iznos dospjele tražbine **105.687,65 (kn) / 14.027,16 EUR-a**

Glavnica **103.531,25 (kn) / 13.740,96 EUR-a**

Kamate **2.156,40 (kn) / 286,20 EUR-a**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 67 Pž-3136/2022-2 od 01.08.2022. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** NE za iznos **103.531,25 (kn) / 13.740,96 EUR-a**

Naziv ovršne isprave **Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 67 Pž-3136/2022-2 od 01.08.2022. godine**

2. Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Žalopisak o Otkračanom obračunu od 11.11.2022. godine

Iznos dospjele tražbine 44.195.603,47 (kn) / 5.865.764,61 EUR-a

Glavnica 44.195.603,47 (kn) / 5.865.764,61 EUR-a

Kamate 0,00 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

44.195.603,47 (kn) / 5.865.764,61 EUR-a

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Zapisnik o Okončanom obračunu od 11.11.2022. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE za iznos

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zaprešić, 21.11.2022.



Inoslav Korinčić
ODVJETNIK

Mihovila Kružlina 14
10290 Zaprešić

Potpis vjerovnika

GRAD VUKOVAR

po punomoćniku

Odvjetnik Inoslav Korinčić

PUNOMOĆ


Inoslav Korinčić
ODVJETNIK
10290 Zaprešić

Ovlašćujem(o) **INOSLAV KORINČIĆ** odvjetnik iz Zaprešića, **Mihovila Krušlina 14** da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi

kod: *Financijske agencije, L. Jägera 1-3, 31000 Osijek*
Trgovački sud u Osijeku

radi: *Prijave tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom Presoflex gradnja d.o.o., poslovni broj: 3 St-737/2022*

pod poslovnim brojem:

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje *odvjetnica Alma Handžić*
Sanja Špoljarić, odvjetnička vježbenica
Nikol Podhraški, odvjetnička vježbenica
Filip Tucman, odvjetnički vježbenik

U Zaprešiću, dana 08.11.2022. godine

Grad Vukovar
Gradonačelnik
Ivan Penava, prof.




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3136/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Davor Pustijanac, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., OIB 66952197279, Požega, Industrijska 30, kojeg zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik iz Požege, Pape Ivana Pavla II. 7, protiv protivnika osiguranja GRAD VUKOVAR, OIB 50041264710, Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1, kojeg zastupa punomoćnik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, Mihovila Krušlina 14, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj R1-40/2022-5 od 25. svibnja 2022., 1. kolovoza 2022.

riješio je

I. Uvažava se žalba protivnika osiguranja, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj R1-40/2022-5 od 25. svibnja 2022., i rješava:

Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja zabranom protivniku osiguranja da preda na naplatu Bankarsku garanciju broj 58028264 za dobro izvršenje ugovora u visini iznosa od maksimalno 7.613.323,77 kn (sedam milijuna šestotrinaest tisućatristo dvadesettri kune i sedamdeset sedam lipa) izdanu 28. svibnja 2021. od strane Addiko bank d.d. Zagreb, odnosno da pokreće bilo kakav postupak pred Addiko bank d.d. Zagreb u svrhu naplate, kao i zabranom društvu Addiko bank d.d. Zagreb da po nalogu korisnika garancije, isplati 7.613.323,77 kn (sedam milijuna šestotrinaest tisućatristo dvadesettri kune i sedamdeset sedam lipa) po Bankarskoj garanciji broj 58028264 za dobro izvršenje ugovora u visini iznosa do maksimalno 7.613.323,77 kn (sedam milijuna šestotrinaest tisućatristo dvadesettri kune i sedamdeset sedam lipa) izdanoj 28. svibnja 2021.

II. Nalaže se predlagatelju osiguranja naknaditi protivniku osiguranja trošak postupka osiguranja od 103.531,25 kn / 13.740,96 EUR (stotritisućepetsto-trideset jedna kuna i dvadesetpet lipa / trinaest tisuć sedamsto četrdeset eura i devedeset šest centi) u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj R1-40/2022-5 od 25. svibnja 2022. radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određena je privremena mjera zabranom protivniku osiguranja da preda na naplatu bankarsku garanciju broj 58028264 za dobro izvršenje ugovora u visini iznosa do maksimalno 7.613.323,77 kn izdanu 28. svibnja 2021. od strane Addiko bank d.d., odnosno da pokreće bilo kakav postupak pred Addiko bank d.d. u svrhu njene naplate (točka I. izreke), zabranom društvu Addiko bank d.d. Zagreb da po nalogu Grada Vukovara, odnosno korisnika garancije, isplati 7.613.323,77 kn po Bankarskoj garanciji broj 58028264 za dobro izvršenje ugovora u visini iznosa do maksimalno 7.613.323,77 kn izdanoj 28. svibnja 2021. (točka II. izreke), određeno je da privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem P-130/2022 u kojem predlagatelj osiguranja ima svojstvo tužitelja, a protivnik osiguranja svojstvo tuženika (točka III. izreke), određeno je da žalba protiv rješenja ne zadržava njegovu provedbu (točka IV. izreke), naloženo je protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi trošak postupka osiguranja od 83.825,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja privremene mjere pa do isplate (točka V. izreke) te je odbijen kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troška od 5.012,50 kn.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je predlagatelj je s protivnikom osiguranja 26. svibnja 2021. sklopio Ugovor o građenju Ekonomske škole Vukovar prema Glavnom projektu zajedničke oznake 2157 od siječnja 2019. tvrtke PROJEKT POREČ d.o.o. Poreč kojim se predlagatelj osiguranja obvezao izvesti radove za ugovorenu cijenu u iznosu od 76.133.237,71 kn bez PDV, prema stvarno izvedenim količinama ovjerenim u građevinskoj knjizi i nepromijenjenim troškovničkim cijenama iz ugovornog troškovnika. Osim toga, utvrđeno je da je sukladno navedenom ugovoru, predlagatelj protivniku osiguranja predao bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora u visini iznosa do maksimalno 7.613.323,77 kn, koju je 28. svibnja 2021. izdao Addiko bank d.d.

2.1. Prvostupanjski sud je ocijenio kako predlagatelj osiguranja nije ugovorna strana koja nije ispunila svoje ugovorne obveze jer nije protekao rok za izvođenje radova.

2.2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je općepoznato da je došlo do značajnog poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda zbog čega su reagirali i Vlada Republike Hrvatske (što je vidljivo iz Zaključka Vlade koje je dostavio predlagatelj), Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture i Hrvatska gospodarska komora.

2.3. Nadalje je prvostupanjski sud utvrdio da iz dokumentacije koju je predlagatelj priložio proizlazi da je predlagatelj osiguranja, u namjeri da iznađu rješenje nastale izvanredne situacije, dostavio protivniku osiguranja zahtjev za priznanjem povećanja cijena građevinskih elemenata sukladno točki 18. Smjernica HGK, navodeći da, dok se ne nađe rješenje ili ne dostavi jasna i moguća metodologija prema kojoj će se priznati razlika u cijeni da, u smislu točke 20.

Smjernica, prekida radove te je održan koordinacijski sastanak 6. travnja 2022. na kojem je protivnik osiguranja naložio predlagatelju da odmah započne sa zastalim radovima te naveo da će mu priznati razliku cijene po burzovnoj metodi iz Smjernica, ali prema Londonskoj burzi za samo tri materijala, cijene bakra, čelika i armature, pri čemu je nametnuo daljnju neizvršivu obvezu raščlanjenja stavki ugovornog troškovnika na elemente, jer su standardi prema kojima se raščlanjuju cijene iz 1971. godine i u potpunosti zastarjele.

2.4. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da je predlagatelj učinio vjerojatnim tvrdnju da obveza čije je izvršenje osigurano bankarskom garancijom na poziv nije ni nastala, odnosno da je prestala u cijelosti ili djelomično nakon što je to sredstvo osiguranja predano protivniku osiguranja, jer je bankarska garancija izdana za dobro odnosno uredno izvršenje ugovornih obveza, a predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine na povrat bankarske garancije odnosno zabrane naplate po garanciji i da prema protivniku osiguranja nema neispunjenih obveza jer rokovi za gradnju nisu protekli, a nesporno su nastupile izvanredne okolnosti zbog kojih je predlagatelj zastao s radovima.

2.5. Prvostupanjski sud je utvrdio i da naplata iznosa od 7.613.323,77 kn po bankarskoj garanciji, ukazuje na vjerojatnost nastanka nenadoknadle štete predlagatelju osiguranja, jer bi predlagatelj u tom slučaju bio dužan taj iznos platiti banci, a što bi zasigurno, s obzirom na visinu tog iznosa, moglo ugroziti uredno redovno poslovanje i time egzistenciju predlagatelja osiguranja te da predlagatelj osiguranja ima ugovoreno preko 35 građevinskih projekata, čija realizacija bi naplatom bankarske garancije postala upitna, a protivniku osiguranja neće nastupiti nikakva šteta u slučaju određivanja privremene mjere, jer i dalje ima u posjedu bankarsku garanciju.

2.6. Stoga je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 346. stavaka 1. i 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio protivnik osiguranja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i odbije prijedlog za osiguranje, a potražuje i naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 103.531,25 kn.

3.1. Protivnik osiguranja u žalbi u bitnome navodi da je pogrešno prvostupanjski sud utvrdio da predlagatelj osiguranja nije u zakašnjenju jer je predlagatelj osiguranja sam odredio hodogram svojih aktivnosti koji ne predviđa izvođenje svih radova tijekom svih 22 mjeseca, a nadzorna služba je u Očitovanju na trenutnu dinamiku izvođenja radova od 18. veljače 2022. potvrdila da se predlagatelj osiguranja nalazi u zakašnjenju zbog čega je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

3.2. Nadalje protivnik osiguranja navodi da je izrada i dostava revidiranih dinamičkih i terminskih planova po pozivu protivnika osiguranja obveza predlagatelja

osiguranja u skladu s člankom 8. i 10. ugovora koji članci su bili jedan od osnovnih razloga raskida predmetnog ugovora što je prvostupanjski sud propustio utvrditi.

3.3. Protivnik osiguranja u žalbi navodi i da povećanje cijene materijala na tržištu ne predstavlja izvanredne okolnosti i ne daje predlagatelju osiguranja pravo da zastane s radovima, odnosno da prekine izvođenje radova, a povećanje cijene materijala kod ugovora o građenju je predvidiv rizik i razborit i oprezan izvođač može unaprijed znati da uvijek postoji mogućnost izmjene cijene elemenata te predlagatelj osiguranja nije ni postavio osnovan zahtjev za povećanje cijene, a zahtjev je utemeljio na tri okolnosti koje neopravdano naziva višom silom (pandemija COVID-19, poskupljenje cijena građevinskih elemenata i ratnog stanja u Ukrajini). Navodi i da tuženik nije član HGK i da se Smjernice HGK na njega ne mogu primijeniti.

3.4. Žalitelj smatra i da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine ni da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete, a pogrešno je utvrdio i da za protivnika osiguranja izricanjem privremene mjere neće nastati šteta.

3.5. Smatra i da protivnik osiguranja nije svoju tražbinu odredio u skladu s odredbama Ovršnog zakona, a sprječavanje radnji isplate garantnog iznosa ne predstavlja tražbinu, nego mjeru osiguranja.

4. Predlagatelj osiguranja podnio je odgovor na žalbu kojim predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu, a potražuje i naknadu troška sastava odgovora na žalbu od 83.837,50 kn.

4.1. Predlagatelj u odgovoru u bitnome navodi kako protivnik osiguranja nije doveo u pitanje pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava. Navodi da obveza nije nastupila i predlagatelj osiguranja se ne nalazi u zakašnjenju, nego ima pravo na produljenje roka u skladu s člankom 6. Ugovora. Ističe da je predlagatelj osiguranja tražio iznos koji premašuje 10% ugovorene vrijednosti projekta, pri čemu nije zahtijevao priznanje s osnove povećanja cijena goriva, rada i ostalih troškova. Smatra i da dinamički plan građenja ne može derogirati ugovornu odredbu iz članka 5. stavka 5. Ugovora i predstavlja samo orijentir postupanja predlagatelja osiguranja.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 346. stavka 1. Ovršnog zakona.

7. Odredbom članka 346. stavka 1. Ovršnog zakona propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim a) postojanje svoje tražbine i b) opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

8. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je utvrdio vjerojatnost tražbine predlagatelja osiguranja „zabrane naplate po bankarskoj garanciji“ jer je vjerojatno da predlagatelj osiguranja nije ugovorna strana koja nije ispunila svoje ugovorne obveze te je „nesporno i općepoznato“ da je došlo do značajnog poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda.

9. Ovakav zaključak prvostupanjskog suda o postojanju tražbine predlagatelja osiguranja je preuranjen i za sada ga nije moguće prihvatiti.

10. Naime, iz Zaključka Vlade Republike Hrvatske o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda („Narodne novine“ broj 107/21) i iz Zaključka Vlade Republike Hrvatske od 21. lipnja 2022. o ublažavanju posljedica globalnog poremećaja na tržištima građevinskih materijala i proizvoda („Narodne novine“ broj 71/22) proizlazi da se zaključak odnosi na situacije u kojima su se cijene radova i elemenata (građevinskih materijala, proizvoda, rada i dr.) na temelju kojih je cijena radova određena izmijenile u tolikoj mjeri da bi cijena radova trebala biti veća za više od deset postotaka.

11. U konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja ne navodi činjenice iz kojih proizlazi vjerojatnost opravdanja povećanja cijena radova za više od 10%. Stoga, samo na temelju činjenice da je Vlada Republike Hrvatske donijela navedene Zaključke i na temelju činjenice da se predlagatelj osiguranja obratio protivniku osiguranja sa zahtjevom za sniženje cijene ne proizlazi automatizmom vjerojatnost da je takav zahtjev osnovan i sniženje cijene opravdano niti da je predlagatelj osiguranja osnovano zastao s izvođenjem radova.

12. Također, odredbe Smjernica Hrvatske gospodarske komore za provedbu postupaka priznanja razlike u cijeni na temelju ugovora o građenju u slučajevima porasta cijena pojedinih građevinskih materijala i proizvoda, primjenom članka 627. Zakona o obveznim odnosima uz primjenu Zakona o javnoj nabavi su neobvezujuća preporuka svim dionicima tih postupaka kako je to označeno u uvodu navedenih Smjernica i donesene su zbog porasta „cijena građevinskih materijala i proizvoda, koji je ovisno o pojedinim materijalima ili proizvodima započeo tijekom druge polovice 2020. godine“, a i same Smjernice predviđaju dokazivanje porasta cijena.

13. Stoga, prema shvaćanju ovog suda, činjenice koje je predlagatelj osiguranja iznio u prijedlogu za osiguranje i stanje predmetnog spisa (za sada) nisu dostatne za zaključak o vjerojatnosti predlagateljeve tražbine usmjerene na povrat bankarske garancije za dobro izvršenje posla (i raskid ugovora krivnjom naručitelja).

14. Budući da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim jednu od pretpostavki koja je potrebna da bi sud mogao donijeti rješenje o osiguranju nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, prijedlog je pravilnom primjenom odredbe članka 346. stavka 1. Ovršnog zakona valjalo odbiti kao neosnovan.

15. Pri tome treba napomenuti kako time što predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim tražbinu usmjerenu na povrat bankarske garancije ne znači automatizmom da bankarsku garanciju protivnik osiguranja ima pravo podnijeti na naplatu u punom iznosu. Takvo pravo protivnika osiguranja nije predmet ovog postupka osiguranja.

16. Također, uzgred se napominje kako je u obrazloženju pobijanog rješenja (točka 14.) prvostupanjski sud naveo da je "... izvršio uvid u priloženu dokumentaciju u spisu i to: u ugovor o građenju, troškovnik, Bankarska garancija, zaključak o postupanju, zahtjev za priznanje povećanja cijena, Smjernice HGK, očitovanje naručitelja, očitovanje predlagatelja, obavijest o raskidu ugovora, mišljenje, novinski članak, e-mail korespondencija, zahtjev za produljenje roka izvođenja radova i ugovore, analiza poskupljenja materijala, najniže cijene i trenutne cijene".

17. Međutim, navedene isprave (osim e-mail korespondencije i dopisa predlagatelja osiguranja od 18. svibnja 2022.) uopće nisu privijene spisu. Ovaj sud primjećuje i kako je odredbom članka 247. stavka 1. Sudskog poslovnika („Narodne novine" broj: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22) predviđeno da u upisnik R1 trgovački sudovi upisuju prijedloge za izdavanje privremenih mjera i drugih mjera osiguranja prije pokretanja postupka, a ako je prijedlog za osiguranje dokaza podnesen istom sudu pred kojim se vodi parnični ili drugi postupak u vezi s kojim je osiguranje dokaza predloženo, o predmetu će se odlučiti u postupku koji je u tijeku. Iz sadržaja prijedloga za osiguranja u konkretnom slučaju proizlazi da je predlagatelj već bio podnio tužbu protiv protivnika osiguranja radi utvrđenja neosnovanosti raskida ugovora, utvrđenje raskida ugovora po drugoj pravnoj osnovi i predaju u posjed bankarske garancije, a to proizlazi i iz obrazloženja pobijanog rješenja uz utvrđenje da je iz parničnog predmeta izdvojen prijedlog za privremenu mjeru u ovaj spis (točka 1. obrazloženja). Rješenje na temelju kojeg je prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere izdvojen u novi predmet nije privijeno predmetnom spisu. Stoga ovaj sud primjećuje da prijedlog za osiguranje tražbine čije se ostvarenje zahtijeva u parničnom predmetu nije trebalo izdvajati u poseban predmet u smislu navedenih odredaba Sudskog poslovnika, a ako je to već (nepravilno) učinjeno, trebalo je izdvojiti sve dijelove predmeta koji se odnose na prijedlog za osiguranje, uključujući i isprave na temelju kojih je prvostupanjski sud donio pobijanu odluku.

18. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona valjalo je preinačiti pobijano rješenje kao u točki I. izreke.

19. Protivnik osiguranja ima pravo na naknadu troška postupka primjenom odredbe članka 14. stavka 5. Ovršnog zakona, a protivniku osiguranja priznata je odvjetnička nagrada za sastav žalbe od 78.825,00 kn (Tar. br. 13. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22), PDV od 25% u iznosu od 19.706,25 kn (Tar. br. 42. Tarife), trošak sudske pristojbe od 5.000,00 kn, odnosno ukupno 103.531,25 kn. Stoga je protivniku osiguranja primjenom odredbe članka 166. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona riješeno kao u točki II. izreke.

Zagreb, 1. kolovoza 2022.

Sudac
Davor Pustijanac

Dokument je elektronički potpisan:
DAVOR PUSTIJANAC

Vrijeme potpisivanja:
10-08-2022
09:20:30



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=PUSTIJANAC
G=DAVOR
CN=DAVOR PUSTIJANAC

Broj zapisa: **eb30f-c51ba**

Kontrolni broj: **01e2d-29f2d-a16b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Predmet radova	IZVOĐENJE RADOVA NA IZGRADNJI EKONOMSKE ŠKOLE VUKOVAR
Naručitelj	GRAD VUKOVAR, DR. FRANJE TUĐMANA 1, VUKOVAR, OIB: 50041264710
Izvođač	PRESOFLEX GRADNJA D.O.O., INDUSTRIJSKA 30, POŽEGA, OIB: 66952197279
Stručni nadzor	CAPITAL ING D.O.O., KASAVERSKA 6, ZAGREB, OIB: 75926310092
Projektant	PROJEKT POREČ D.O.O., PARTIZANSKA 4/I, POREČ, OIB: 66371423938
Ugovor	UGOVOR O GRAĐENJU, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-222, OD 26.05.2021. GODINE, DODATAK BR. 1 UZ UGOVOR O GRAĐENJU ZA IZVOĐENJE RADOVA IZGRADNJE EKONOMSKE ŠKOLE VUKOVAR, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-373, OD 07.10.2021. GODINE

ZAPISNIK O OKONČANOM OBRAČUNU

Izvedenih radova na izgradnju Ekonomske škole Vukovar

1. Povjerenstvo za okončani obračun

1.1. Predstavnici naručitelja u okončanom obračunu

Predstavnici Grada Vukovara:

1. Branko Knežević, dipl. ing. el.
2. Dražen Čulig, dipl. ing.prom

Predstavnik Stručnog nadzora

3. Marko Jagačić, dipl.ing.građ. – glavni nadzorni inženjer

Voditelj projekta

4. Vjekoslav Krstić, dipl.ing.građ. – voditelj projekta

1.2. Predstavnici izvođača

Nitko od predstavnika izvođača nije se odazvao sastavu okončanog obračuna unatoč činjenici što su isti uredno pozvani.

2. Uvodna utvrđenja

Investitor i izvođač su dana 26.05.2021. godine, a na temelju provedenog postupka javne nabave, zaključili Ugovor o javnoj nabavi radova na izgradnji Ekonomske škole u Vukovaru, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-222, te Dodatak br. 1 uz Ugovor o građenju za izvođenje radova izgradnje Ekonomske škole Vukovar, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-373, od 07.10.2021. godine, a predmet kojega su radovi na izgradnji Ekonomske škole u Vukovaru.

Vrijednost ugovorenih radova je iznosila 76.133.237,71 HRK (bez PDV-a).

Ugovor o javnoj nabavi radova je od strane Investitora raskinut s danom 12.05.2022. godine, a temeljem članka 8. i 10. Ugovora kao i članka 364. Zakona o obveznim odnosima.

Utvrđuje se kako radovi nisu izvedeni u cijelosti.

Utvrđuje se kako je dopisom punomoćnika investitora od 12.05.2022. godine, a koji je dostavljen Izvođaču isti pozvan na sudjelovanje u izradi okončanog obračuna, a na koji se oglašio te u izradi okončanog obračuna nije sudjelovao.

Utvrđuje se da je Izvođač radova pozvan da pristupi primopredaji radova, odnosno da naručitelju dana 19.05.2022. godine preda u posjed gradilište slobodno od stvari i osoba te propisno konzervirano, no do navedene primopredaje nije došlo, iako ta obveza Izvođača proizlazi iz članka 45. Ugovora.

Nakon proteka gore navedenih rokova investitor i stručni nadzor su bez prisustva uredno pozvanog izvođača pristupili izradi ovog okončanog obračuna.

3. Pregled obračuna obveza prema ugovornim odredbama

R.b.	Opis	Iznos
1.	Ugovorena vrijednost radova sukladno Ugovoru o javnoj nabavi radova, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-222 i Dodatak br. 1 uz Ugovor o građenju za izvođenje radova izgradnje Ekonomske škole Vukovar, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-373	76.133.237,71 HRK bez PDV-a 95.166.547,14 HRK s PDV-om
2.	Ukupna vrijednost izvedenih radova sukladno ugovoru	13.787.002,32 HRK bez PDV-a
3.	Ukupna vrijednost plaćenih radova po privremenim situacijama	13.787.002,32 HRK bez PDV-a
4.	Ukupna vrijednost van troškovničkih radova koji nisu plaćeni	733.767,76 HRK bez PDV-a
5.	Izvedeni radovi Vodovoda i kanalizacije koji su izvedeni i priznati, a nisu situirani te nisu niti plaćeni	27.857,49 HRK bez PDV-a

4. Obračun plaćanja po ovom Okončanom obračunu

R.b.	Opis	Iznos
4.1. Potraživanja Izvođača u HRK bez PDV-a		
1.	Ukupna vrijednost izvedenih radova sukladno ugovoru	13.787.002,32
2.	Ukupna vrijednost van troškovničkih radova koji nisu plaćeni	733.767,76
3.	Izvedeni radovi Vodovoda i kanalizacije koji su izvedeni i priznati, a nisu situirani te nisu niti plaćeni	27.857,49
4.	Potraživanje Izvođača po osnovi Zahtjeva za izmjenom cijene sukladno članku 627. Zakona o obveznim odnosima	0,00
5.	Ukupna vrijednost svih izvedenih radova (1+2+3+4)	14.548.627,57
6.	Ukupna vrijednost plaćenih radova po privremenim situacijama	13.787.002,32
6.	Potraživanje izvođača po osnovi izvedenih, a ne plaćenih radova (5-6)	761.625,25

Napomena: Potraživanja izvođača iskazuju se bez PDV-a jer je Izvođač prilikom terećenja Naručitelja vršio prijenos porezne obveze na Naručitelja.

Obrazloženje:

- Potraživanje pod 1. se odnosi na izdane račune s ovjerenim i prihvaćenim situacijama.
- Potraživanje pod 2. se odnosi na van troškovničke radove, koji nisu ugovoreni, ali Naručitelj iste ne spori. Izvođač je za navedeno potraživanje dana 02.11.2022. poslao e-račun naručitelju, koji je naručitelj vratio i osporio obzirom istom nisu priloženi svi dokumenti niti ovjerena i prihvaćena situacija. Ovu tražbinu Izvođača, Naručitelj prihvaća tek ovim Okončanim obračunom.
- Potraživanje pod 3. se odnosi na izvedene radove vodovoda i kanalizacije koje Izvođač nije situirao, ali Naručitelj iste ovim okončanim obračunom prihvaća i priznaje.
- Potraživanje pod 4. se odnosi na Zahtjev Izvođača za izmjenom cijene. Utvrđuje se da je Izvođač za vrijeme trajanja Ugovora postavio Zahtjev za izmjenom cijene temeljem članka 627. Zakona o obveznim odnosima, međutim isti Zahtjev nije bio izrađen sukladno članku 627. Zakona o obveznim odnosima te je isti od strane naručitelja ocjenjen kao neosnovan. Naručitelj je prije raskida ugovora, Izvođaču dao jasne upute na koji način treba izraditi Zahtjev za izmjenom cijene, međutim do dana raskida ugovora, izvođač nije dostavio naručitelju ispravan zahtjev za izmjenom cijene te eventualno potraživanje po toj osnovi nije predmet ovog okončanog obračuna.
- Stavka pod 5. predstavlja zbroj vrijednosti svih izvedenih radova.
- Stavka pod 6. predstavlja iznose koje je Naručitelj platio izvođaču.
- Stavka pod 7. predstavlja razliku između vrijednosti izvedenih radova i plaćenih radova, odnosno predstavlja konačno potraživanje Izvođača

R.b.	Opis	Iznos
4.2. Potraživanje Naručitelja		
4.2.1. Potraživanje Naručitelja za tražbine koje se mogu financijski utvrditi po ovom okončanom obračunu		
1.	Potraživanje po osnovi direktne štete naručitelj tj. izgubljenih sredstava iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz EU fondova u financijskom razdoblju 2014.-2020. sklopljen s Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije te Središnjom agencijom za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije od 17.12.2020. godine.	46.443.189,73
2.	Potraživanje po osnovi direktne štete naručitelj tj. izgubljenih sredstava iz Ugovora o sufinanciranju provedbe EU projekata sklopljen s Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije od 22.11.2021. godine.	4.672.500,00
3.	Potraživanje Naručitelja po osnovi Jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10% vrijednost izvedenih radova)	1.454.862,76
4.	Potraživanje Naručitelja za utvrđene štete i obveze (1+2+3)	52.570.552,49
5.	Naplata Jamstva za uredno ispunjenje Ugovora	7.613.323,77
6.	Ukupno potraživanje Naručitelja po točki 4.1. (4-5)	44.957.228,72
Obrazloženje: - Potraživanje pod 1. se odnosi na sredstva koja je Naručitelj dobio temeljem Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz EU fondova u financijskom razdoblju 2014.-2020. sklopljen s Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije te Središnjom agencijom za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije od 17.12.2020. godine. Naručitelj je dobio sredstva u ukupnom iznosu od 8.541.278,15 HRK (s PDV-om) (od ukupnog iznosa 46.443.189,73 HRK (s PDV-om)) koje će morati vratiti budući da se projekt/izvedeni radovi neće završiti do 30.12.2023. godine zbog raskida ugovora. Navedeno potraživanje predstavlja direktnu štetu koju trpi naručitelj isključivom krivnjom izvođača. - Potraživanje pod 2. se odnosi na sredstva koja je Naručitelj dobio temeljem Ugovora o sufinanciranju provedbe EU projekata sklopljen s Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije od 22.11.2021. godine. Naručitelj je dobio sredstva u ukupnom iznosu od 467.250,00 HRK (s PDV-om) (od ukupnog iznosa 4.672.500,00 HRK (s PDV-om)) koje će morati vratiti budući da se projekt/izvedeni radovi neće završiti do 31.12.2023. godine zbog raskida ugovora. Navedeno potraživanje predstavlja direktnu štetu koju trpi naručitelj isključivom krivnjom izvođača. - Potraživanje pod 3. se odnosi na obvezu Izvođača da sukladno 38. Ugovora za izvedene radove dostavi Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Izvođač po raskidu Ugovora nije dostavio navedeno Jamstvo, stoga naručitelj ovim okončanim obračunom potražuje iznos koji odgovara iznosu od 10% izvedenih radova. - Potraživanje pod 4. se odnosi na zbroj potraživanja po osnovi direktne štete te jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. - Stavka pod 5. se odnosi na iznos koji je Naručitelj primio po osnovi naplate bankarske garancije br. 58028264 izdanu od Addiko bank d.d. radi neispunjenja ugovornih obveza, a na ime naknade dijela štete koja je prouzročena Investitoru radi povrede ugovornih		

obveza odnosno neispunjenja istih. Naručitelj je primio uplatu Addiko bank d.d. po bankarskoj garanciji u iznosu od 7.613.323,77 HRK. • Stavka pod 6. se odnosi na razliku potraživanja naručitelj i naplaćen iznos iz bankarske garancije odnosno Jamstva za uredno ispunjenje Ugovora.		
4.2.2. Potraživanja Naručitelja koja će nastati, a u ovom trenutku se ne mogu novčano iskazati, a ovim okončanim obračunom Naručitelj zadržava pravo na potraživanje istih		
7.	Potraživanje po osnovi kontrolnih ispitivanja materijala i radova	neutvrđen iznos
8.	Potraživanje po osnovi više ugovorenih radova s novim izvođačem	neutvrđen iznos
9.	Potraživanje po osnovi preuzimanja u posjed gradilišta i zbrinjavanje te skladištenje opreme i materijala izvođača	neutvrđen iznos
10.	Potraživanje po osnovi konzerviranja radova	neutvrđen iznos
11.	Potraživanje po osnovi izrade Dokumentacije o nabavi i provođenja novog postupka javne nabave	neutvrđen iznos
12.	Potraživanje po osnovi troškova organizacije nastave učenika Ekonomske škole	neutvrđen iznos
Obrazloženje: • Stavka pod 7. se odnosi na potencijalna troška Naručitelja jer Izvođač je bio dužan za sve ugrađene materijale dostaviti dokumentaciju (atestnu dokumentaciju, izjave o svojstvima proizvoda, izjave o sukladnosti, izvještaji o ispitivanju...), međutim do zaključenja ovog Okončanog obračuna Izvođač istu nije dostavio. Slijedom navedenog za slučaj da Izvođač ne dostavi navedenu dokumentaciju, Naručitelj će morati pribaviti (dokaze u kvaliteti ugrađenih materijala ili proizvoda) naručiti ispitivanja materijala i radova u za sada neutvrđenom iznosu. • Stavka pod 8. se odnosi na potraživanje naručitelja koje će se utvrditi nakon provedbe novog natječaja za izgradnju Ekonomske škole, a po cijeni koja bi eventualno bila viša od cijene koja je bila ugovorena s Presoflex gradnjom d.o.o. • Stavka pod 9. se odnosi na potraživanja i troškove koje će naručitelj imati po osnovi preuzimanja u posjed gradilišta obzirom da Izvođač još uvijek drži posjed gradilišta kao i demobilizaciju opreme izvođača i materijala te skladištenje istih, a za slučaj da izvođač samostalno ne ukloni opremu i materijal s gradilišta. • Stavka pod 10. se odnosi na potraživanja naručitelja koja će nastati troškovima konzervacije radova, obzirom izvođač nije konzervirao radove po raskidu ugovora kao i troškove koji će nastati eventualnim sanacijama izvedenih radova uslijed propadanja istih zbog nekonzerviranja. • Stavka pod 11. se odnosi na potraživanja naručitelja po osnovi troškova koji će nastati provedbom novog postupka javne nabave (izrada troškovnika neizvedenih radova, troškovi izrade Dokumentacije o nabavi, provođenje novog postupka javne nabave...) • Stavka pod 12. se odnosi na potraživanja naručitelja po osnovi troškova koje će imati zbog organizacije rada Ekonomske škole u smislu plaćanja najмова prostora za provođenje nastave i svih drugih s time povezani troškova. Za slučaj da naručitelj ne uspije osigurati sredstva za izgradnju Ekonomske škole pa se zbog istih razloga odustane od gradnje Ekonomske škole u Vukovaru, ovaj trošak će se izračunavati na osnovi 10-godišnjih troškova koja će imati naručitelj.		
13.	Utvrđeno novčano potraživanje po ovom okončanom obračunu (6+7+8+9+10+11+12)	44.957.228,72

R.b.	Opis	Iznos
4.3. Rekapitulacija		
4.1.	Potraživanje Izvođača točka 6.	761.625,25
4.2.	Potraživanje Naručitelja točka 13.	44.957.228,72
Razlika (4.1. - 4.2.)		44.195.603,47
<i>Utvrdjuje se po ovom okončanom obračunu prebijanje međusobnih tražbina. Slijedom navedenog Naručitelj ima potraživanje prema Izvođaču u iznosu od 44.195.603,47 kuna.</i>		
<i>Poziva se Izvođač da temeljem ovog Zapisnika o okončanom obračunu izvrši isplatu naručitelj iznosa od 44.195.603,47 kuna i to uplatom na račun Naručitelja broj: HR7525000091851800005 otvoren u Addiko Bank d.d.</i>		

Izrada Okončanog obračuna je sukladno članku 20. Ugovora bila obveza Izvođača. Obzirom se izvođač oglašio na svoju ugovornu obvezu izrade Okončanog obračuna, isti je izradio Naručitelj zajedno s stručnim nadzorom te Voditeljem projekta. Izrada Okončanog obračuna je započeta dana 16.08.2022. godine, a isti je završen dana 11.11.2022. godine.

U Vukovaru, 11.11.2022. godine.

Predstavnici Grada Vukovara

Branko Knežević

Dražen Čulig

Knezevic Branko



Stručni nadzor*

Marko Jagačić

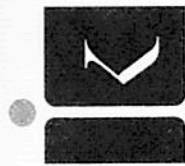
Voditelj projekta

Vjekoslav Krstić

MARKO JAGAČIĆ
Digitally signed by
MARKO JAGAČIĆ
Date: 2022.11.14
15:51:50 +01'00'

VJEKOSLAV KRSTIĆ
Digitalno potpisao:
VJEKOSLAV KRSTIĆ
Datum: 2022.11.15
07:45:01 +01'00'

Napomena: potpisom ovog zapisnika Stručni nadzor potvrđuje vrijednost izvedenih radova navedenih u točki 4.1 ovog Zapisnika, o čemu je izvjestio Naručitelja dopisom od 24.08.2022. Ostala potraživanja predmet su ugovorenih odnosa između Naručitelja i Izvođača i nisu u domeni stručnog nadzora.



Inoslav Korinčić
POVJETNIK

Mihovila Krušina 14
10290 Zaprešić



Masa:
109g

07 0383 2



FINANCIJSKA AGENCIJA
RC Osijek
Lorenza Jegera 1
31000 Osijek

“ZA PREDSTEAJNI POST