

Predmet: **St-529/17**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju**, Varaždin, A. Šenoae 4-6, OIB 88502209643

Izlučni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.** Varaždin, A. Šenoae 4-6, OIB 78858201330

## PODNEŠAK IZLUČNOG VJEROVNIKA

---

Društvo **ISTO Grupa d.d.** Varaždin (dalje: "**Izlučni vjerovnik**"), vjerovnik čija je tražbina utvrđena u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom, i izlučni vjerovnik u odnosu na nekretnine za koje društvo Maneda d.o.o. Sesvete (OIB 92450134182) traži prodaju u stečaju, podneskom od 31. listopada 2022. godine očitovala se na navedeni prijedlog i iskazala protivljenje.

*Dokaz: uvid u spis TS Varaždin, posl. broj St-529/17,  
podnesak Izlučnog vjerovnika od 31. listopada 2022. godine (1)*

U navedenom podnesku Izlučni vjerovnik najavio je da će se o nepostojećoj tražbini društva Maneda d.o.o. očitovati zasebno, što čini ovim podneskom.

Uvodno, Izlučni vjerovnik ističe nespornu činjenicu da razlučno pravo na koje se poziva društvo Maneda d.o.o. proizlazi iz ovrhe na nekretninama, koju je odredio Trgovački sud u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, temeljem osam bjanko zadužnica, izdanih od strane društva Industrogradnja d.d. (i predanih Daliborki Planinčević), u okviru pravnog posla koji će biti opisan u nastavku. Obzirom da nekretnine za koje društvo Maneda d.o.o. sada neosnovano traži prodaju u stečaju nisu prodane na drugoj dražbi u okviru navedenog ovršnog postupka, na nekretninama je uknjiženo založno pravo radi osiguranja tražbine iz bjanko zadužnica.

**Izlučni vjerovnik ističe da je pravni posao kojim su zadužnice ustupljene društvu Maneda d.o.o. ništetan – što je pravomoćno utvrđeno, da nikakva (novčana) obveza ni društva Industrogradnja d.d. (niti pravnih slijednika tog društva, dakle, ni Stečajnog dužnika) nije nastala (jer je osnovni pravni posao ništetan, a kupoprodaja nikada nije sklopljena), da su zadužnice ispunjene bez pravne osnove i protivno utanačenju uz koje su izdane, kao i da su zadužnice u međuvremenu vraćene izdavateljima (od strane Daliborke Planinčević), dok društvo Maneda d.o.o. ustraje na provođenju ovrhe (i sada traži prodaju nekretnina u stečaju) temeljem ovjerenih preslika istih zadužnica, što sve predstavlja tešku zloupotrebu zadužnica, prevaru i pokušaj stjecanja protupravne imovinske koristi od preko nekoliko desetaka milijuna kuna.**

Društvo Industrogradnja grupa d.d., zajednički pravni prednik Stečajnog dužnika i Izlučnog vjerovnika, pokrenulo je pravne postupke protiv društva Maneda d.o.o., radi sprječavanja nezakonite naplate temeljem zloupotrebe izdanih zadužnica.

Tako su, još 2011. godine Industrogradnja d.d. i Industrogradnja nekretnine d.o.o. pokrenuli su tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (predmet posl. broj P-4487/11) radi povrata zadužnica ispunjenih na iznos od po 1.000.000,00 kuna, dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. i jamca platca Industrogradnja d.d., na kojima je sve potpise zakonskog zastupnika izdavatelja ovjerio javni bilježnik Branko Jakić dana 21.08.2008. godine), jednoznačno specificiranih (u tužbenom zahtjevu u tom predmetu) kako slijedi:

- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17696/08 i OV-17715/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17697/08 i OV-17716/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17698/08 i OV-17717/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17699/08 i OV-17718/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17700/08 i OV-17719/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17701/08 i OV-17720/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17702/08 i OV-17721/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17703/08 i OV-17722/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17704/08 i OV-17723/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17705/08 i OV-17724/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17706/08 i OV-17725/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17707/08 i OV-17726/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17708/08 i OV-17727/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17710/08 i OV-17728/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17711/08 i OV-17729/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17712/08 i OV-17730/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17713/08 i OV-17731/08 i
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17714/08 i OV-17732/08.

Navedenih 18 zadužnica (među kojima su markirane zadužnice temeljem kojih je kasnije izdano rješenje o ovrsi Trgovačkog suda Rijeka, posl. broj Ovr-1160/12), izdane su radi osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene za poslovne udjele društva Planidal ulaganja d.o.o., sukladno Ugovoru o opciji prodaje (Put option) od 22. kolovoza 2008. godine, sklopljenog s Daliborkom Planinčević, temeljem Aneksa Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008. godine.

*Dokazi:           Aneks Sporazum o zajedničkom djelovanju od 21.08.2008. g. (2)*  
*Ugovor o opciji prodaje (put option) od 22.08.2008. g. (3)*

Daliborka Planinčević, kojoj su mjenice i zadužnice predane, iste je prenijela, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine, sa svojom nepostojećom tražbinom, na Nenada Markovića, da bi Nenad Marković, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. godine, istu nepostojeću tražbinu, uz predmetne mjenice i zadužnice, prenio na novoosnovano društvo Maneda d.o.o. Sesvete, ovdje Protivnika, kojem je Nenad Marković osnivač i jedini član te zakonski zastupnik.

*Dokazi:           Ugovor o ustupu tražbine od 13.09.2009. g. (4)*  
*Ugovor o ustupu tražbine od 07.12.2009. g. (5)*

Navedene činjenice **nesporno su utvrđene u predmetu koji je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (posl. broj P-4487/11) i Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske (posl. broj Pž-4893/17) vođen radi povrata predmetnih zadužnica i utvrđenja ništetnim ustupa istih.**

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-4487/11 od 15. veljače 2013. g. (6), na str. 9. obrazloženja, kao i presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž-4893/17 od 18. siječnja 2018. g. (7), na str. 4. obrazloženja, navodi iste **odlučujuće činjenice**:

*"Nije sporno među strankama da su prvotuzitelj (Industrogradnja nekretnine d.o.o., op.) kao dužnik i drugotuzitelj (Industrogradnja d.d., op.) kao jamac-platac, u ispunjenju svojih ugovornih obveza iz čl. 22. Anexa Sporazumu o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb, od 21. kolovoza 2008. zaključenog između prvotuzitelja i četvrto- i petotuzenika i iz čl. 10. Ugovora o opciji prodaje (put option) zaključenog 22. kolovoza 2008. između prvotuzitelja kao izdavatelja opcije, drugotuzitelja kao jamca i trećetuzene (Daliborka Planinčević, op.) kao stjecatelja opcije, predali trećetuzenoj kao vjerovnici svatko po jednu vlastiti mjenicu te da su potpisali, javnobilježnički ovjerali i predali trećetuzenici kao vjerovnici 18 bjanko zadužnica.*

*Nije sporno niti da su drugotuzenik Nenad Marković i trećetuzenica Daliborka Planinčević sklopili 13. veljače 2009. ugovor o ustupu tražbine kojim je trećetuzenica ustupila drugotuzeniku sva svoja prava koja su nastala ili mogu nastati prema tužiteljima u iznosu od ukupno 17.753.625,00 kn iz ugovora o opciji prodaje koji je Daliborka Planinčević zaključila s tužiteljima i kojim je u članku 9. ugovoreno da potpisom ovog ugovora se jamac obvezuje kao jamac platac i odgovara stjecatelju opcije za cijelu obvezu izdavatelja opcije kao glavnog dužnika, a čl. 10. tog Ugovora se prvotuzitelj Industrogradnja nekretnine d.o.o. kao izdavatelj opcije obvezuje kao sredstvo osiguranja tražbine, koja će u slučaju izvršenja opcije nastati temeljem kupoprodajnog ugovora za predmet opcije i time nastale obveze za plaćanje cijene predmeta opcije, predati vlastite mjenice i 18 bjanko zadužnica."*

Isto rješenjem potvrđuje i Vrhovni sud Republike Hrvatske, u rješenju posl. broj Revt-300/18 od 5. prosinca 2018. g. (8), gdje sud na str.4. obrazloženja navodi da su **pred sudovima prvog i drugog stupnja utvrđene odlučne činjenice**:

*"- da su prvotuzitelj kao dužnik i drugotuzitelj kao jamac platac, u ispunjenju svojih ugovornih obveza iz čl. 22. Aneksa sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb, od 21. kolovoza 2008. zaključenog između prvotuzitelja i četvrto i petotuzenika i iz čl. 10. Ugovora o opciji prodaje zaključenog 22. kolovoza 2008. između prvotuzitelja kao izdavatelja opcije, drugotuzitelja kao jamca i trećetuzitelja kao stjecatelja opcije, **predali trećetuzenici kao vjerovnici svako po jednu vlastitu mjenicu, te da su potpisali i javnobilježnički ovjerali i predali trećetuzenici kao vjerovnici 18 bjanko zadužnica;***

*- da su drugotuzenik Nenad Marković i trećetuzenica Daliborka Planinčević 13. veljače 2009. sklopili Ugovor o ustupu tražbine, kojim je trećetuzenica ustupila drugotuzeniku sva svoja prava koja su nastala ili mogla nastati prema tužiteljima u iznosu od ukupno 17.753.625,00 kn, iz Ugovor o opciji prodaje, koji je Daliborka Planinčević sklopila s tužiteljima i kojima je u čl. 9. ugovoreno da se potpisom tog ugovora jamac obvezuje kao jamac platac, te odgovara stjecatelju opcije za cijelu obvezu izdavatelja opcije kao glavni dužnik, a čl. 10. tog Ugovora se prvotuzitelj Industrogradnja nekretnine d.o.o. kao **izdavatelj opcije obvezuje kao sredstvo osiguranja tražbine, koja će u slučaju izvršenja opcije nastati temeljem kupoprodajnog ugovora za predmet opcije i time nastale obveze za plaćanje cijene predmeta opcije, predati vlastite mjenice i 18 bianco zadužnica;***

- da **Ugovor o opciji prodaje sklopljen između tužitelja i trećetuženice nije sklopljen u obliku javnobilježničke isprave, pa je kao takav ništav**, jer je sukladno odredbi čl. 392. st. 1. ZOO ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO) protivan prisilnim propisima."

Nadalje, Visoki trgovački sud RH u svojoj je odluci posl. broj Pž-4893/17 od 18. siječnja 2018. godine, u točki II., (pravomoćno) presudio:

**"Utvrđuje se da je bez pravnog učinka Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g. zaključen između drugo- i trećetuženika i ovjeren kod Javnog bilježnika Vlaste Zajec, broj OV-1366/09, kao i bilo koji drugi ustup tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g."**

Osim što Nenad Marković nije mogao prenijeti nešto što nije ni nastalo (jer je Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine, sklopljen između Daliborke Planinčević i Nenada Markovića, ništetan i ne proizvodi pravne učinke), upravo je Ugovor o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. godine, sklopljen između Nenada Markovića i društva Maneda d.o.o. "*drugi ustup tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g.*" iz citirane izreke presude Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj Pž-4893/17 od 18. siječnja 2018. godine, koja je u toj točki (t. II) pravomoćna i proizvodi pravne učinke.

Naime, u Ugovoru o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. godine, sklopljenom između Nenada Markovića i društva Maneda d.o.o., izrijekom je navedeno da društvo Maneda d.o.o. ustupom preuzima upravo (**nepostojeću**) tražbinu koju je Nenad Marković stekao od Daliborke Planinčević temeljem (**ništetnog**) Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine.

Posebno treba naglasiti da su priloženom revizijom Vrhovnog suda RH, posl. broj Revt-300/18 od 5. prosinca 2018. godine, ukinuti samo dijelovi presude Visokog trgovačkog suda posl. broj Pž-4893/17, i to točka I. (kojom se nalaže povrat zadužnica, jer nije utvrđeno tko drži zadužnice) te točka III. (odluka o troškovima), dok je **točka II. (utvrđenje ništetnim ustupa) pravomoćna i proizvodi pravne učinke.**

Nadalje, prije donošenja odluke Vrhovnog suda posl. broj Revt-300/18, odnosno po pravomoćnosti presude Visokog trgovačkog suda, posl. broj Pž-4893/17, Daliborka Planinčević zatražila je, a Općinski građanski sud u Zagrebu osnovao sudski polog u koji je Daliborka Planinčević položila izvornike predmetnih zadužnica i mjenice, koje je potom iz pologa dana 10. kolovoza 2018. godine podigao Josip Galinec, zakonski zastupnik pravnog prednika izdavatelja, **koji je u posjedu izvornika zadužnica i danas.**

*Dokazi: rješenje OGS Zagreb, posl. broj R2-738/18 od 16.07.2018. g. s kl. prav. (10) zapisnik o posvjedočenju činjenica JB S. Trstenjaka od 28.02.22. g. (11)*

Preslike bjanko zadužnica temeljem kojih je doneseno rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 izuzete su iz spisa te je potom Trgovački sud u Rijeci rješenjem od 10. srpnja 2018. godine nepravomoćno obustavio ovršni postupak.

*Dokaz: rješenje TS Rijeka, posl. broj: Ovr-1160/12 od 10.07.2018. g. (13)*

Dana 1. ožujka 2019. godine, više mjeseci nakon što je Daliborka Planinčević vratila izvornike predmetnih zadužnica izdavateljima, Nenad Marković je, u ime društva Maneda d.o.o., zatražio nastavak ovrhe u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, prilažući u spis ovršnog predmeta (nove) preslike osam zadužnica, radi naplate tražbine po istima.

*Dokazi: - podnesak Maneda d.o.o. u TS Rijeka, posl.br. Ovr-1160/12 od 01.03.2019. g. (14)*

*- nove ovjerene preslike bjanko zadužnica koje su predmet ove tužbe,*

*sve ovjerene po JB Vlasti Zajec dana 13.07.2018. g. (16):*

*preslika zadužnice (OV-17723/08), ovjerena pod brojem OV-10198/18,*

*preslika zadužnice (OV-17724/08), ovjerena pod brojem OV-10197/18,*

*preslika zadužnice (OV-17725/08), ovjerena pod brojem OV-10187/18,*

*preslika zadužnice (OV-17726/08), ovjerena pod brojem OV-10199/18,*

*preslika zadužnice (OV-17727/08), ovjerena pod brojem OV-10190/18,*

*preslika zadužnice (OV-17728/08), ovjerena pod brojem OV-10188/18,*

*preslika zadužnice (OV-17729/08), ovjerena pod brojem OV-10189/18 i*

*preslika zadužnice (OV-17732/08), ovjerena pod brojem OV-10186/18*

Situacija kada izdavatelj drži izvornik zadužnice (vraćen od strane vjerovnika), a vjerovnik istovremeno koristi ovjerenu presliku te iste zadužnice te temeljem iste, kao ovršne isprave, provodi ovrhu (kao u ovom slučaju) – ukazuje na zloupotrebu, što naglašava i dr.sc. Jadranko Jug, sudac Vrhovnog suda RH, u svom radu *Zadužnica u hrvatskom pravnom sustavu i sudskoj praksi*. U ovom slučaju riječ je o zloupotrebi zadužnica, koja i dalje traje.

*Dokaz:           Zadužnica u hrvatskom pravnom sustavu i sudskoj praksi, dr.sc. Jadranko Jug*

U prethodno navedenom predmetu (Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-1337/19, ranije P-4487/11), u kojem je tužbeni zahtjev preinačen na način da se sada traži vraćanje osam ovjerenih preslika zadužnica temeljem kojih je nastavljen ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, sud je (nepravomoćno) odbio tužbeni zahtjev, jer smatra ovjerene preslike nisu vlasništvo izdavatelja (!?), pri čemu je sud, u obrazloženju, između ostalog utvrdio (str. 11.):

*"19. U konkretnom slučaju izvornici bjanko zadužnica koje su bile predmet prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva za predaju stvari... predstavljale su privatne isprave na kojima je javno ovjеровljen popis dužnika i jamca platca, a koje se isprave izdaju u jednom primjerku. Zbog potonje specifičnosti bjanko zadužnice i zadužnice, ovaj sud smatra da bjanko zadužnica i zadužnica u pravnom prometu mogu cirkulirati samo u jednom primjerku i to u izvorniku, pa ovaj sud ne može ulaziti u razloge radi kojih je drugi sud, a to je Trgovački sud u Rijeci, rješenjem Ovr-1160/2012-94 od 17. listopada 2019. odredio nastavak vođenja ovršnog postupka protiv ovdje tužitelja ISTO d.d. u stečaju na temelju ovjеровljenih prijepisa 8 bjanko zadužnica...*

*21. Zaključno valja reći kako ovdje tužitelju ISTO d.d. u stečaju kao ovršeniku u ovršnim postupcima koji se protiv njega vode po prijedlogu ovrhovoditelja, a ovdje tuženika Maneda d.o.o. na temelju javnobilježnički ovjеровljenih prijepisa bjanko zadužnica, protiv rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave koja su donesena u ovim ovršnim postupcima i ovrhe koja se provodi na temelju tih rješenja o ovrsi, **stoje na raspolaganju instituti propisani pravilima ovršnog prava.**"*

*Dokaz:           rješenje TS Zagreb, posl. broj P-1337/19 od 7.11.2022. g. (17)*

Upravo se jedan takav postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, posl. broj P-150/22, radi proglašenja nedopuštenom predmetne ovrhe određene rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, u kojem je za dan 8. prosinca 2022. godine određeno ročište za glavnu raspravu. Društvo Maneda d.o.o., koje pritiscima na ovaj Sud, ali i Trgovački sudu u Pazinu (u vidu zatrpavanja podnescima, dolazaka na sudove i na druge načine), pokušava ishoditi odluku o prodaji prije donošenja odluke o proglašenju ovrhe nedopuštenom.

Premda predmetna ovrha traje od 2012. godine, ovršenik još uvijek čeka obustavu i proglašenje nedopuštenom iste, ističući, između ostalih, prethodno navedene razloge.

U ovom slučaju radi se o svjesnoj manipulaciji i zloupotrebi, i to od stane dvoje odvjetnika, odvjetnika Nenada Markovića, koji je vlasnik jedinog poslovnog udjela društva Maneda d.o.o. i ujedno direktor navedenog društva, i odvjetnice Daliborke Planinčević (ujedno i supružnika) koji su do sada, temeljem ništetnog pravnog posla i zloupotrebe zadužnica, primili odnosno protupravno i bez ikakve osnove ili protučinidbe od pravnog prednika Stečajnog dužnika i Izlučnog vjerovnika stekli:

- **16.515.000 HRK** (šesnaest milijuna petsto petnaest tisuća kuna),
- **preko 1.000.000 HRK** (milijun kuna) ovrhom po tekućem računu temeljem i
- **preko 5.000.000 HRK** (pet milijuna kuna) ovrhom nad vrijednosnim papirima ...sve navedeno zloupotrebom predmetnih zadužnica.

Dodatno, ovrhama temeljem istih zadužnica odvjetnik Marković i odvjetnica Planinčević stekli su i **nekretnine u Dugoj Uvali i Velikoj Gorici**, procijenjene na preko desetak milijuna kuna.

Svatko tko sudjeluje u gospodarskom poslovanju zna i svjestan je da bez da je tražbina nastala, istu nije dozvoljeno naplaćivati, a posebno onaj koji poznaje pravo i poznaje značenje ništetnosti (koja je u ovom slučaju utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom), kao i posljedice ništetnosti – da svaka strana mora vratiti ono što je primila. Što je odvjetnicima dobro poznato.

Hrvatski pravni sustav omogućava naplatu po zadužnici podrazumijevajući da se zadužnica predaje na naplatu (odnosno da se temeljem iste traži ishođenje rješenja o ovrsi), samo u slučaju ako tražbina koja je naznačena u zadužnici postoji i dospjela je. Sve drugo je prevara.

No, odvjetnica Planinčević i odvjetnik Marković nepostojeću su tražbinu ustupili društvu Maneda d.o.o., koje provodi ovrhe (i potom odvjetniku Markoviću i odvjetnici Planinčević prenosi sve ovdje nezakonito stečeno), ne bi li oni izbjegli odnosno otežali bilo kakve zahtjeve za naknadom štete i povratom nezakonito stečene imovine. A riječ je o više desetaka milijuna kuna!

Obzirom da se radi o nedozvoljenim postupanjima, pri čemu odvjetnik Marković sada pokušava pritiscima na sud ostvariti i daljnju nepripadnu korist, a istovremeno nanijeti novu veliku štetu Stečajnom dužniku i ovdje Izlučnom vjerovniku (uz ugrožavanje javnog interesa da hotelski kompleks nastavi raditi – što će biti moguće samo ako ostane cjelovit), Izlučni vjerovnik će o svemu navedenom izvijestiti i HOK, Državno odvjetništvo, Ministarstvo pravosuđa, ali i institucije Europske unije i javnost, jer se radi o napadu na pravni sustav i pravnu sigurnost države članice Europske Unije, od strane dvoje odvjetnika koji bi isto morali posebno štiti i poštivati.

Odluke sudova (uključujući i odluku da je ustup nepostojeće tražbine do društva Maneda d.o.o. ništetan i ne proizvodi pravne učinke) dužni su poštovati svi. I njima se pokoriti.

Sudovi su dužni paziti na ništetnost po službenoj dužnosti. Kao i spriječiti bilo kakvu zloupotrebu ili nezakonito raspolaganje – koje je ovdje očito.

Zaključno, za štetu koja nastane (a do sada se već mjeri u desecima milijuna kuna) odgovarati će i Republika Hrvatska, ako isto omogući odnosno ne spriječi.

**ISTO Grupa d.d., nastavno na raniji poslani podnesak od 31. listopada 2022. godine, ustraje u protivljenju prodaji nekretnina u vlasništvu društva ISTO Grupa d.d., izlučnog vjerovnika u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju, koju je zatražilo društvo Maneda d.o.o.**

**ISTO Grupa d.d.**  
Josip Galinec, član Uprave

Na znanje:

- Trgovački sudu u Varaždinu, predsjednica Marija Levanić-Škerbić
- Hrvatska odvjetnička komora
- Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu
- Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske