



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta br. 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-31/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Lidiji Košutić-Vrhovski uz sudjelovanje Marte Pavlović, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Stjepana Ferenčić, radi djela prekršaja iz čl.163.st.8. i čl.229.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (N.N. 67/08; 48/10; 74/11; 80/13; 158/13; 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) te čl. 29.st.1.t.1. Zakona o osobnoj iskaznici (N.N. 62/15, 42/20, 144/20, 114/22 i 18/24) po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog I PPRP Zagreb, klasa: 211-07/23-4/66047, urbroj: 511-19-44-23-1 od 06.09.2023. godine, temeljem čl. 222., čl. 183. i čl.182.t.3. Prekršajnog zakona („Narodne Novine“ 107/07, 39/13,157/13, 110/15, 118/18, 114/22) donio je dana 21. travnja 2026. godine i

presudio je

I. Okrivljenik: Stjepan Ferenčić, sin Miroslava i Anke djev. Šoša, rođen 02.12.1980. u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 28999819693, završio 5 razreda osnovne škole, radnik, uzdržava se od povremenih poslova, od kojih mjesečno zaradi oko 1.000,00 eura, oženjen, otac troje djece, s prebivalištem u Sv. Ivanu Zelini, Banje Selo 7, prekršajno kažnjavao,

kriv je

1. što je dana 10. srpnja 2023. godine u 18:15 sati u Cerju, upravljao teretnim vozilom reg. oznaka ZG 1348-BO Ulicom sv. Martina u smjeru zapada, a kod sebe nije imao vozačku dozvolu,

čime je počinio prekršaj iz čl.229.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što tom prilikom kod sebe nije imao osobnu iskaznicu,
čime je počinio prekršaj iz čl. 29.st.1.t.1. Zakona o osobnoj iskaznici

pa mu se temeljem citirane odredbe utvrđuje

-za djelo prekršaja pod tč.1. novčana kazna u iznosu od 30,00 (trideset) eura

- za djelo prekršaja pod tč.2. novčana kazna u iznosu od 20,00 (dvadeset) eura

II. Primjenom čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 50,00 (pedeset) eura.

III. Temeljem čl.33.st.10.Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 183.st.2., a u svezi čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona u koliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 novčane kazne smatrat će se da je novčanu kaznu uplatio u cijelosti, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 (dvadeset) eura, putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, u protivnom će se isti naplatiti prisilno.

V. Temeljem čl. 182.t.3. prekršajnog zakona okrivljenik Stjepan Ferenčić

oslobađa se od optužbe

2. da navedene prilike za vrijeme vožnje ne bi bio vezan sigurnosnim pojasom ugrađenim u vozilu,

pa da bi time počinio prekršaj iz čl.163.st.8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

O b r a z l o ž e n j e

1. I PPRP Zagreb, pod brojem gornjim, izdala je obavezni prekršajni nalog gore navedenog broja protiv okrivljenog, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, na koji je okrivljeni u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljeni je u svojoj obrani naveo da je bio parkiran kod crkve u Cerju i nakon dvije minute pristupili su mu djelatnici policije i zatražili od njega dokumente. Misli da je sa njim u vozilu bio i Antonio Lazarin, kojeg su na kraju odveli u policijsku postaju jer je imao nalog za dovođenje izdan na svoje ime. Točno je da nije kod sebe imao vozačku dozvolu jer mu je prije toga bila oduzeta na tri godine i nije ju u policiji još podigao. Osobnu iskaznicu im je predočio, ali kako je ista bila puknuta na pola, dakle, nevažeća po policiji, prijavili su ga da ju nema kod sebe. Kad su mu pristupili djelatnici policije, on je već prije bio odvezao pojas jer je sjedio u autu i pričao sa Lazarinom, te decidirano tvrdi da nije zaustavljen po djelatnicima policije, već je bio parkiran i oni su mu prišli.

3. Sutkinja je u više navrata uputila poziv svjedoku djelatniku policije Damiru Oršoš, ali se isti pozivima za zakazana ročišta nije odazivao, a pozive je uredno primao.

4. Tijekom postupka sutkinja je izvršila uvid u obavezni prekršajni nalog i prigovor okr. na isti, izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o odgodi od 18.03.2024., potvrdu iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika, zapisnik o ispitivanju okrivljenika, dopis – poziv pol. službeniku Damiru Oršoš na ročište od 14.05.2024., 23.09.2025., 16.01.2026., zapisnike o odgodi od 20.02.2025., 04.06.2025., 16.10.2025. i 10.02.2026., te sve priležee dostavnice i povratnice.

5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka sutkinja je našla dokazanim da je okrivljenik svojim ponašanjem doista počinio djela prekršaja iz točke 1. i 2. izreke presude, koji mu se obaveznim prekršajnim nalogom stavljaju na teret.

Obranu okrivljenika sutkinja je djelomično prihvatila, naime, isti je u svojoj obrani naveo da doista nije imao kod sebe vozačku dozvolu, a osobna iskaznica koju je predočio policijskim službenicima je bila puknuta i nevažeća. Okrivljeni u svojoj obrani ni jednom nije naveo da on do mjesta gdje je parkirao vozilo nije se dovezao navedenim vozilom, pa činjenica na koju se isti poziva u svojoj obrani da nije bio zaustavljen od strane djelatnika policije je irelevantna.

Dakle, nesporno je da je okrivljenik svojim ponašanjem u cijelosti ostvario biće djela prekršaja iz čl. čl.229.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer je upravljao vozilom, a kod sebe nije imao vozačku dozvolu, te čl. 16.st.1. Zakona o osobnoj iskaznici jer kod sebe nije imao osobnu iskaznicu tj. ista je bila neupotrebljiva, obzirom je po iskazu okrivljenika bila puknuta na pola pa samim time i nevažeća.

6. Prilikom odmjeravanja novčane kazne sutkinja je okrivljeniku za navedena djela prekršaja izrekla novčanu kaznu u Zakonom utvrđenom iznosu.

7. Temeljem čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona, ovako utvrđene novčane kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

Temeljem u izreci citirane odredbe okrivljenik je upozoren da u koliko uplati u određenom roku 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je kaznu u cijelosti platio.

8. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je dužan platiti trošak Suda u paušalnom iznosu od 20,00 eura, koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovno stanje okrivljenika.

9. Za djelo prekršaja pod točkom 2. izreke temeljem čl. 182.t.3. Prekršajnog zakona sutkinja je okrivljenika oslobodila za djelo prekršaja iz čl. 163.st.8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jer tijekom postupka nije dokazano da za vrijeme vožnje nije bio vezan sigurnosnim pojasom ugrađenim u vozilu.

Sud je u više navrata pozivao djelatnika policije Damira Oršoš na ročišta, na koja se isti, iako uredno pozvan, nije odazivao, pa je sutkinja obzirom na sve gore navedeno, prihvaćajući obranu okrivljenika kao moguću, a u nedostatku drugih dokaza, okrivljenika uz primjenu načela "in dubio pro reo" oslobodila od optužbe za navedeno djelo prekršaja.

U Sesvetama, 21. travnja 2026.

Zapisničarka
Marta Pavlović, v.r.

Sutkinja
Lidija Košutić-Vrhovski, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Ova presuda je pravomoćna.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Marta Pavlović