



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

40.4-4535/16-38

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
08-01-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
prištoba

Poslovni broj: 37 Pž-7194/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Jelena Čuveljak, u postupku odobravanja sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom M-GRADNJA d.o.o., Oroslavje, Zelengajska 4, OIB 49197688662, odlučujući o žalbi vjerovnika PIM OPLATA d.o.o., Križevci, I. Z. Dijankovečkog 20, OIB 04114724143, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4535/2016 od 26. listopada 2018., 28. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Pim oplata d.o.o. Križevci, I. Z. Dijankovečkog 20, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4535/2016 od 26. listopada 2018. u točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je u točki I. njegove izreke odlučeno da se nastavlja postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom M-Gradnja d.o.o., Oroslavje, Zelengajska 4, OIB 49197688662, prekinut rješenjem ovog suda od 6. lipnja 2016.

Iz obrazloženja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem tog suda od 6. lipnja 2016. prekinut taj postupak predstečajne nagodbe, a do pravomoćnog okončanja upravnih sporova pred Upravnim sudom u Zagrebu povodom upravne tužbe vjerovnika Pim oplata d.o.o., Križevci, I. Z. Dijankovečkog 20, OIB 04114724143, protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak od 14. listopada 2015. Prema dopisu Ministarstva financija od 27. rujna 2017. presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usž-17-2 od 4. svibnja 2017. odbijena je žalba Pim oplata d.o.o. Križevci i potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-1696/15 od 24. siječnja 2017. U postupku predstečajne nagodbe se temeljem članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, („Narodne novine“ broj 108/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), zatim članka 442. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u vezi odredbe paragrafa 21. stavka 1. Zakona o sudskom vanparničnom postupku od 26. lipnja 1934.; dalje: ZOSVP, primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07,

83/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13). Prema članku 213. stavku 1. ZPP-a sud će odrediti prekid postupka i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12. ZPP-a), a prema članku 215. stavku 4. ZPP-a postupak prekinuti iz razloga navedenih u članku 213. ZPP-a nastaviti će se kada se pravomoćno dovrši postupak pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ili kada se ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka njegov završetak. Kako je dakle, pravomoćnom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usž-17-2 od 4. svibnja 2017. dovršen postupak radi kojeg je ovaj postupak prekinut, to su se stekli uvjeti za nastavak ovog postupka.

Protiv točke I. izreke tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Pim oplata d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava te ističe kako je sud naveo da je do prekida postupka došlo zbog vođenja upravnih sporova, koristi se množina a u obrazloženju se navodi kako je prema dopisu Ministarstva financija donesena jedna presuda od strane Visokog upravnog suda te se navodi broj presude poslovni broj Usž-17-2 od 4. svibnja 2017. no presuda pod tim brojem ne postoji a materijalno pravo je pogrešno primijenjeno jer nisu jasno navedeni razlozi za nastavak postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji se primjenjuju u ovom postupku na temelju odredbe članka 442. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba postupka, pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku. Prvostupanjski je sud proveo savjesnu i brižljivu ocjenu isprava te na temelju rezultata postupka odlučio o prijedlogu.

U ovoj pravnoj stvari je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4535/2016 od 6. lipnja 2016. odlučeno da se postupak povodom prijedloga predlagatelja, dužnika M-Gradnja d.o.o. za graditeljstvo, izolacije, trgovinu i posredovanje, Oroslavje, Zelengajska 4, OIB 49197688662, radi sklapanja predstečajne nagodbe prekida do pravomoćnog okončanja upravnih sporova pred Upravnim sudom u Zagrebu, povodom upravne tužbe dužnikovog vjerovnika Pim oplata d.o.o. Križevci, I. Z. Dijankovečkog 20, OIB 04114724143, protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/15-01/501, Ur. br.: 513-04/15-2 od 14. listopada 2015. Dakle, postupak je bio prekinut zbog vođenja samo jednog upravnog postupka, a sama činjenica gramatičke pogreške u pisanju (upotreba množine umjesto jednine) nije razlog zbog kojih bi bilo nejasno rješenje o prekidu postupka, a potom niti rješenje o nastavku postupka.

Uvidom u spis je utvrđeno da prileži podnesak FINA-e od 20. travnja 2018. iz kojeg proizlazi da su zaprimili 27. rujna 2017. podnesak Ministarstva financija, u kojem ih

obavještavaju da je presudom Visokog Upravnog suda poslovni broj Usž-1262/17-2 od 4. svibnja 2017. odbijena žalba Pim oplata d.o.o. i potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl.696/15-7 od 24. siječnja 2017.

Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjeni uvjeti za nastavak prekinutog parničnog postupka, jer je upravo pravomoćno dovršavanje tog postupka žalitelja bio uvjet za nastavak postupka, a sama činjenica greške u pisanju broja odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Ističe se da je sam žalitelj odmah nakon primitka odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske bio u obvezi obavijestiti sud da je ispunjen uvjet za nastavak postupka sukladno članka 215. stavka 4. ZPP-a.

Zbog svega navedenog je prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito.

Zagreb, 28. prosinca 2018.

Sudac

dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

