REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-1505/2024-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Davorki Ćurko Nasić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Generali osiguranje d.d., OIB: 10840749604, iz Zagreba, Slavonska avenija 1B, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Đerek i partneri j.t.d. iz Zagreba, protiv tuženika Dragana Horvata, OIB: 36838865061, iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 396, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Volić & Ružička & Cabadaj Cafuta d.o.o. iz Garešnice, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 15. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika, dana 2. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Draganu Horvatu isplatiti tužitelju Generali Osiguranje d.d. iznos od 4.807,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim na iznos od:
- 2.448,06 EUR od 2. lipnja 2021. do isplate,
- 58,90 EUR od 30. lipnja 2021. do isplate,
- 1.128,14 EUR od 21. siječnja 2022. do isplate,
- 49,77 EUR od 9. veljače 2022. do isplate,
- 76,94 EUR od 16. veljače 2022. do isplate,
- 663,61 EUR od 22. ožujka 2022. do isplate,
- 381,58 EUR od 12. travnja 2022. do isplate, i to za razdoblje do 31. prosinca 2022., po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023., po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 899,78 EUR.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.742,78 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 2. studenog 2026. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik 12. travnja 2021. oko 14,35 sati upravljao osobnim vozilom registarske oznaka KT 179-HI, marke BMW 3, pod utjecajem alkohola s utvrđenom koncentracijom od 1,80 g/kg, Ulicom hrvatskih branitelja, istočnim prometnim trakom iz smjera juga u smjeru sjevera. Dolaskom do kbr. 121 nije se kretao sredinom obilježene prometne trake, već je vozilom skrenuo ulijevo na zapadni prometni trak, namijenjen za kretanje vozila iz suprotnog smjera, uslijed čega je prednjim desnim bočnim dijelom osobnog vozila kojim je upravljao udario u prednju desnu bočnu stranu osobnog vozila registarske oznake KT 543-GZ, kojim je iz suprotnog smjera po zapadnom prometnom traku upravljao vozač Silvijo Martinić. Nakon udara vozilo tuženika se zanijelo udesno i zadnjim kotačima sletjelo u zapadni odvodni kanal, gdje je zadnjim lijevim kotačem udarilo u južnu stranu kolnog ulaza kbr. 121, a nakon čega se prevrnulo preko lijeve bočne strane na desni bok i zaustavilo na zapadnom prometnom traku prednjim dijelom okrenuto u smjeru istoka, dok se osobno vozilo registarske oznake KT 543-GZ zaustavilo na zapadnom prometnom traku, prednjim dijelom okrenuto u smjeru kretanja. Tužitelj navodi i da je u predmetnoj prometnoj nezgodi nastala imovinska šteta na vozilu registarske oznake KT 543-GZ te da su vozač i putnica iz navedenog vozila Zdenka Martinić zadobili tjelesne ozljede. Zbog navedene nezgode je Općinski sud u Kutini donio presudu pod poslovni broj Pp-546/21, kojom je tuženik oglašen krivim zbog počinjenjog prekršaja. Vozilo registarskih oznaka KT 179-HI, kojim je upravljao tuženik u trenutku prometne nezgode, bilo je osigurano kod tužitelja policom automobilskog osiguranja br. 321023961998 te tužitelj navodi da je na temelju odštetnih zahtjeva oštećenih isplatio ukupno 5.706,78 EUR i to na ime imovinske štete na vozilu i troškova prijevoza vlasnici Zdenki Martinić iznos od 24.303,99 kn (3.225,69 EUR), na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti uslijed pretrpljenih ozljeda Silvija Martinića isplaćeno je 7.500,00 kn, odnosno 995,42 EUR, te na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti uslijed pretrpljenih ozljeda Zdenke Martinić isplaćeno je 10.000,00 kn, odnosno 1.327,23 EUR. Dodatnih 1.193,75 kn (158,44 EUR) isplaćeno je vještacima za troškove procjene visine nastale štete. Na temelju čl. 24. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, te čl. 4. Općih uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti, tužitelj smatra da ima pravo na naknadu isplaćenog iznosa štete od tuženika, s obzirom na to da je tuženik prometnu nezgodu prouzročio upravljajući vozilom pod utjecajem alkohola iznad dopuštene razine. Stoga ga je dopisom od 10. rujna 2021. pozvao na mirno rješenje spora isplatom dugovanog iznosa, ali se tuženik na isto oglušio. Slijedom navedenog, predložio je da mu sud naloži isplatiti tužitelju iznos od 5.706,78 EUR sa zateznim kamatama tekućim na iznos od 2.448,06 EUR od 2. lipnja 2021. do isplate, na iznos od 58,90 EUR od 30. lipnja 2021. do isplate, na iznos od 1.128,14 EUR od 21. siječnja 2022. do isplate, na iznos od 49,77 EUR od 9. veljače 2022. do isplate, na iznos od 199,08 EUR od 16. veljače 2022. do isplate, na iznos od 663,61 EUR od

22. ožujka 2022. do isplate, na iznos od 777,64 EUR od 13. travnja 2022. do isplate, te na iznos od 381,58 EUR od 12. travnja 2022. do isplate, uz naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se usprotivio tužbi, jer smatra da presuda Općinskog suda u Kutini poslovni broj Pp-546/21 ne obvezuje ovaj sud u pogledu odgovornosti. Osporio je da bi bio odgovoran za prometnu nezgodu, pa time i svoju obvezu plaćanja utuženog iznosa, a podredno je istaknuo i prigovor doprinosa oštećenika. Nadalje, tuženik je osporio i visinu odštete koju je tužitelj isplatio oštećenicima, budući da isti smatra kako navedeni iznosi nisu pravilno utvrđeni i ne odgovaraju stvarnoj šteti koja je nastala u navedenoj prometnoj nesreći, slijedom čega je predložio odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi uvidom u potvrdu MUP-a od 26. travnja 2021., vozačku dozvolu, prometnu dozvolu, policu osiguranje od automobilske odgovornosti br. 321023961998 i policu osiguranje od automobilske odgovornosti br.016243499960, prijavu i odštetni zahtjev, zapisnik o izvidu štete na vozilu, obračun štete na vozilu, obračun totalne štete, fotografije, dokumentaciju s tehničkog pregleda vozila, obrazložene ponude, račune, podnesak i prigovor oštećenika, odgovor drugostupanjske komisije, zahtjeve za naknadu štete, punomoći, medicinsku dokumentaciju, liječničke nalaze i mišljenja sudskog vještaka, izvansudske nagodbe, Uvjete za obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti (dalje: Uvjeti), potvrde o izvršenom nalogu, regresni zahtjev, spis Općinskog suda u Kutini poslovni broj Pp-546/2021, izveden je dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Berislavu Šimunoviću, dipl. ing. i dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Stipančiću, te su saslušani svjedoci Danijel Horvat i Kristijan Žanija.

4. Tužitelj je na pripremnom ročištu zatražio isplatu zateznih kamata na iznos od 777,64 EUR tekućih od 13. travnja 2022. do isplate, pa budući da taj iznos s tim tijekom kamata nije bio specificiran u tužbi, te da se tuženik usprotivio preinaci, sud je istu primjenom odredbe čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), dopustio, smatrajući je svrsishodnom za konačno rješenje odnosa među strankama.

5. Ocjenjujući u postupku izvedene dokaze, tužbeni zahtjev je utvrđen osnovanim kao pod točkom I izreke.

6. Među strankama nije sporno da je tuženik sudjelovao u prometnoj nezgodi upravljajući vozilom registarske oznake KT 179-HI, koja nezgoda se dogodila dana 12. travnja 2021. oko 14,35 sati, te kojom prilikom se on kretao navedenim vozilom Ulicom hrvatskih branitelja u Kutini, istočnim prometnim trakom iz smjera juga u smjeru sjevera te je da je tom prilikom došlo do naleta prednjim desnim bočnim dijelom osobnog vozila kojim je upravljao tuženik u prednju desnu bočnu stranu osobnog automobila registarske oznake KT 543-GZ, kojim je iz suprotnog smjera zapadnim prometnim trakom upravljao vozač Silvijo Martinić, u kojem vozilu je suputnica bila Zdenka Martinić, što i proizlazi iz potvrde MUP-a od 26. travnja 2021. Tuženik nije osporio niti da je tom prilikom upravljao vozilom pod utjecajem alkohola, što isto tako proizlazi iz potvrde MUP-a od 26. travnja 2021., iz koje proizlazi i da mu je utvrđena koncentracija alkohola od 1,80 miligrama u litri izdahnutog zraka te da je odbio davanje uzoraka krvi i urina radi analize na alkohol. Iz sadržaja navedene potvrde proizlazi i da je tuženik skrivio prometnu nezgodu prelaskom vozilom na zapadni prometni trak, namijenjen za kretanje vozila iz suprotnog smjera, kao i da je u štetnom događaju oštećeno vozilo registarske oznake KT 543-GZ, koje je prema

podacima iz prometne dozvole u vlasništvu suputnice Zdenke Martinić, što proizlazi i iz fotografija te zapisnika o izvidu štete i obračuna štete na vozilu, a iz potvrde te medicinske dokumentacije proizlazi i da je ista ozlijeđena u predmetnoj nezgodi, kao i vozač Silvijo Martinić.

7. Nije sporno niti da je vozilo kojim je upravljao tužitelj na dan štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti br. 321023961998, što i proizlazi iz sadržaja te police (ugovaratelj Josip Horvat), iz kojeg proizlazi i da sastavni dio ugovora o osiguranju i Uvjeti i da je ugovaratelj potpisom police potvrdio da je s istima upoznat. Uvidom u Uvjete je utvrđeno da je čl. 4. st. 1. istih predviđeno da osiguranik gubi svoja prava, između ostalog, ako je upravljao vozilom pod utjecajem alkohola, droga ili drugih psihoaktivnih lijekova ili drugih psihoaktivnih tvari i to ako se analizom krvi ili drugom metodom mjerenja količine alkohola u organizmu utvrdi udio alkohola u krvi vozača od 0,5 promila i više, a isto propisuje i odredba čl. 24. st. 1. toč. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14), odnosno da osigurana osoba gubi prava iz osiguranja ako upravlja vozilom pod utjecajem alkohola iznad ugovorene granice, droga te psihoaktivnih lijekova ili drugih psihoaktivnih tvari, pa s obzirom da je kod tuženika utvrđena koncentracija alkohola koja je prema navedenim Uvjetima potrebna za gubitak prava iz osiguranja, proizlazi da bi on bio u obvezi naknaditi tužitelju ono što je on temeljem tog štetnog događaja osnovano isplatio oštećenicima i to do iznosa 12 prosječnih neto-plaća prema zadnjem službenom izvješću Državnog zavoda za statistiku, kako to propisuje odredba čl. 24. st. 3. ZOOP, s tim da ne gubi svoja prava, sukladno čl. 4. st. 2. Uvjeta, ako dokaže da nije kriv za postojanje okolnosti koje dovode do gubitka prava iz osiguranja, odnosno ako dokaže da štetni događaj nije u uzročnoj vezi s činjenicom vožnje pod utjecajem alkohola.

8. Konačno, tuženik nije osporio niti da je tuženik isplatio oštećenicima naknadu štete, te iz zahtjeva za naknadu štete, obrazloženih ponuda, izvansudske nagodbe te potvrda o izvršenom nalogu, proizlazi da su oštećenici podnijeli zahtjeve za naknadu štete tužitelju zbog nastale im štete, kao i da je tužitelj riješio njihove odštetne zahtjeve i izvršio isplate na ime naknade štete, kao i da je uz to imao i trošak vještačenja radi procjene štete u ukupnom iznosu 158,44 EUR, što i proizlazi iz potvrda o izvršenom nalogu, iz kojih je razvidno da je dana 11. travnja 2022. i 8. veljače 2022. vještaku dr. Jakši Filipoviću Čuguri, koji je prema liječničkim nalazima i mišljenjima vještaka vještačio posljedice ozljeđivanja oštećenika, isplatio iznose od po 375,00 kn, odnosno po 49,77 EUR (8. veljače 2022. i 11. travnja 2022.) te društvu Procjena šteta Luketić d.o.o. iznos od 443,75 kn (58,90 EUR) dana 29. lipnja 2021.

9. Sporno je je li tuženik odgovoran za predmetnu nezgodu, odnosno postoji li uzročna veza između njegove alkoholiziranosti i predmetne prometne nezgode te postoji li doprinos štetnom događaju na strani vozača drugog vozila koje je sudjelovalo u nezgodi, a sporno je i je li tuženik oštećenicima isplatio iznos koji potražuje regresno od tuženika, odnosno radi li se o osnovanim isplatama.

10. Iz suglasnih iskaza svjedoka Danijela Horvata i Kristijana Žanije proizlazi da oni nisu očevici događaja, već da su naišli nakon prometne nezgode, u kojoj nezgodi je sudjelovao njihov otac s predmetnim vozilom te još jedno vozilo u kojem su bile muška i ženska osoba. Obojica su iskazali i da druga dvojica njihove braće, koje je tuženik predložio saslušati kao svjedoke, isto tako nisu očevici događaja, već su došli iz Kutine na mjesto nezgode kada su čuli što se dogodilo. Svjedok Danijel Horvat je dodao i da mu je otac rekao kasnije da je to vozilo prešlo na njegov kolnički trak.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka prometne struke Berislava Šimunovića, dipl. ing., proizlazi da je u štetnom događaju vozilo tuženika, prednjim desnim vrhom i prednjim desnim bočnim dijelom, naletjelo na prednji desni bočni dio vozila drugog sudionika, u predjelu prednjeg desnog kotača. Mjesto sudara se nalazilo u zapadnom prometnom traku, po kojem se kretalo to drugo vozilo, na oko 1,3 m do 1,5 m od središnje linije kolnika, a položaj vozila sudionika u trenutku sudara je određen završetkom traga kočenja i početkom traga struganja prednjeg desnog kotača. U trenutku sudara vozilo tuženika se, prema utvrđenjima vještaka, u cijelosti nalazilo u lijevom (zapadnom) prometnom traku, koji je namijenjen kretanju vozila iz suprotnog smjera, dok se vozilo drugog sudionika kretalo svojim desnim (zapadnim) prometnim trakom i samo je prednjim lijevim vrhom za oko 0,3 do 0,4 m prelazilo na sebi suprotni prometni trak, do čega je došlo jer je vozač bio u pokušaju izbjegavanja sudara radnjom intenzivnog kočenja i skretanja ulijevo. Provedena analiza je pokazala da je vozilo tuženika na sebi suprotnoj (zapadnoj) strani kolnika, s brzinom od oko 66,7 km/h, došlo u kontakt s vozilom sudionika koje se kretalo svojom stranom kolnika brzinom od oko 55,5 km/h. Brzina vozila sudionika prije poduzimanja radnje intenzivnog kočenja i skretanja ulijevo iznosila je oko 69,4 km/h. Naveo je i da na temelju priložene dokumentacije nije moguće utvrditi na kojoj udaljenosti od mjesta sudara je tuženik prešao na sebi suprotnu (lijevu) stranu kolnika i time presjekao put kretanja vozilu sudionika te je vještak mišljenja da u slučaju da vozilo tuženika nije prešlo na sebi suprotnu (zapadnu) stranu kolnika, kojom se kretalo vozilo drugog sudionika, do ovog štetnog događaja ne bi došlo, s tim da razlog prelaska vozila tuženika na suprotnu stranu kolnika tehničkim putem nije moguće utvrditi. Prema zapisniku o očevidu, na dijelu kolnika na kojem je došlo do ovog štetnog događaja, brzina kretanja vozilima je bila ograničena na 50 km/h. Mišljenja je i da je u predmetnom štetnom događaju na vozilu sudionika nastala totalna šteta, koja svedena na dan isplate štete (1. lipnja 2021.) iznosi oko 3.191,65 EUR.

12. Nalaz i mišljenje vještaka prometne struke sud je prihvatio kao nepristrano i obrazloženo te sukladno pravilima struke, a na isto niti stranke nisu imale primjedbi.

13. Iskaze svjedoka sud nije posebice ocjenjivao, jer isti nemaju saznanja o odlučnim činjenicama, odnosno okolnostima nastanka prometne nezgode, jer su na mjesto događaja došli nakon nezgode, a iz istih razloga je sud odustao od izvođenja dokaza saslušanjem u svojstvu svjedoka i druge dvojice tuženikovih sinova tj. Marija Žanije i Josipa Horvata, jer iz suglasnih iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da niti njih dvojica nisu očevici predmetne nezgode, već su naknadno došli da mjesto događaja, pa ne mogu imati saznanja o odlučnim činjenicama. Nadalje, tužitelj je odustao od prijedloga za saslušanje svjedoka Silvija i Zdenke Martinić, te sud iz razloga ekonomičnosti postupka nije prihvatio nakon toga istaknuti prijedlog tuženika da se ti svjedoci saslušaju, jer isti trenutno žive u Švicarskoj, pa bi njihovo saslušanje bilo povezano s troškovima i odugovlačenjem postupka, a činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri utvrđeno, dok je sud odbio prijedlog tuženika da ga se ponovno pozove radi saslušanja, jer je isti uredno pozvan na ročište od 15. rujna 2026., s upozorenjem da će na istom biti saslušan i na posljedice izostanka, a navodna poslovna spriječenost, koju je njegov punomoćnik naveo kao opravdanje, a da istu pritom nije dokazao, ne predstavlja opravdan razlog za njegov izostanak s ročišta.

14. Dakle, u postupku je utvrđeno da je tuženik skrivio predmetnu prometnu nezgodu prelaskom vozilom na kolnički trak namijenjen za kretanje vozila iz suprotnog smjera, te da oštećenik Silvijo Martinić, koji je upravljao vozilom koje je naišlo iz suprotnog smjera nije pridonio nastanku štetnog događaja, jer se isti u cijelosti kretao svojim prometnim trakom te je utvrđeno da do nezgode ne bi došlo da

tuženik nije prešao na suprotan kolnički trak, odnosno utvrđeno je da je isključivo prelazak tuženika vozilom na suprotni trak uzrok nezgode. Navedeno je sud utvrdio na temelju rezultata provedenog prometnog vještačenja u ovom postupku te cijeneći i okolnost da je tuženik pravomoćnom presudom Općinskog suda u Kutini poslovni broj Pp-546/2021-7 od 4. siječnja 2022. oglašenim krivim zbog predmetne prometne nezgode (prelazak vozilom na suprotnu stranu kolnika i vožnju pod utjecajem alkohola), kao i cijeneći okolnost da se tuženik nije odazvao pozivu suda zbog saslušanja.

15. Slijedom navedenog, s obzirom da je utvrđeno da je prilikom štetnog događaja upravljao vozilom pod utjecajem alkohola iznad dopuštene granice, kao i da nije dokazao da isti nije u uzročnoj vezi s činjenicom njegove alkoholiziranosti, odnosno da nije dokazao postojanje okolnosti zbog kojih ne gubi prava iz osiguranja, temeljem čl. 24. st. 1. toč. 4. ZOOP, dužan je tužitelju naknaditi iznose koje je na ime naknade štete on osnovano isplatio oštećenim osobama.

16. S obzirom da je tuženik osporio da su utuženi iznosi opravdano isplaćeni, odnosno ustvrdio da ne odgovaraju visini stvarne štete, pored prometnog vještačenja, kojim je utvrđen iznos štete na vozilu koje je sudjelovalo u štetnom događaju, provedeno je i medicinsko vještačenje na okolnost ozljeda koje su oštećeni Silvijo Martinić i Zdrenka Martinić zadobili u štetnom događaju i njihovih posljedica.

17. Tako iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Igora Stipančića proizlazi da je oštećeni Silvijo Martinić u štetnom događaju zadobio natučenje desnog ramena i prsnog koša te trzajnu ozljedu vrata, koje ozljede su mu utvrđene pregledom kirurga istoga dana 12. travnja 2021., nakon čega nema daljnje dokumentacije iz koje bi se vidjelo je li provodio daljnje liječenje, pa je vještak mišljenja da kod njega iza štetnog događaja nije zaostalo smanjenje životne aktivnosti niti naruženost. Mišljenja je da je pretrpio tzv. primarni strah u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja, koji je mogao biti intenzivan i kratkotrajan, nakon čega je uslijedio tzv. sekundarni strah, koji je posljedica tjelesne ozljede i koji je bio jakog intenziteta u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta do 3 dana i manjeg do 5 dana sveukupno. Bol jakog intenziteta je, po mišljenju vještaka, mogao trajati 1 dan, srednjeg do 3 dana, a manjeg još do 5 dana sveukupno. Po mišljenju vještaka, bila mu je potrebna tuđa pomoć sveukupno u trajanju od 7 dana po 2 sata na dan, zbog potrebe mirovanja.

18. Po mišljenju istog vještaka, oštećena Zdenka Martinić je u istoj prometnoj nezgodi zadobila ozljede u vidu natučenja prsne kosti i natučenja desnog koljena, iza kojih ozljeda isto tako nije zaostalo smanjenje životne aktivnosti, niti naruženost. Mišljenja je da je i ona pretrpjela tzv. primarni strah u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja, koji je bio intenzivan i kratkotrajan, dok je tzv. sekundarni strah, koji je posljedica tjelesne ozljede bio jakog intenziteta u trajanju od 1 dan, srednjeg do 2 dana i manjeg do 5 dana sveukupno. Bol jakog intenziteta je mogla trpjeti, po mišljenju vještaka, 1 dan, srednjeg intenziteta do 3 dana, a manjeg još do 5 dana. Po mišljenju vještaka, i njoj je bila potrebna tuđa pomoć sveukupno u trajanju od 7 dana po 2 sata na dan.

19. Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke sud je prihvatio kao nepristrano i obrazloženo te sukladno pravilima struke, a na isto niti stranke nisu imale primjedbi.

20. Uzimajući u obzir vrstu ozljeda koje se oštećenici zadobili, trajanje i intenzitet fizičkih bolova, neugodnosti koje su trpjeli tijekom liječenja (obavljanje pretraga, mirovanje i sl.), te trajanje i intenzitet straha, po ocjeni suda, u vrijeme kada im je tužitelj izvršio isplatu naknade, pripadalo bi im pravo na naknadu štete zbog povrede prava osobnosti u vidu povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje, temeljem

odredbe čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO), a primjenom čl. 223. ZPP, u iznosima od po 950,00 EUR i to s obzirom na fizičke bolove u iznosu od po 550,00 EUR, a s obzirom na strah u iznosu od po 400,00 EUR. Kako nije utvrđeno da bi im tuđa pomoć bila pružana naplatno, pripada im pravo na naknadu za ovaj vid štete u visini neto zarade osobe koja se takvom djelatnošću naplatno, pa je sud utvrdio, temeljem odredbe čl. 1095. ZOO, a primjenom čl. 223. ZPP, da bi im za po 14 sati tuđe pomoći, pripadalo pravo na naknadu u iznosu od po 56,00 EUR (4,00 EUR po satu).

21. Dakle, u postupku je utvrđeno da bi oštećenicima Silviju i Zdenki Martinić pripadalo pravo na naknadu neimovinske štete, kao i imovinske štete u vidu troškova tuđe pomoći u iznosu od ukupno po 1.006,00 EUR, pa je tužitelj osnovano isplatio naknadu iste, temeljem izvansudske nagodbe od 25. siječnja 2022., u iznosu od 1.006,00 EUR Zdenki Martinić, temeljem koje joj je osnovano isplatio i iznos od 199,08 EUR na ime troška zastupanja po punomoćnici odvjetnici (dvije radnje, odnosno zahtjev za naknadu štete i prigovor), odnosno ukupno 1.205,08 EUR (koja naknada joj je isplaćena u dva navrata i to 20. siječnja 2022. u iznosu od 1.128,14 EUR i 15. veljače 2022. u iznosu od 199,08 EUR, od čega je osnovano isplaćen iznos od 76,94 EUR, dok je tužitelj neosnovano isplatio daljnji iznos od 122,14 EUR. Utvrđeno je i da je oštećenom Silviju Martiniću osnovano isplatio cjelokupni iznos od 995,42 EUR, jer bi mu po osnovi neimovinske štete i imovinske štete u vidu troškova tuđe pomoći pripadalo pravo na naknadu u iznosu od 1.006,00 EUR, dok mu je tužitelj po toj osnovi isplatio iznos od 796,34 EUR te iznos od 199,08 EUR na ime troška zastupanja po punomoćnici odvjetnici (dvije radnje, odnosno zahtjev za naknadu štete i prigovor).

22. Nadalje, prometnim vještačenjem je utvrđeno da imovinska šteta na vozilu oštećenice Zdenke Martinić iznosi oko 3.191,65 EUR, međutim, tužitelj je dokazao da je po toj osnovi isplatio iznos od 2.350,17 EUR dana 1. lipnja 2021., te uz to i trošak vuče vozila u iznosu od 97,88 EUR istog dana, s obzirom da je ista, prema računu Vučne službe "Veki" platila trošak prijevoza vozila u iznosu od 737,50 kn, odnosno 97,88 EUR, odnosno ukupno je po tim osnovama dana 1. lipnja 2021. isplatio iznos od 2.448,06 EUR, dok nije dokazao da je isplatio i daljnji iznos štete na vozilu u iznosu od 777,64 EUR, na koji je zatražio zatezne kamate tekuće od dana 13. travnja 2022., pa je za isti iznos neosnovana njegova tražbina i odbijen taj dio tužbenog zahtjeva. Nadalje, iz potvrda o isplati te procjene štete i nalaza vještaka proizlazi da je zbog štetnog događaja osnovano imao trošak procjene visine štete u ukupnom iznosu od 158,44 EUR (prema potvrdama o plaćanju iznos od 58,90 EUR plaćen 29. lipnja 2021. društvu Procjena šteta Luketić d.o.o., te iznosi od 49,77 EUR plaćeni dr. Jakši Filipoviću Čuguri 8. veljače 2022. i 11. travnja 2024.).

23. Slijedom navedenog, proizlazi da je tužitelj obama oštećenicima osnovano isplatu naknadu te dokazao da je isplate izvršio u ukupnom iznosu od 4.807,00 EUR, dok je neosnovano isplatio daljnji iznos od 122,14 EUR dana 15. veljače 2022. te nije dokazao da je izvršio daljnju isplatu u iznosu od 777,64 EUR, slijedom čega je odbijen zahtjev za isplatu u iznosu od ukupno 899,78 EUR. S obzirom da prema dostupnim podacima na Internetu proizlazi da je prosječna neto plaća u Republici Hrvatsko u 2020. godini, koja prethodi štetnom događaju, iznosila 6.590,00 kn, proizlazi da utvrđeni ukupno osnovano isplaćeni iznos naknade za koji je tužitelj i dokazao da je isplaćen, ne premašuje iznos do kojeg on može potraživati naknadu isplaćene štete, tuženiku je naloženo isplatiti tužitelju iznos od 4.807,00 EUR, temeljem čl. 24. st. 3. ZOOP i Uvjeta i to sa zateznim kamatama, temeljem čl. 29. st.

1. ZOO, tekućim od dana plaćanja pojedinog osnovano plaćenog iznosa do isplate, odnosno na iznos imovinske štete od 2.448,06 EUR koji je isplaćen 1. lipanj 2021., tekuće kako je to i zatraženo od 2. lipnja 2021. do isplate, zatim na iznos troškova vještačenja od 58,90 EUR plaćen 29. lipnja 2021. tekuće od 30. lipnja 2021. do isplate, na iznos osnovano isplaćene naknade neimovinske štete i troškova tuđe pomoći te odvjetničkih troškova Zdenki Martinić dana 20. siječnja 2022. od 1.128,14 EUR tekuće od 21. siječnja 2022. do isplate, te na daljnji iznos osnovano joj isplaćene naknade od 76,94 EUR isplaćen 15. veljače 2022., tekuće od 16. veljače 2022. do isplate, zatim na isplaćeni iznos troškova vještačenja od 49,77 EUR plaćen 8. veljače 2022. tekuće od 9. veljače 2022. do isplate, na dio naknade neimovinske štete i troškova tuđe pomoći isplaćene Silviju Martiniću u iznosu od 663,61 EUR dana 21. ožujka 2022. tekuće od 22. ožujka 2022. do isplate, te na daljnji iznos naknade, prema izvansudskoj nagodbi od 8. travnja 2022., isplaćen istom dana 11. travnja 2022. u iznosu od 331,81 EUR, kao i na iznos troškova vještačenja od 49,77 EUR plaćen prema potvrdama o izvršenom nalogu istog dana (ukupno 381,58 EUR) tekuće od 12. travnja 2022. do isplate.

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 5. ZPP, s obzirom da kada se uzme u obzir da je tužitelj uspio s osnovom u cijelosti, a visinom u omjeru od 84,23%, proizlazi da je njegov uspjeh u postupku preko 92%, odnosno da nije uspio s neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva, u vezi kojeg dijela nije nastao poseban trošak. Trošak je odmjeren primjenom odredbe čl. 155. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23, dalje: Tarifa).

25. Tužitelju, zastupanom po punomoćniku odvjetniku, priznat je trošak sastava tužbe po Tbr. 7 toč.1. (100 bodova), trošak sastava podnesaka od 22. listopada 2025. i 17. prosinca 2025., oba po Tbr. 8. toč. 1. (2x100 bodova), trošak sastava podnesaka od 8. listopada 2024., 22. siječnja 2025. i 4. srpnja 2025., sve po Tbr. 8. toč. 4. (3x25 bodova), zatim trošak zastupanja na ročištima od 15. svibnja 2025., 21. siječnja 2026. i 15. rujna 2026., sve po Tbr. 9 toč 1. (3x100 bodova), trošak PDV u iznosu od 337,50 EUR, trošak vještačenja u ukupnom iznosu od 900,00 EUR, kao i pristojbi na tužbu u iznosu od 51,76 EUR i presudu u iznosu od 103,52 EUR.

26. Slijedom navedenog, tužitelju je dosuđena naknada parničnog troška u ukupnom iznosu od 2.742,78 EUR i to sa zateznim kamatama, temeljem čl. 151. st. 3. ZPP, tekućim od dana donošenja presude pa do isplate.

27. Odluka o visini kamatne stope temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO.

U Zagrebu, 2. studenog 2026.

Sutkinja:
Davorka Ćurko Nasić

DAVORKA ĆURKO NASIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T14:16:22 (UTC:2026-11-02T13:16:22Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e18c9d76-977a-472c-8a87-4e2f2c91359a

Općinski građanski sud u Zagrebu

POUKA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Dna:
- pun. tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-85c87**

Kontrolni broj: **0812d-a4c13-98ada**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.