



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2573/2025-26

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Srđan Sessa, u pravnoj stvari BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, kojeg zastupa punomoćnik Filip Gereci, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženice IRENA KRSTIĆ, Zagreb, Sv. Leopolda Mandića 24, OIB: 12461785127, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Obradović, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon provedene i zaključene glavne rasprave od 2. lipnja 2026., dana 10. srpnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženici IRENI KRSTIĆ, Zagreb, Hanuševa 2, OIB: 12461785127, da tužitelju BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, u roku 15 dana isplati iznos od 3.167,54 EUR-a , zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, tekućima od dana 25.11.2024. godine pa do isplate, po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja u dijelu u kojem zahtjeva da tuženica isplati tužitelju iznos od 4.031,43 EUR-a sa zateznim kamatama.
- III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženici troškove parničnog postupka u iznosu od 120,00 EUR-a, u roku od 15 dana.
- IV. Odbija se zahtjev tuženice za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 880,00 EUR-a.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 25. studenog 2024. u bitnom ističe da ga je tuženica kao odvjetnica zastupala u parničnom predmetu koji se vodio između tužitelja te društva Gradik građenje d.o.o., pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-3035/2009 odnosno P-731/2021. Tužitelj u bitnom ističe da je tuženica nije na pravilan i stručan način sastavila troškovnik kojeg je predala u predmetu P-731/2021 te je tako tužitelju nastala šteta u iznosu od 7.198,97 EUR-a. Tužitelj ističe da je tuženica pogrešno odmjerila iznos sudskih pristojbi koje je tužitelj tijekom postupka podmirio, kao i iznos predujmova na ime vještačenja, da tuženica nije zatražila trošak postupka osiguranja dokaza u predmetu Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj R1-93/2009, da tuženica nije zatražila trošak sastava žalbe protiv presude naslovnog suda poslovni broj P-731/2021 od 29. prosinca 2021. te se tuženica nije žalila na rješenje naslovnog suda poslovni broj P-731/2021 od 29. prosinca 2021. kojem je tužitelju naloženo da suprotnoj strani nadoknadi trošak zastupanja na ročištu za objavu presude. Slijedom navedenog tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom će tuženici naložiti da isplati tužitelju iznos od 7.198,87 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.
2. U odgovoru na tužbu tuženica osporava stvarnoj nadležnosti naslovnog suda te iznosi prigovor promašene pasivne legitimacije. Tuženica ističe da obavlja samostalnu djelatnost kao odvjetnica te da svi odvjetnici imaju sklopljenu policu osiguranja odgovornosti na minimalni iznos naknade štete te je tuženica stava da je tužitelj prije svega trebao pokrenuti spor protiv osiguravajućeg društva tuženice. Tuženica također drži da je tužitelj prije pokretanja ovog postupka trebao pokrenuti postupak mirenja. Predlaže tužbu i tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.
3. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave u spisu te je izvršio uvid u spis naslovnog suda poslovni broj P-731/2021. Sud nije saslušao tuženicu Irenu Krstić jer je punomoćnica tuženice od tog dokaznog prijedloga odustala na ročištu za glavnu raspravu od 2. lipnja 2026.
4. Sud je odbio ostale dokazne prijedloge obzirom da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno.
5. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakon o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.) ZPP-a, sud je zaključio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.
6. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatom naknade štete u iznosu od 7.198,97 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.
7. Između stranaka nije sporno:
  - da je tuženica zastupala tužitelja u svojstvu odvjetnika u parničnom predmetu koji se vodio pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P-731/2021;

- da je postupak P-731/21 pravomoćno okončan presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1228/2022 od 21. ožujka 2022 a kojom je tužiteljeva žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-731/2021-115 od 29. prosinca 2021. u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev da tuženik plati tužitelju iznos od 143.503,52 kn (stavak I. izreke), preinačena je navedena prvostupanjska presuda te je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 574.470,78 kn sa zateznim kamatama (stavak II. izreke), naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju na ime parničnog troška iznos od 98.877,34 kn (stavak III. izreke) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 169.531,07 kn;
  - da je tužitelju u konačnici u sporu P-731/2021 uspio u omjeru od 72%, a tuženik s 28% odnosno tužitelj je uspio u omjeru od 44% ( $72\% - 28\% = 44\%$ - članak 154. stavak 2. ZPP-a).
8. Sud je izvršio uvid u spis naslovnog suda poslovni broj P-731/2021 a u kojem predmetu tužitelj je BLC GRADNJA d.o.o. iz Zagreba, Kralja Zvonimira 82 i tuženik GRADIK GRADNJA d.o.o. iz Zagreba.
  9. Uvidom u navedeni spis je utvrđeno da je rješenjem naslovnog suda P-3035/09 od 1. prosinca 2009. naloženo ovdje tužitelju da na ime predujma za troškove građevinskog vještačenja uplati predujam od 10.200,00 kn.
  10. Na listu 144 spisa prileži uplatnica tužitelja na ime predujma za provođenje vještačenja u iznosu od 10.200,00 kn.
  11. Uvidom u predmetnu uplatnicu list 145 sud je utvrdio da je za uplatitelja iste naznačen ovdje tužitelj.
  12. Nadalje, uvidom u spis je utvrđeno da je tuženica podneskom od 18. ožujka 2014. u predmetu naslovnog suda u predmetu P-3035/2009 obavijestila sud da sada ona zastupa tužitelja u predmetu. Sud je također izvršio uvid u punomoć tuženice koja priloži listu 335 spisa.
  13. Rješenjem naslovnog suda P-3035/09 od 9. siječnja 2019. list 357-358 kojim je naloženo ovdje tužitelja da na ime predujma za provođenje građevinskog vještačenja uplati iznos od 10.000,00 kn. Nadalje uvidom u uplatnicu na listu 362 spisa sud je utvrdio da je tužitelj uplatio predujam u iznosu od 10.000,00 kn. Nadalje rješenjem naslovnog suda P-3035/09 od 28. listopada 2019. (list 396-398 spisa) je ovdje tužitelju naloženo da za ime provođenja financijskog vještačenja uplati predujam u iznosu od 7.000,00 kn. Nadalje uvidom u list 400 spisa sud je utvrdio da je predmetni predujam u iznosu od 7.000,00 kn uplatio tužitelj.
  14. Uvidom u spis P-3035/09 (list 433-435 spis) sud je utvrdio da tuženica u žalbi od 13. ožujka 2020. nije tražila trošak žalbe.
  15. Nadalje sud je utvrdio da je tuženica podneskom od 19. svibnja 2020. dostavila sudu potvrdu o uplaćenju pristojbi za prvostupanjsku presudu, žalbu protiv

presude i pristojbu na rješenje u iznosu od 7.550,00 kn. Uvidom u nalog za plaćanje (list 440 spisa) sud je utvrdio da je predmetnu pristojbu platio tužitelj.

16. Sud je nadalje uvidom u spis sada novog broja P-731/2021 utvrdio da je tuženica bila prisutna u svojstvu punomoćnika tužitelja na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava od 24. studenog 2021. te da je na istom predala troškovnik koji prileži listu 652 spisa te je isti troškovnik istovjetan troškovniku koji je tužitelj uz tužbu priložio u predmetu P-2743/2025 (list 37-38. spisa).
17. Također u uvidom u predmetni troškovnik sud je utvrdio da tuženica nije zatražila trošak postupka osiguranja dokaza u predmetu Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj R1-93/2009.
18. Nadalje uvidom u žalbu koju je tuženica sastavila 13. siječnja 2022. protiv presude naslovnog suda P-731/21 od 29. prosinca 2021 (list 682-685 spisa) sud je utvrdio da tuženica nije zatražila trošak sastava žalbe.
19. Nadalje je sud utvrdio da je tuženica podneskom od 26. siječnja 2022. dostavila sudu potvrdu o uplati sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.100,00 kn a koju je podmirio ovdje tužitelj (list 689-690 spisa).
20. Nadalje uvidom u spis P-731/21 sud je utvrdio da je tuženica podneskom od 25. svibnja 2022. obavijestila naslovni sud kako više ne zastupa tužitelja u predmetu P-731/21.
21. Tuženica u bitnom ne osporava da je propustila troškovnikom zatražiti troškove koje tužitelj navodi u tužbi kao niti trošak žalbe od 13. siječnja 2022. Tuženica ne osporava niti visinu tužbenog zahtjeva. Tuženica u bitnom ističe prigovor promašene pasivne legitimacije kao i da je sud trebao stranke uputiti u postupak mirenja.
22. Člankom 44. stavkom 1. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" br. 9/94., 117/08., 50/09., 75/09., 18/11., 126/21., 98/25., 59/26.) je propisano da je odvjetnik dužan osigurati se od odgovornosti za štetu koju bi mogao počinuti trećima obavljanjem odvjetništva. Ugovore o osiguranju od odgovornosti za odvjetnike članove javnog trgovačkog društva i za odvjetnike koji rade u društvu sklapa društvo. Ugovore o osiguranju za odvjetničko društvo osnovano kao društvo s ograničenom odgovornošću i za odvjetnike koji rade u društvu zaključuje društvo.
23. Između tužitelja i tuženice kao njegove odvjetnice je izdavanjem punomoći nastao Ugovor o nalogu iz čl. 763. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO) te se odgovornost tuženice kao nalogoprimca prosuđuje prema odredbama Zakona o obveznim odnosima koje reguliraju ugovor o nalogu. Prema odredbi čl. 765. st. 1. ZOO-a nalogoprimac izvršava dobiveni nalog primjenjujući pažnju dobrog domaćina i dobrog gospodarstvenika, to jest u konkretnom slučaju pažnju dobrog stručnjaka, jer je tuženica bila odvjetnica tužitelja. Prema čl. 342. do 349. u svezi s čl. 1045. do 1054. i čl. 1085. do 1092. ZOO-a u slučaju povrede navedene ugovorne obveze iz ugovora o nalogu

(zastupanju), odvjetnici su dužni strankama naknaditi štetu nastalu takvom povredom, a sukladno čl. 965. st. 1. ZOO-a zajedno s njima i njihovi osiguratelji.

24. Stoga je neosnovan prigovor promašene pasivne legitimacije jer za štetu koju odvjetnik počini u zastupanju svoje stranke solidarno odgovaraju i sami odvjetnici i njihovi osiguratelji (Visoki trgovački sud Republike Hrvatske PŽ-3659/22 od 12. lipnja 2024).
25. Također po stavu ovog suda što tužitelj se nije obratio tuženici u postupku mirenja sukladno članku 9. Zakon o mirnom rješavanju sporova ("Narodne novine" br. 67/23., 27/26.) ne predstavlja zapreku za podnošenje tužbe u ovom postupku jer su stranke do zaključenja glavne rasprave svakako mogli riješiti ovaj spor mirnim putem.
26. Po stavu ovog suda odvjetnik odgovora za štetu svojoj stranci ako je propustio u troškovniku navesti sve izdatke i troškove koja je njegova stranka imala tijekom postupka. Tuženica tijekom postupka nije niti osporila da je bilo njezina propusta u sastavljanju troškovnika niti je tuženica posebno osporila i visinu tužbenog zahtjeva.
27. No ovaj sud je stava da tužbeni zahtjev može biti dosuđen jedino sukladno razmjeru uspjeha u sporu u omjeru od 44% a koji uspjeh je tužitelj imao u sporu P-731/21 a iz kojeg spora ti troškovi proizlaze a koji trošak tužitelj potražuje u u ovoj parnici.
28. Slijedom navedenog a temeljem članka 1045. stavak 1. ZOO-a tuženica je dužna naknaditi tužitelju štetu u iznosu od 3,167,54 EUR-a ( 44% od 7.198,97 EUR-a). Dok je u preostalom dijelu za iznos od 4.031,43 EUR-a tužbeni zahtjev neosnovan.
29. Odluka o zateznim kamatama je donesena na temelju članka 29. ZOO-a.
30. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku I. i II. izreke.
31. Odluka o troškovima parničnog postupka je donesena na temelju odredbe članka 154. i 155. ZPP-a i sukladno Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.).
32. Člankom 154. stavkom 2. ZPP-a je propisano da ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

33. Budući da je tuženica uspjela u sporu u omjeru od 56% a tužitelj u omjeru od 44% znači da je tuženica uspjela u sporu u omjeru od 12% ( $56\% - 44\% = 12\%$ ).
34. Stoga tuženici pripada trošak sastava podneska od 26. siječnja 2026. i 21. travnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR-a za svaki (Tbr. 8/1. u vezi s Tbr. 54. Tarife) te trošak pristupa na ročište od 17. veljače 2026. i 2. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR-a (Tbr. 9/1. u vezi s Tbr 54 tarife) što uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr. 46 Tarife) iznosi 1.000,00 EUR-a. Budući da je tuženica u sporu uspjela u omjeru od 12% pripada joj parnični trošak u iznosu od 120,00 EUR-a. Preko iznosa od 120,00 EUR-a do iznosa od 1.000,00 EUR-a za iznos od 880,00 EUR-a trošak tuženice nije osnovan jer nije odmjeren sukladno uspjehu stranaka u sporu.
35. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku III. i IV. izreke.

U Zagrebu, 10. srpnja 2026.

Sudac:  
Srđan Sessa

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

**DNA:**

- tužitelju po punomoćniku uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088a-95105**

Kontrolni broj: **0fed5-9b9f2-c09ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.