

Odvjetnik - Avvocato
Nadija Benolić
52470 Umag, Trgovačka br. 2A tel.+385 (0)52 753 514 fax. +385 (0)52 720 443
mob. +385 (0)91 531 68 43
e-mail nadija.benolic@vip.hr nadija.benolic1@pu.t-com.hr

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

UPRAVNOG SUDA U RIJECI

Na posl.br. 5 Usl-1141/17

Upravna stvar:

Tužitelj: **AGROFIN d.o.o.**, Romanija 60a, Zambratija, Umag, OIB 74735820157 zastupan po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Irena Budek Pavičić iz Rijeke i Zagreba

Tuženik: **REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA,** Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1

Zainteresirana

osoba: **EDILCOSTRUZIONICHERSA d.o.o.**, Bužinija 31B, Novigrad OIB 97492783938, zastupano po punomoćnici Nadiji Benolić, odvjetnici iz Umagu

Radi: predstečajne nagodbe

Ž A L B A

**protiv presude Upravnog suda u Rijeci od 31.10.2018.,
posl.br. 5 UsI-1141/17-21**

trostruko

- I. Zainteresirana osoba je zaprimila presudu Upravnog suda u Rijeci od 31.10.2018. godine, posl.br. 5 USI-1141/17-21, kojom presudom se

poništava zaključak Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od 04.07.2017. godine, Klasa: UP/II-471-02/15-01/554, Ur.br.: 513-04/17-19; a točkom II. izreke presude se obustavlja postupak po žalbi EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o., Novigrad, izjavljene protiv rješenja Nagodbenog vijeća ZG07 Regionalnog centra Zagreb Financijske agencije od 16.07.2015. godine, Klasa: UP/I/110-07-15-01-7962, Urbroj: 04-0-15-7962-39. Nadalje, tom se presudom nalaže tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora te točkom III. izreke presude odbija zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora.

II. Zainteresirana osoba pobija presudu pobliže opisanu u točki I. ove žalbe, i to točke I., II. i IV. izreke presude, iz svih žalbenih razloga.

Prvenstveno, prvostupanjski sud je pobijanom presudom povrijedio načelo *ne bis in idem*, a time i načelo legitimnih očekivanja zainteresirane osobe, odnosno pravne sigurnosti u smislu judikature Europskog suda za ljudska prava, kao i judikature Ustavnog suda republike Hrvatske (npr. presuda Ustavnog suda RH od 05.04.2006., posl.br. U-IIIB/4366/2005). Naime, prvostupanjski sud je samovlasno i protivno zakonu odlučio obustaviti postupak po žalbi zainteresirane osobe, iako je nadležni Upravni sud pravomoćnom presudom, potvrđenom od Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ranije već pravomoćno odlučio vratiti žalbu zainteresirane osobe na ponovni postupak. Istovremeno, prvostupanjski sud je time derogirao i prava koja za zainteresiranu osobu potencijalno proizlaze iz drugih zakona, osobito Stečajnog zakona

III. Točkom II. izreke pobijane presude, prvostupanjski sud je obustavio postupak po žalbi zainteresirane osobe izjavljenoj protiv rješenja Nagodbenog vijeća ZG07 Regionalnog centra Zagreb Financijske agencije od 16.07.2015. godine, Klasa: UP/I/110-07-15-01-7962, Urbroj: 04-0-15-7962-39.

Zainteresirana osoba ukazuje da je točno da su u postupku predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, odnesena dva rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe. Međutim, navedena okolnost, odnosno donošenje drugog rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe ne obezvrjeđuje ni samo rješenje, ni pravne lijekove koji su na raspolaganju strankama u postupku.

Povodom prijedloga za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe, podnesenim od strane AGROFIN d.o.o., Umag, zaprimljenim od strane Financijske agencije dana 01.04.2015. godine, Nagodbeno vijeće ZG07 je rješenjem od dana 16.07.2015. godine otvorilo redovni postupak predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag. Povodom žalbe zainteresirane osobe, uložene na prethodno naznačeno

rješenje, rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 14.12.2015. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/15-01/554, Ur.broj: 513-04/15-3, poništeno je rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od dana 16.07.2015. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak. Protiv navedenog drugostupanjskog rješenja je upravni spor pokrenuo predstečajni dužnik, u ovom postupku tužitelj, koji upravni spor se vodio pred nadležnim Upravnim sudom u Rijeci, pod posl.br. 5 UsI-168/16. Presudom od 09.06.2017. godine, poništeno je rješenje Ministarstva financija od dana 14.12.2015. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/15-01/554, Ur.broj: 513-04/15-3 te je predmet vraćen na ponovni postupak, koja presuda je pravomoćna.

Dokaz: preslik presude Upravnog suda u Rijeci kao u tekstu preslik rješenja Visokog upravnog suda RH od 21.02.2018., posl.br. Usž-2998/2017

U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe, Nagodbeno vijeće ZG07 Regionalnog centra Zagreb Financijske agencije donijelo je rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe dana 01.04.2016. godine, posl.br. Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-129, protiv kojeg je zainteresirana osoba podnijela žalbu, o kojoj žalbi je odlučeno rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 03.11.2016. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/1602/148, Ur.broj: 513-04/16-6. Protiv tog rješenja drugostupanjsko tijelo zainteresirana osoba u svojstvu žalitelja je pokrenula upravni spor, koji upravni spor se pred Upravnim sudom u Rijeci vodio pod posl.br. 10 UsI-1695/16. U tom upravnom sporu donesena je presuda dana 11.06.2018. godine, posl.br. 10 UsI-1695/16, protiv koje je zainteresirana osoba podnijela žalbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, koji postupak se vodi pod posl.br. Usž 4005/2018.

Dokaz: preslik presude Upravnog suda u Rijeci kao u tekstu

Međutim, suprotno utvrđenju iz obrazloženja pobijane presude, presuda Upravnog suda u Rijeci od 11.06.2018. godine posl.br. 10 UsI 1695/16-32 - još **nije pravomoćna!** Naime, zainteresirana osoba je uložila žalbu protiv iste, koji žalbeni postupak se pred Visokim Upravnim sudom Republike Hrvatske vodi pod posl.br. Usž-4005/2018. **Prvostupanjski sud nije bio ovlašten odlučivati i donositi zaključke te temeljiti odluku na nepravomoćnoj sudskoj odluci, sve dok je u tijeku žalbeni postupak pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.**

Dokaz: preslik žalbe kao u tekstu uvid u spis Visokog Upravnog suda RH posl.br. Usž-4005/2018

Slijedom navedenog nije jasno na koji je način prvostupanjski sud utvrdio da prvotno rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe „prestalo proizvoditi pravne učinke među strankama“, obzirom da konačna odluka nije donesena ni za jedno od rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe. Suprotno tomu, pozitivni pravni propisi detaljno i precizno uređuju koje su pravne posljedice donošenja rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, a iste nastupaju u trenutku donošenja. Stoga, jedno rješenje ne može „prestati proizvoditi pravne učinke“ na način da sud odluči o stvari o kojoj je drugi sud već ranije odlučio (vratio na ponovni postupak), niti da utvrditi da isti ne „proizvodi pravne učinke“ suprotno pozitivnim pravnim propisima.

Stoga, presuda prvostupanjskog suda je u cijelosti nerazumljiva i neobrazložena čime se pobijana presuda temelji na bitnoj povredi pravila sudskog postupka a što je bitno utjecalo na donošenje pravilne i zakonite odluke; a ista se istovremeno temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

- IV. Prvostupanjski sud je točkom II. izreke pobijane presude odlučio o stvari o kojoj je već pravomoćno presuđeno, čime se pobijana presuda temelji na bitnoj povredi pravila sudskog postupka koja je bitno utjecala na donošenje pravilne i zakonite odluke.

Pravomoćnom presudom Upravnog suda u Rijeci od 09.06.2017. godine, posl.br. 5 UsI-168/16, poništeno je rješenje Ministarstva financija od dana 14.12.2015. godine, posl.br. Klasa: UP/II-423-01/15-01/554, Ur.broj: 513-04/15-3 te je predmet vraćen na ponovni postupak. Stoga, nadležni sud je u tom upravnom sporu odlučio vratiti predmet drugostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje po žalbi. Stoga, nadležni sud je već pravomoćno odlučio da drugostupanjsko tijelo ponovno odlučuje po žalbi zainteresirane osobe; stoga prvostupanjski sud u pobijanoj presudi nije mogao ponovno odlučivati o tom istom žalbenom postupku (pod izlikom rješavanja upravne stvari) na način da obustavi postupak po žalbi.

Odredba članka 13. Zakona o općem upravnom postupku jasno propisuje da odluka javnopravnog tijela protiv koje se ne može izjaviti žalba ni pokrenuti upravni spor (pravomoćna odluka), a kojom je stranka stekla određeno pravo odnosno kojom su stranci određene neke obveze, može se poništiti, ukinuti ili izmijeniti samo u slučajevima propisanim zakonom. U ovom konkretnom slučaju zainteresirana osoba je presudom Upravnog suda u Rijeci od 09.06.2017. godine, posl.br. 5 UsI-168/16, stekla pravo da drugostupanjsko tijelo meritorno odluči o žalbi, u ponovljenom postupku. Stoga, prvostupanjski sud pobijanom presudom nije

mogao obustavom žalbenog postupka, ukinuti stečena prava zainteresirane osobe.

Prvostupanjski sud je pobijanom presudom isključivo obustavio postupak po žalbi zainteresirane osobe; čime je prvotno rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe ostalo na snazi; čime su povrijeđena prava i pravni interesi zainteresirane osobe. Naime, zainteresirana osoba je iskoristila Ustavom zajamčeno pravo na pravni lijek; te **prvostupanjski sud nije ovlašten obustaviti žalbeni postupak, na štetu zainteresirane osobe.**

Odredbom članka 68. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju od trenutka kad je rješenje o otvaranju postupka objavljeno na web-stranici Financijske agencije. Stavkom 2. istog članka istog Zakona uređeno je da ako rješenje o otvaranju postupka povodom žalbe bude ukinuto, a u ponovljenom postupku postupak predstečajne nagodbe bude ponovno otvoren, smatrat će se da su pravne posljedice otvaranja nastupile od trenutka objave prvog rješenja o otvaranju postupka koje je istaknuto na web-stranici Financijske agencije. Stoga, kako bi se utvrdio trenutak nastupanja pravnih posljedica predstečajne nagodbe, izvan regulatornog okvira same predstečajne nagodbe, odnosno njezin utjecaj na parnične, ovršne i druge postupke, odnosno posljedice na potencijalni stečajni postupak i pobojne pravne radnje u stečajnom postupku, je **bitno utvrditi dan nastupanja pravnih posljedica predstečajnog postupka.** Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je **nastup pravnih posljedica predstečajne nagodbe izravno povezan s objavom rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe, čime su iste neposredno u korelaciji i sa pravomoćnošću istog.** Stoga, prvostupanjski sud je u cijelosti na štetu zainteresirane osobe kao žalitelja, nezakonito obustavio žalbeni postupak, čime je i pobijana presuda protivna načelu zaštite stečenih prava stranaka. Naime, odluka nadležnog suda o vraćanju žalbe na ponovni postupak je pravomoćna, te je istom zainteresirana osoba kao žalitelj stekla pravo da drugostupanjsko tijelo odluči ponovno o žalbi; stoga se ta odluka mogla poništiti, ukinuti ili izmijeniti, samo u slučajevima propisanim zakonom.

Zainteresirana osoba ističe da obustavom žalbenog postupka prvostupanjski sud nije uopće riješio upravnu stvar; kao što to isti obrazlaže u obrazloženju pobijane presude. Točno je da u smislu odredbe članka 58. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, Upravni sud može sam riješiti upravnu stvari; međutim, prvostupanjski sud je svojom odlukom izašao izvan okvira uređenih pozitivnim pravnim propisima. Naime, **ukoliko je nadležni sud vratio drugostupanjskom**

tijelu žalbu na ponovno odlučivanje; neminovno je da prvotno rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe još nije pravomoćno. Stoga prvostupanjski sud nije ovlašten interferirati u druge pravomoćne sudske odluke, te prekoračiti tužbeni zahtjev kao što je to učinjeno pobijanom presudom; sve na štetu žalitelja.

Istovremeno, ukoliko se upravna stvar ticala prekida postupka zbog rješavanja prethodnog pitanja, to navedeni upravni postupak ne inkorporira i procesno rješavanje o obustavi žalbenog postupka; jer se radi o dva odvojena procesno-materijalna pitanja. U ovoj pravnoj stvari, prvostupanjski sud je odlučivao u upravnom sporu pokrenutim protiv rješenja o prekidu žalbenog postupka do rješavanja o prethodnom pitanju; odnosno centralni dio pobijanog upravnog akta je prekid postupka. Stoga, prvostupanjski sud ne može na temelju odredbe članka 58. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima u upravnom sporu u kojem meritorno odlučuje o prekidu; odlučiti o načinu rješavanja žalbenog postupka; jer naime to uopće nije bio predmet upravnog spora o kojem je isti odlučivao.

Stoga se pobijana presuda u cijelosti temelji na bitnoj povredi pravila sudskog postupka koja je utjecala na donošenje pravilne i zakonite odluke, a istovremeno se temelji i na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

- V. Pobijana presuda se u cijelosti temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava; a iz koje pogrešne primjene prvostupanjski sud izvodi pogrešne činjenice na kojima temelji pobijanu presudu.

Pogrešno prvostupanjski sud smatra da prvotno rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad AGROFIN d.o.o., Umag, gubi pravnu snagu i učinke donošenjem novog rješenja o otvaranja postupka predstečajne nagodbe u ponovljenom postupku.

Naime, datum javne objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe za sobom povlači pravne učinke u drugim parničnim, ovršnim postupcima, odnosno mogućem stečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom, osobito u pogledu računanja rokova pobjnih pravnih radnji poduzetih od strane (pred)stečajnog dužnika. Stoga, prvostupanjski sud, izuzev što zadire u pitanje o kojem je nadležni sud već pravomoćno odlučio, izravno i neposredno utječe na pravna sredstva za zaštitu opravdanih prava i pravnih interesa zainteresirane osobe u drugim postupcima nad AGROFIN d.o.o., Umag.

- VI. Pobijana presuda se temelji na bitnim povredama odredaba sudskog postupka, koje povrede su bitno utjecale na donošenje same presude. Naime, pobijana presuda je donesena u upravnom sporu

pokrenutom protiv zaključka, to je prvostupanjski sud bio dužan tužbu tužitelja odbaciti u cijelosti.

Naime, zaključak tuženika, protiv kojeg zaključka je tužitelj pokrenuo upravni spor je postupovna odluka, protiv koje odluke nije dozvoljeno pokretanje upravno spora, stoga je tužbu valjalo **prvenstveno odbaciti.**

Zaključak protiv kojeg je tužitelj pokrenuo upravni spor jest zaključak donesen u postupku žalbe protiv rješenja u predstečajnom postupku, u kojem postupku se sukladno odredbi članka 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku.

Odredbom članka 77. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku uređeno je da se zaključkom odlučuje o postupovnim pitanjima. Stoga, službena osoba prilikom rješavanja u upravnom postupku, zaključak donosi o pitanju koje prema članku 77. Zakona o općem upravnom postupku, može biti predmet odlučivanja zaključkom. Nadalje, da je tuženik zaključkom donio odluku isključivo o postupovnoj stvari proizlazi već iz samog sadržaja izreke i obrazloženja samog zaključka, kao i uputi o pravnom lijeku, a koju okolnost neizravno priznaje i sam tužitelj u tužbi.

Odredbom članka 4. stavak 3. Zakona o upravni sporovima propisano je da se upravni spor ne može voditi protiv postupovne odluke javnopravnog tijela, već se takva odluka može pobijati tužbom protiv odluke o glavnoj stvari, ako zakonom nije drukčije propisano.

U ovoj pravnoj stvari, tužitelj je pokrenuo upravni spor upravo protiv postupovnog zaključka tuženika. Pobijana presuda ne sadrži obrazloženje o tome iz kojih razloga prvostupanjski sud smatra da je tužba, odnosno upravni spor pokrenut po tužitelju dopušten, obzirom da upravni akt koji tužitelj pobija jasno nosi naziv „zaključak“; kao i da uputa o pravnom lijeku jasno propisuje da upravni spor nije dozvoljen.

Pobijana presuda je u cijelosti nerazumljiva i proturječna dokumentaciji koja je priložena spisu, prvenstveno iz razloga što prvostupanjski sud nije ni pokušao obrazložiti iz kojih je razloga smatrao da je upravni spor dozvoljen protiv zaključka, suprotno zakonskim odredbama i uputi o pravnom lijeku sadržanom u samom zaključku; čime je pobijanom presudom učinjena bitna povreda pravila sudskog postupka, a istovremeno je pogrešno primijenjeno i relevantno materijalno pravo.

VII. Slijedom svega navedenog, zainteresirana osoba predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske usvoji žalbu zainteresirane osobe, poništi točke I., II., i IV. presude Upravnog suda u Rijeci od 31.10.2018. godine, posl.br. 5 USI-1141/17-21, te sam riješi upravnu stvar na način da odbaci tužbu tužitelja u cijelosti, a podredno da odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te da obveže tužitelja da naknadi zainteresiranoj osobi troškove ovog upravnog spora.

U Umagu, dana 19. studenog 2018. godine

Zainteresirana osoba po punomoći

Odvjetnica + Avvocato
NADIJA BENOLIĆ
Umag, Trgovačka 2a

Popis troškova:

Odvjetnička nagrada za sastav žalbe prema

Tbr. 23 t. 1 i 3 važeće OT s uključenim PDV-om u iznosu od 3.906,25 kn