



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

St-68/2025-70

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujću, u stečajnom postupku nad dužnikom BUILDING INVEST d.o.o. u stečaju Pula, Mletačka 14, OIB 20744714635, 24. srpnja 2026.

riješio je

Odbacuje se prijedlog stečajnog vjerovnika Karin Peruško, Pula, Flegova 25, OIB: 27234316814, od 17. srpnja 2026., za razrješenje stečajne upraviteljice Ane Marije Kellegher, Zagreb, Krajiška ulica 25/1, OIB: 86890331310.

Obrazloženje

1. U podnesku od 8. lipnja 2026. stečajni vjerovnik Karin Peruško je navela kako slijedi:

„I. Sukladno Ugovoru o kupoprodaji zaključenog između stečajnog dužnika i Lozančić Lucijane te ovjerenog pred Javnim bilježnikom Željkom Valenta u Puli pod brojem OU-1335/24-1 od 22. listopada 2024. god., stečajni dužnik ima potraživanje prema Lozančić Lucijani u iznosu od 665.000,00 € koje je dospjelo 23. listopada 2025. god.

Nastavno, predlaže se da se na idućoj sjednici skupštine vjerovnika naloži stečajnoj upraviteljici da u ime stečajnog dužnika podnese tužbu radi isplate navedenog iznosa kao i da se stečajne vjerovnike pozove na uplatu predujma radi pokretanja i vođenja tog parničnog postupka.

II. Nadalje, poziva se stečajnu upraviteljicu da se očituje zbog čega je predala godišnje financijsko izvješće za 2025. god. za stečajnog dužnika bez ikakvog prijavljenog potraživanja.

Naime, osim gore navedenog potraživanja prema Lozančić Lucijani, stečajni dužnik ima potraživanja i prema Klunić Bolković Kristini temeljem dostavljenih konto kartica, a u čijem je posjedu stečajna upraviteljica već od ranije.“

2. U podnesku od 16. srpnja 2026. stečajna upraviteljica Ana Maria Kellegher navela je:

„Ovim se putem stečajna upraviteljica očituje na podnesak stečajnog vjerovnika Karin Peruško od 8. lipnja 2026.

Nastavno na navode kako je godišnje financijsko izvješće za FINA-u i Poreznu upravu za 2025. godinu predano s nulama, odnosno bez upisa potraživanja od strane stečajnog dužnika prema Kristini Klunić Bolković, a temeljem konto kartica koje mi je

prilikom otvaranja stečajnog postupka dostavio sam vjerovnik, Karin Peruško, navodim kako za 2024. godinu nikada nije bilo predano godišnje izvješće. Također, unatoč mojim traženjima i upitima nisam dobila nikakvu dokumentaciju od strane knjigovodstva ovlaštene osobe Kristine Klunić Bolković, koja mi je u više navrata osobno i putem punomoćnika navela kako joj je sva knjigovodstvena dokumentacija otuđena od strane samog vjerovnika Karin Peruško.

Kako ne raspolažemo niti ja, a niti knjigovodstveni servis koji sam angažirala potrebnim dokumentima i bilancom za 2024., na koju se potrebno vezati radi ispravnosti i vjerodostojnosti izvješća, to je jedino ispravno i logično bilo predati za 2025. godinu izvješće s nulama, budući u toj godini nikakvog prometa nije bilo.

Dostava tri konto kartice koje nisu dio cjelokupne bilance za 2023. godinu ne potvrđuju i ne dokazuju ništa, pa tako niti potraživanje, budući je isto moglo biti vraćeno u 2024. godini, a kako mi, kao što sam navela, nitko nije mogao predati relevantnu dokumentaciju za sastav izvješća, to je knjigovodstvo sastavilo jedino logično izvješće – s nulama.

Kako bi se sastavilo financijsko izvješće za proteklu godinu, isto je potrebno vezati na izvješće, odnosno bilancu iz godine koja je prethodila toj, a sve drugo bi bilo neozbiljno i paušalno nagađanje za koje bi u konačnici bila odgovorna stečajna upraviteljica.

U privitku se dostavljaju dopisi i dostavnice kojim je odgovorna osoba Kristina Klunić Bolković tražila u više navrata od tadašnjeg knjigovodstva da joj se kao odgovornoj osobi preda sva knjigovodstvena dokumentacija no ovlaštena knjigovođa joj nikada nije predala istu uz navode kako se ista nalazi u posjedu Karin Peruško – ovdje vjerovnika.

Nastavno na upit vjerovnika Karin Peruško, zašto nisam predložila da se pokrene parnica radi naplate iznosa od 665.000,00 eur od strane Lucijane Lozančić, a temeljem kupoprodaje nekretnine, ističem kako smo o tome izvanraspravno diskutirali na jednom od ročišta skupštine vjerovnika, gdje je osobno bio i prisutan punomoćnik vjerovnika Karin Peruško, kada je bilo navedeno kako skupština za pokretanje takve parnice neće dati suglasnost budući je vjerovnik s većinskim pravom glasa u ovom stečajnom postupku Potential level solutions d.o.o. s iznosom od 1.194.505,28 eur, a u kojem društvu je upravo Lucijana Lozančić ovlaštena osoba odnosno direktor, pa je teško za vjerovati da bi ista osoba sama sebi dala suglasnost za tužbu protiv sebe i još k tome predujmila troškove parničnog postupka.

Također ovdje ističem kako sam neovisno o tome uputila dopis, uz poziv na plaćanje, Lucijani Lozančić 16. srpnja 2025., no ista mi nikada na dopis nije odgovorila.“.

3. U podnesku od 17. srpnja 2026. stečajni vjerovnik Karin Peruško je navela kako slijedi:

„I. Stečajni vjerovnik Peruško Karin zaprimila je putem punomoćnika 16. srpnja 2026. god. dopis stečajne upraviteljice od 16. srpnja 2026. god. te se na isti očituje kako slijedi;

II. Iz javno objavljenog GFI-ja za 2025. godinu proizlazi da su aktiva i pasiva stečajnog dužnika iskazane u iznosu od 0,01 EUR, bez iskazanih potraživanja i bez bilo kakvog stvarnog prikaza otvorenih, spornih ili potencijalnih potraživanja društva. Stečajna upraviteljica u svom očitovanju navodi kako za 2024. godinu nije bilo predano godišnje izvješće, kako joj nije predana dokumentacija te kako je zbog toga „jedino ispravno i logično” bilo predati izvješće za 2025. godinu s nulama?! Takvo obrazloženje nije prihvatljivo kao potpuno, jer nedostatak cjelovite dokumentacije ne znači da

stečajni upravitelj smije bez daljnje provjere zaključiti da stečajni dužnik nema imovine, potraživanja ni prava.

Naprotiv, u situaciji nepotpune dokumentacije stečajna upraviteljica bila je dužna poduzeti aktivne radnje radi rekonstrukcije stanja imovine i obveza, osobito jer se istodobno u stečajnom postupku i povezanim parnicama govori o potraživanjima i pravima koja bi, ako postoje, činila stečajnu masu.

Stečajni vjerovnik ne tvrdi da je stečajna upraviteljica morala bez dokumentacije sastaviti savršeno i konačno financijsko izvješće. Međutim, morala je barem pokušati rekonstruirati stanje iz dostupnih službenih i poslovnih izvora te sudu jasno obrazložiti što je provjerila, od koga je tražila podatke i na temelju čega je zaključila da nema potraživanja.

Stečajna upraviteljica mogla je i trebala angažiranom knjigovodstvenom uredu naložiti izradu radne, privremene odnosno rekonstrukcijske bilance za 2024. i 2025. godinu na temelju dostupnih izvora, uključujući bankovne izvode, podatke Porezne uprave, podatke FINA-e, postojeće konto kartice, sudske spise, ugovore, dopise i pozive na plaćanje, kao i podatke od osoba koje su vodile poslovne knjige ili su bile odgovorne osobe društva.

Upravo činjenica da stečajna upraviteljica tvrdi kako dokumentacija nije potpuna nametala je potrebu dodatne provjere i rekonstrukcije, a ne predaje GFI-ja s praktički nultim stanjem bez prikaza barem spornih ili potencijalnih potraživanja.

III. Stečajna upraviteljica navodi da dostava triju konto kartica „ne potvrđuje i ne dokazuje ništa”, uz obrazloženje da je potraživanje moglo biti vraćeno u 2024. godini.

Takvo obrazloženje predstavlja pretpostavku, a ne dokaz.

Iz dostavljenih konto kartica OTIUM REAL ESTATE d.o.o. proizlaze konkretne knjižene stavke koje se odnose na dane zajmove članovima uprave i zaposlenicima.

Za 2023. godinu iskazan je konačni saldo na kontu 11506 u iznosu od 44.695,50 EUR, a zasebna kartica konta 06503 prema Kristini Klunić Bolković prikazuje iznos od 36.590,00 EUR. Za razdoblje 1. siječnja 2024. do 25. rujna 2024. kartica konta 11506 za Kristinu Klunić Bolković prikazuje konačno stanje od 238.250,76 EUR te dodatno USD 145.000,00, uključujući stavke označene kao „Crypto Wallet”.

Navedeno ne znači da je sud već sada dužan prihvatiti svaku stavku kao konačno i pravomoćno utvrđeno potraživanje. Međutim, navedene kartice svakako predstavljaju ozbiljne računovodstvene tragove koje je stečajna upraviteljica bila dužna provjeriti, a ne odbaciti rečenicom da „ne dokazuju ništa”, a sama nije bila niti u stanju zatražiti bankovne izvode društva za tu spornu godinu na temelju kojih je mogla utvrditi da li su knjiženi izvodi vjerodostojni ili ne?

Ako je stečajna upraviteljica smatrala da su potraživanja vraćena, bila je dužna navesti na temelju kojeg konkretnog dokumenta, bankovnog priljeva, blagajničke uplate, ugovora, kompenzacije, cesije, odluke, zatvaranja konta ili druge poslovne isprave to zaključuje. Tvrdnja da je nešto „moglo biti vraćeno” ne može biti osnova za predaju GFI-ja bez ikakvog iskazanog potraživanja.

IV. Stečajna upraviteljica u prilogu svog očitovanja dostavlja dopise kojima je punomoćnik Kristine Klunić Bolković tražio dokumentaciju od društva Savvy Skills d.o.o. i od Glorije Vale. Ti dopisi dokazuju najviše to da je dokumentacija tražena, ali ne dokazuju da se dokumentacija nalazi kod stečajnog vjerovnika Karin Peruško, niti dokazuju da ju je stečajni vjerovnik otuđio, kako je to navedeno u dopisu.

Dopis upućen društvu Savvy Skills d.o.o. od 24. listopada 2024. upravo pokazuje da su traženi dokumenti potrebni za rekonstrukciju poslovanja: ulazni i izlazni računi, izvodi po transakcijskim računima, obračuni plaća, kadrovska dokumentacija, temeljnice, cesije, kompenzacije, putni nalozi, GFI, PD obrasci, izvješća o

nenaplaćenim potraživanjima, izvješća o neplaćenim obvezama, dnevnik knjiženja i kompletne analitičke kartice. Ako su takvi dokumenti bili potrebni, tada je bilo nužno sustavno ih pribavljati i iz drugih službenih izvora, a ne zaključiti da se zbog njihova nedostatka imovina svodi na 0,01 EUR.

Stečajna upraviteljica u svom očitovanju prenosi navode Kristine Klunić Bolković i njezina punomoćnika da je dokumentacija otuđena od strane stečajnog vjerovnika Karin Peruško? Međutim, takav navod nije dokaz. Ako stečajna upraviteljica smatra da je dokumentacija kod stečajnog vjerovnika, dužna je navesti konkretan dokaz: kada je dokumentacija predana, tko ju je predao, gdje se nalazi, koja je dokumentacija u pitanju i na temelju koje isprave ili svjedočenja to tvrdi.

Samo pozivanje na tvrdnju treće osobe, bez provjere i bez konkretnog dokaza, ne može opravdati predaju GFI-ja s praktički nultim stanjem niti pasivno postupanje u pogledu utvrđivanja potraživanja stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik dodatno ističe da je osobito problematično što stečajna upraviteljica u svom očitovanju bitne zaključke o navodnoj otuđenosti dokumentacije i izostanku potraživanja temelji na navodima bivše odgovorne osobe odnosno zakonske zastupnice društva, kao i njezina punomoćnika, iako upravo iz dostavljenih konto kartica proizlaze ozbiljni računovodstveni tragovi potraživanja društva prema toj osobi. Naime, iz kartice konta 11506 za 2024. godinu, pod nazivom „Zajmovi članovima uprave i zaposlenicima”, za Kristinu Klunić Bolković proizlazi konačno stanje na dan 25. rujna 2024. u iznosu od 238.250,76 EUR, uz dodatno iskazane stavke povezane s „Crypto Wallet” u ukupnom iznosu od 145.000,00 USD. Već sama visina navedenih knjiženja ukazuje na potrebu ozbiljne provjere jesu li predmetne isplate imale stvarno poslovno pokriće, jesu li opravdane vjerodostojnom dokumentacijom i jesu li predstavljale potraživanje društva koje je trebalo utvrditi, osigurati i naplatiti u korist stečajne mase.

U takvim okolnostima ne može se smatrati savjesnim i urednim postupanjem nekritički pridavati vjeru navodima osobe prema kojoj postoje ozbiljne indicije o znatnim isplatama odnosno knjiženjima na teret društva, bez prethodne neovisne provjere bankovnih izvoda, poslovne svrhe isplata, vjerodostojnih računa, eventualnih povrata i zatvaranja potraživanja.

Stečajna upraviteljica u svom očitovanju nije navela da je poduzela konkretne mjere radi provjere i zaštite mogućeg potraživanja prema bivšoj odgovornoj osobi, osobito nije navela da je zatražila potpune bankovne izvode, provjerila osnove pojedinih isplata, zatražila dostavu računa ili druge dokumentacije kojom bi se opravdala isplata više od 200.000,00 EUR, niti da je razmotrila pokretanje postupka naplate, osiguranja tražbine, pobijanja radnji ili drugih mjera radi zaštite stečajne mase. Naprotiv, iz očitovanja proizlazi da se navodima bivše odgovorne osobe pridaje odlučna važnost u pogledu pitanja gdje se nalazi dokumentacija, dok se istodobno izostavlja stvarna provjera mogućeg potraživanja prema istoj osobi. Takvo postupanje dovodi u pitanje nepristranost, savjesnost i urednost vođenja stečajnog postupka, jer se potencijalno zanemaruje imovina stečajnog dužnika, a time se izravno mogu oštetiti svi stečajni vjerovnici.

V. Nadalje, stečajna upraviteljica je otklonila mogućnost podnošenja tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji prema Lozančić Lucijani iz razloga što je cit.“...teško za vjerovati da bi ista osoba sama sebi dala suglasnost za tužbu protiv sebe i još k tome predujmla troškove parničnog postupka.“.

Naime, iako je za očekivati da će većinski stečajni vjerovnik POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS d.o.o. na čelu sa Lozančić Lucijanom na skupštini vjerovnika takav prijedlog sasvim sigurno odbiti, treba svakako reći kako Stečajni zakon ima

mehanizme kojima može ukinuti odluke skupštine vjerovnika u slučaju da određeni stečajni vjerovnici zlouporabljaju svoj većinski položaj, odnosno, u sukobu su interesa pa tako, sukladno čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ), sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. To u konkretnom slučaju znači da ukoliko skupština vjerovnika odbije prijedlog radi odobravanja stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, sud može na prijedlog stečajnog vjerovnika takvu odluku ukinuti.

VI. Slijedom svega iznijetog, a posebno uzimajući u obzir obvezu stečajnog upravitelja iz čl. 89. SZ-a da postupa uredno i savjesno, stečajni vjerovnik Peruško Karin predlaže da naslovni Sud razriješi stečajnu upraviteljicu Ana Maria Kellegher.“.

4. U podnesku od 18. srpnja 2026. stečajna upraviteljica je navela da, s obzirom da stečajna masa nije dostatna za namirenje dospjelih troškova postupka, sukladno čl. 293. Stečajnog zakona (dalje: SZ) predlaže da sud obustavi i zaključi stečajni postupak.

5. U podnesku od 18. srpnja 2026. stečajna upraviteljica je navela kako slijedi:
„Ovim se putem stečajna upraviteljica očituje na podnesak stečajnog vjerovnika Karin Peruško od 17. srpnja 2026.

Vezano uz podnesak stečajnog vjerovnika od 17. srpnja 2026., kojim se predlaže moje razrješenje s dužnosti stečajne upraviteljice, očitujem se kako slijedi. Prije svega, odbacujem navode da sam nesavjesno ili neuredno postupala zbog toga što u financijskom izvještaju za 2025. godinu nisu iskazani iznosi navedeni u nekoliko izdvojenih konto kartica. Stečajna upraviteljica imenovana je 16. lipnja 2025. godine. Međutim, nije joj predana cjelovita poslovna i knjigovodstvena dokumentacija stečajnog dužnika na temelju koje bi se moglo utvrditi stvarno stanje imovine, obveza i potraživanja na dan otvaranja stečajnog postupka. Od računovodstvene dokumentacije na koju se stečajni vjerovnik poziva zaprimljene su samo tri izdvojene konto kartice, bez pripadajućih ugovora, bankovnih izvoda, temeljnica i drugih izvornih knjigovodstvenih isprava na temelju kojih su predmetna knjiženja provedena. Stečajnoj upraviteljici nisu predani:

- zaključna bruto bilanca sa stanjem na dan koji neposredno prethodi otvaranju stečaja
- glavna knjiga i dnevnik knjiženja
- potpune analitičke kartice
- bankovni izvodi
- ulazni i izlazni računi
- ugovori i odluke o zajmovima
- temeljnice
- blagajnička dokumentacija
- cesije, kompenzacije i prijeboji
- dokumentacija o povratima, otpisima i zatvaranju pojedinih stavki
- ostale vjerodostojne knjigovodstvene isprave. Bez navedene dokumentacije nije moguće utvrditi cjelovito i stvarno stanje imovine, obveza i potraživanja stečajnog dužnika. Uvidom u sustav Porezne uprave utvrđeno je da za 2024. godinu nije predana bruto bilanca niti završni financijski izvještaj. Posljednja bruto bilanca i završni financijski izvještaj dostupni u sustavu Porezne uprave odnose se na poslovnu 2023. godinu. To znači da Porezna uprava ne raspolaže potpunim računovodstvenim

podacima za 2024. godinu ni za razdoblje od 1. siječnja 2025. do otvaranja stečajnog postupka. Podaci za 2023. godinu ne mogu se automatski preuzeti kao stvarno stanje na dan otvaranja stečaja jer se tijekom cijele 2024. godine i prvih pet i pol mjeseci 2025. godine stanje moglo značajno promijeniti. U tom su razdoblju pojedina potraživanja mogla biti naplaćena, vraćena, prebijena, ustupljena, otpisana ili preknjižena, obveze su mogle biti plaćene ili promijenjene, a novčana sredstva potrošena ili prenesena. Uvidom u javno objavljene podatke FINA-e utvrđeno je da je za stečajnog dužnika objavljen godišnji financijski izvještaj za 2024. godinu, predan 30. travnja 2025. godine, sa stanjem na dan 31. prosinca 2024. godine. Međutim, javno objavljeni izvještaj sadržava samo zbirne bilančne pozicije, bez glavne knjige, analitičkih kartica, dnevnika knjiženja i izvornih knjigovodstvenih isprava. U njemu su, između ostaloga, iskazani:

- dugotrajna financijska imovina: 36.590,00 EUR
- kratkotrajna financijska imovina: 44.695,50 EUR
- kratkotrajna potraživanja: 695.147,60 EUR
- novac u banci i blagajni: 260.000,45 EUR
- ukupna aktiva: 1.096.392,99 EUR. Javno objavljeni financijski izvještaj ne sadržava podatke o tome prema kojim se osobama odnose pojedina potraživanja i obveze, na temelju kojih poslovnih događaja su nastala, na kojim su kontima evidentirana niti koje su protustavke pojedinih knjiženja.

Zbog toga takav izvještaj može predstavljati samo informativni izvor, ali ne i dovoljnu knjigovodstvenu osnovu za rekonstrukciju poslovnih knjiga. Iznos od 36.590,00 EUR, iskazan u javno objavljenom izvještaju kao dugotrajna financijska imovina, odgovara konačnom stanju dostavljene kartice konta 06503 za 2023. godinu. Iznos od 44.695,50 EUR, iskazan kao kratkotrajna financijska imovina, odgovara konačnom stanju kartice konta 11506 na dan 31. prosinca 2023. godine. Međutim, dostavljena kartica konta 11506 za razdoblje od 1. siječnja do 25. rujna 2024. godine iskazuje konačno stanje od 238.250,76 EUR, uz dodatne stavke u iznosu od 145.000,00 USD. Taj iznos nije u javno objavljenom izvještaju za 2024. godinu vidljiv kao zasebna pozicija. U izvještaju su kratkotrajna potraživanja zbirno iskazana u iznosu od 695.147,60 EUR, ali bez analitike nije moguće utvrditi:

- je li iznos od 238.250,76 EUR uključen u tu poziciju
- je li preknjižen na drugo konto
- je li djelomično ili potpuno zatvoren
- je li izvršen povrat, prijeboj, cesija ili otpis
- je li došlo do ispravka knjiženja
- prema kojoj se osobi i pravnoj osnovi potraživanje odnosi. Činjenica da FINA izvještaj za 2024. godinu sadrži iznos kratkotrajne financijske imovine od 44.695,50 EUR, koji odgovara stanju kartice na dan 31. prosinca 2023., dok kartica za dio 2024. godine iskazuje znatno veći iznos, dodatno potvrđuje da se bez glavne knjige i analitike ne može pouzdano utvrditi stvarno stanje pojedinačnih potraživanja. Angažirani knjigovodstveni ured nije mogao jednostavno prenijeti zbirne iznose iz javno objavljenog financijskog izvještaja za 2024. godinu u nove poslovne knjige. U sustavu dvojnog knjigovodstva svako knjiženje mora imati odgovarajuću protustavku. Ako bi se, primjerice, preuzeo samo iznos potraživanja od 695.147,60 EUR, bilo bi potrebno znati:
- na koja se analitička konta taj iznos odnosi
- tko su pojedinačni dužnici
- kada su potraživanja nastala i dospjela
- na temelju kojih ugovora, računa ili drugih isprava su evidentirana

- koja je protustavka svakog pojedinačnog knjiženja
- je li protustavka prihod, novac, zajam, predujam, obveza, kapital ili druga pozicija
- što se sa svakom stavkom dogodilo nakon 31. prosinca 2024. godine. Bez tih podataka nije moguće provesti ispravno dvostavno knjiženje.

Samostalno određivanje protustavke bez dokumentacije značilo bi pretpostavljanje, odnosno stvaranje poslovnog događaja koji nije moguće potvrditi. Jednako tako, preuzimanje samo jedne strane knjiženja dovelo bi do neuravnoteženih i netočnih poslovnih knjiga. Knjigovodstveni ured nije mogao preuzeti odgovornost za zbirne podatke iz 2024. godine za koje mu nisu dostavljene poslovne knjige, analitika i dokumentacija te za koje nije mogao provjeriti točnost ni nastavak prometa do dana otvaranja stečaja. Prema Zakonu o računovodstvu, poslovni događaji unose se u poslovne knjige na temelju vjerodostojnih, urednih i prethodno kontroliranih knjigovodstvenih isprava. Knjigovodstvena isprava mora točno, jasno i potpuno odražavati stvarni poslovni događaj, njegove sudionike, iznos, datum i poslovnu osnovu. Konto kartica predstavlja evidenciju provedenih knjiženja, ali ne zamjenjuje izvornu knjigovodstvenu ispravu na temelju koje je knjiženje provedeno. Za potvrđivanje postojanja zajma ili drugog potraživanja potrebno je raspolagati barem ugovorom ili odlukom, dokazom o isplati, bankovnim izvodom, podacima o dospijeću i dokumentacijom o eventualnom povratu ili drugom zatvaranju potraživanja. Samo postojanje salda na jednoj izdvojenoj konto kartici može predstavljati indiciju i razlog za dodatnu provjeru, ali ne predstavlja samo po sebi potpunu i dovoljnu osnovu za knjiženje u novom izvještajnom razdoblju. Zaključivanje poslovnih knjiga i financijsko izvještavanje u slučaju otvaranja stečaja mora se provesti sa stanjem na dan koji neposredno prethodi otvaranju stečajnog postupka. Za to je odgovorna uprava koja je vodila društvo do otvaranja stečaja, a koja je bila dužna uredno voditi i zaključiti poslovne knjige te predati dokumentaciju stečajnoj upraviteljici. Pravne posljedice otvaranja stečaja i zadaće stečajnog upravitelja uređene su Stečajnim zakonom. Osobe odgovorne za poslovanje društva prije otvaranja stečajnog postupka bile su dužne:

- uredno voditi poslovne knjige
- evidentirati sve poslovne događaje na temelju vjerodostojnih isprava
- provesti popis imovine i obveza
- uskladiti stvarno i knjigovodstveno stanje
- zaključiti poslovne knjige na dan koji prethodi otvaranju stečajnog postupka
- sastaviti završne financijske izvještaje za razdoblje do tog dana
- predati stečajnoj upraviteljici poslovne knjige, analitiku i pripadajuću dokumentaciju.

Navedene obveze nisu izvršene na način koji bi stečajnoj upraviteljici i angažiranom knjigovodstvenom uredu omogućio preuzimanje provjerenih početnih stanja. Za 2024. godinu u sustavu Porezne uprave nisu predani bruto bilanca ni završni financijski izvještaj, dok posljednji ondje dostupni podaci potječu iz 2023. godine.

Iako je na FINA-i javno objavljen financijski izvještaj za 2024. godinu, taj izvještaj ne sadržava analitiku ni dokumentaciju na temelju koje bi se zbirni podaci mogli provjeriti i knjižiti. Rekonstrukcija poslovnih knjiga ne znači prepisivanje zbirnih salda iz posljednjeg dostupnog izvještaja. Za stvarnu rekonstrukciju bilo bi potrebno prikupiti i obraditi sve poslovne događaje od posljednjeg pouzdano zaključenog razdoblja do dana otvaranja stečaja. To bi uključivalo sve bankovne izvode, račune, ugovore, obračune, analitičke kartice, temeljnice, cesije, kompenzacije, prijeboje, povrate, otpise i ostale knjigovodstvene isprave. Bez te dokumentacije bilo kakva bi rekonstrukcija bila zasnovana na pretpostavkama, a ne na vjerodostojnim poslovnim događajima. Stečajna upraviteljica ne može sama izrađivati ili nadomještati

dokumentaciju koja nije sastavljena ili predana, niti može od knjigovodstvenog ureda zahtijevati da knjiži neprovjerene iznose bez poznatih protustavki. Stečajna upraviteljica ne tvrdi da predmetna potraživanja zasigurno ne postoje. Dostavljene konto kartice i neusklađenost njihovih stanja sa zbirnim pozicijama javno objavljenog FINA izvještaja mogu predstavljati osnovu za daljnju provjeru. Međutim, one same po sebi nisu dovoljne za pouzdano utvrđivanje postojanja, visine, pravne osnove i naplativosti pojedinačnih potraživanja na dan otvaranja stečajnog postupka. U sustavu Porezne uprave nisu predani bruto bilanca i završni financijski izvještaj za 2024. godinu, već se posljednji predani podaci odnose na 2023. godinu. Javno objavljeni FINA izvještaj za 2024. godinu sadržava samo zbirne podatke bez potrebne analitike. Stečajnoj upraviteljici nisu predane zaključene poslovne knjige sa stanjem na dan prije otvaranja stečaja ni dokumentacija potrebna za provjeru pojedinih stavki. Angažirani knjigovodstveni ured nije mogao knjižiti samo iznose potraživanja ili dugovanja bez odgovarajućih protustavki niti preuzeti neprovjerene podatke iz 2024. godine za koje nije mogao potvrditi da su točni i nepromijenjeni do dana otvaranja stečaja. Unošenje takvih iznosa bez vjerodostojnih isprava, analitike i poznatih protustavki moglo bi dovesti do netočnih i neuravnoteženih poslovnih knjiga te neistinitog prikaza financijskog položaja stečajnog dužnika. Slijedom svega navedenoga, smatram da navodi stečajnog vjerovnika ne dokazuju nesavjesno ili neuredno postupanje stečajne upraviteljice te predlažem da Sud prijedlog za moje razrješenje odbaci kao neosnovan, a podredno da sazove skupštinu radi glasanja o razrješenju stečajne upraviteljice. Ističe se kako niti radi načela ekonomičnosti ne bi bilo svrsishodno razrješavati stečajnu upraviteljicu u fazi kada je ovaj stečajni postupak došao do samog kraja, a sve sukladno prijedlogu stečajne upraviteljice od 18. srpnja 2026.“.

6. Prijedlog stečajnog vjerovnika Karin Peruško za razrješenje stečajne upraviteljice nije dopušten.

Naime, odredbom čl. 91. SZ-a je propisano da prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti samo odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika. Stoga, činjenica što je predlagateljica stečajni vjerovnik ne utječe na njezin nedostatak aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja, te je njezin prijedlog nedopušten.

Takav stav je prihvatila i sudska praksa. Isti je, primjerice izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-125/2022-2 od 27. siječnja 2022.

S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

7. Može se dodati da ovaj sud nije utvrdio razloge za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti.

Sud je zaključkom St-68/2025-68 od 24. srpnja 2026. naložio stečajnoj upraviteljici da dopuni svoje izvješće na način da se:

- očituje ima li stečajni dužnik potraživanje prema Lucijani Lozančić temeljem Ugovora o kupoprodaji zaključenog između stečajnog dužnika i Lucijane Lozančić od 22. listopada 2024. i (ako ima) u kojem iznosu, te da o tome dostavi sve relevantne isprave uključujući i predmetni Ugovor,
- očituje o tijeku parnica pred Općinskim sudom u Puli – Pola posl. br. P-762/2024 i P-724/2024 te da dostavi tužbu i odgovor na tužbu i bitne odluke suda iz tih parnica.

Nadalje, budući da je stečajna upraviteljica u podnesku od 18. srpnja 2026. navela da, s obzirom da stečajna masa nije dostatna za namirenje dospjelih troškova postupka, predlaže da sud obustavi i zaključi stečajni postupak, sud je sukladno čl. 293. SZ-a, zaključkom St-68/2025-69 od 24. srpnja 2026. pozvao vjerovnike stečajne

mase i stečajne vjerovnike da dostave očitovanje povodom prijedloga stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova postupka, radi čega je određena skupština vjerovnika za 22. rujna 2026.

Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dodatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im sud odredi rješenjem.

Postojanje potencijalnih potraživanja ili parnica ne sprječava zaključenje postupka ako nema realnih sredstava za njihovo vođenje, a vjerovnici ne žele preuzeti financijski rizik.

Stečajni vjerovnik Karin Peruško (kao i svi ostali vjerovnici) ima pravo i mogućnost da se usprotivi obustavi postupka te da predujmi iznos novca za namirenje troškova postupka, u kojem slučaju se postupak neće se obustaviti i zaključiti.

8. Vezano uz podnesak stečajnog vjerovnika Karin Peruško od 8. lipnja 2026. u kojem je predloženo da se na idućoj sjednici skupštine vjerovnika naloži stečajnoj upraviteljici da u ime stečajnog dužnika podnese tužbu radi isplate navedenog iznosa kao i da se stečajne vjerovnike pozove na uplatu predujma radi pokretanja i vođenja tog parničnog postupka, ukazuje se da u tom podnesku nije predloženo sazivanje skupštine vjerovnika. Za sazivanje skupštine potreban formalan, obrazložen prijedlog za sazivanje podnesen od strane ovlaštenog predlagatelja, uz ispunjenje propisanih zakonskih pretpostavki. Inicijativa za sazivanje skupštine mora doći od ovlaštenih osoba kroz specifičan procesni akt – prijedlog za sazivanje, a ne samo kroz prijedlog točke dnevnog reda. Prevladavajuće stajalište sudske prakse jest da sud neće sazvati skupštinu samo na temelju podneska u kojem se predlaže određena odluka, ako taj podnesak istovremeno ne predstavlja formalni i obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine podnesen od strane vjerovnika koji ispunjavaju zakonski prag tražbina. Ako je obrazloženi prijedlog ovlaštenog predlagatelja podnesen, sud je o takvom prijedlogu dužan odlučiti u roku od 30 dana, a ako to ne učini, smatra se da je prijedlog odbijen. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu, o kojoj je drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana (čl. 104. SZ-a).

U Pazinu, 24. srpnja 2026.

Sudac

Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u 5 primjerka a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča suda – osam dana,
- vjerovnik Karin Peruško, po pun. Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli,
- stečajna upraviteljica Ana Maria Kellegher.

Broj zapisa: **9-3088b-37644**

Kontrolni broj: **00bda-b3644-fc0fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.