



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-4171/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, **Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice** i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB 02734240858, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB 94901767307 i stečajnog i razlučnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB 85555010733, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-313 od 15. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba podnositelja stečajnog vjerovnika Sandre Evačić, Lojenov prilaz 10, Zagreb, i stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš Zadarska 77, Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-313 od 15. studenog 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-313 od 15. studenog 2023. riješeno je:

„I Odbacuje se prijedlog stečajnog vjerovnika SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a i čl. 98. ZPP-a, u svezi čl. 10. SZ-a i prijedlog iz podneska od 28.05.2023., koji glasi: 1. utvrđuje se da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a predloži ponovnu dodjelu prava glasa drugom vjerovniku, kojeg zastupa, Nikoli Hraniloviću, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98 st. 4. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti, kao nedopušten.

II Odbacuju se prijedlozi stečajnog i razlučnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733, iz podnesaka od 24.01.2023. i 09.06.2023. radi donošenja rješenja, sukladno članku 11. stavcima 3. i 4.SZ, koji glase: 1. utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn 2. utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi, kao nedopušteni.“

2. Protiv rješenja o odbacivanju prijedloga stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 28. svibnja 2023. i 3. srpnja 2023. i stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 24. siječnja 2023. i 9. lipnja 2023 za utvrđenje činjenica po službenoj dužnosti sukladno čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona, podnositeljice su podnijele žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz svih zakonom predviđenih razloga i to: - bitne povrede odredaba postupka - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja - pogrešne primjene materijalnog prava. Bitnu povredu odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku) podnositeljice nalaze u činjenici da prvostupanjski sud nije primijenio odredbe čl. 2. st. 2., čl. 3. st. 1. i čl. 7. st. 4. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona. Ističu da su podnositeljice kao stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina ostale bez sudske zaštite i zajamčenog poštivanja načela sudske sigurnosti (čl. 6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl.29. Ustava Republike Hrvatske). Predlažu da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje tako da donese rješenje koje glasi: „Utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB 81548231629, kao vjerovnik II. višeg isplatnog rada sa u cijelosti osporenim tražbinom u iznosu od 2.263.353,10 kn / 300.398,58 €, koje osporavanje nije otklonjeno (parnični postupak u tijeku TS ZG P-231/2022, ranije P-1416/2019) nema pravo glasa, budući na postojanje pravomoćnog rješenja suda od 11.12.2019. kojim je sud temeljem odredbi čl.106.st.2. SZ ukinuo pravo glasa tom vjerovniku radi sudskog utvrđenja o prestanku postojanja njegove tražbine po osnovi javno ovjerovljene isprave.“

3. Žalba nije osnovana.

4. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se u konkretnom slučaju radi o nedopuštenim prijedlozima podnositeljica.

5. Naime, iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su predlagateljice podnijele prijedloge radi utvrđenja činjenica koje su važne za stečajni postupak, pozivajući se pritom na načela stečajnog postupka (odredbu čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona koji propisuje da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze), kao i načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

6. Prema sadržaju podnesenih prijedloga proizlazi da se radi o zahtjevima da sud u stečajnom postupku svojim rješenjem utvrdi postojanje ili nepostojanje nekog spornog subjektivnog građanskog privatnog prava ili pravnog odnosa, odnosno istinitost ili neistinitost neke isprave (konkretno predmetne ovlasti za zastupanje Stjepana Dumančića i pitanje ima li Nikola Hranilović ovršnu ispravu i pravo glasa) kako bi to utvrđenje, nakon što postane pravomoćno, za predlagatelje bilo mjerodavno. Takvo prejudicijelno utvrđenje trebalo bi onda omogućiti ili olakšati uspjeh glasovanja o eventualnom stečajnom planu u stečajnom postupku nakon donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022., a kojim je prvostupanjskim rješenjem bio potvrđen stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom Delta Blato d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb.

7. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se navedena utvrđenja ne mogu tražiti u stečajnom postupku i ona su nedopuštena budući da stečajni vjerovnici u okviru stečajnog postupka mogu podnositi samo one prijedloge koji su predviđeni posebnim zakonom, Stečajnim zakonom, a takvo što nije predviđeno pa je stoga bespredmetno i o navedenim prijedlozima se nema što odlučivati. **To stoga što su u stečajnom postupku dispozitivna ovlaštenja stranaka znatno ograničena, a inkvizitorna ovlaštenja ima sud.** S druge strane, put pravne zaštite vezan za zahtjev da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave osiguran je u parničnom postupku i postiže se tužbom za utvrđenje u smislu odredbe čl. 187. Zakona o parničnom postupku, a nije predmetom odlučivanja u stečajnom postupku s pozivom na opća načela stečajnog postupka i odredbe čl. 2. st. 2. , čl. 3. st. 1. i čl. 7. Zakona o parničnom postupku.

8. Sve navedeno već je istaknuto u obrazloženju ovog suda poslovni broj PŽ-2997/2023 od 27. rujna 2023. i pravilno je prvostupanjski sud odbacio predmetne prijedloge sukladno uputi iz tog drugostupanjskog rješenja.

9. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 15. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30860-d63bd**

Kontrolni broj: **04759-9cba8-bcaaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.