



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: KŽ-462/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja tog suda Ivane Dubravke Kovačević kao predsjednice vijeća te Marije Garačić-Turković i Sandre Kantolić kao članica vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Eme Lavin i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 149. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22. – dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi privatnog tužitelja Tomislava Lavina, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovnog broja K-510/2024 od 1. listopada 2025., u sjednici održanoj 1. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba privatnog tužitelja Tomislava Lavina, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, na temelju članka 525. stavka 1. točke 4. u svezi članka 355. stavka 1. točke 4. Zakon o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 125/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08) u odnosu na okrivljenu Emu Lavin i okrivljenu Unu Zečević Šeparović, a na temelju članka 61. ZKP/08 u odnosu na okrivljenu Boženu Vidović Šare odbačena je privatna tužba privatnog tužitelja Tomasa Lavina od 19. rujna 2024., ispravljena 31. siječnja 2025., zbog kaznenog djela iz članka 149. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11.
2. Protiv navedenog rješenja je žalbu podnio privatni tužitelj Tomislav Lavin zbog "bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. i 469. ZKP/08 te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja", s prijedlogom prihvatiti žalbu privatnog tužitelja, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.
3. Žalba nije osnovana.
4. U žalbi privatni tužitelj ne konkretizira koja od bitnih povreda iz članka 468. ZKP/08 bi bila počinjena, dok sadržajno upire na povredu kaznenog zakona u

odnosu na nastup zastare kaznenog progona, te na pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

5. Pravilno je prvostupanjski sud konstatirao kako nema dokaza da su okrivljena Ema Lavin i okrivljena Una Zečević Šeparović osnovano sumnjive da bi počinile terećeno kazneno djelo iz članka 149. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11, zbog čega je, u odnosu na njih, odbacio privatnu tužbu privatnog tužitelja.

5.1. Naime, žalitelj sam u svojoj žalbi navodi kako se "klevetnički navodi nalaze u sudskoj odluci iz predmeta poslovni broj R1 Ob-1802/2021 koji se vodi na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu" dok navedenu sudsku odluku žalitelj, kako u privatnoj tužbi, tako niti u podnesku kojim ispravlja privatnu tužbu ne spominje. Štoviše, navedena sudska odluka se ne nailazi niti u popisu dokaza na kojima se temelji privatna tužba. Osim toga, činjeničnim opisom se okrivljenoj Emi Lavin i okrivljenoj Uni Zečević Šeparović ne inkriminira da bi pronijele činjenične navode koji su navedeni u sudskoj odluci iz predmeta poslovni broj R1 Ob-1802/2021, kako se to u žalbi navodi, već da bi te navode pronijele u podnesku od 2. svibnja 2024. u kojem podnesku inkriminirani navodi nisu niti sadržani. Dakle, prvostupanjski sud je pravilno odbacio privatnu tužbu privatnog tužitelja zbog nedostatka dokaza u odnosu na okrivljenu Emu Lavin i okrivljenu Unu Zečević Šeparović, na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja koje je i detaljno obrazloženo pod točkom 5. pobijanog rješenja, koje obrazloženje prihvaća i ovaj sud te na koje se upućuje žalitelja radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

6. Žalitelj nije u pravu u pravu kada tvrdi da je prvostupanjski sud povrijedio kazneni zakon kada je na temelju 61. ZKP/08 u odnosu na okrivljenu Boženu Vidović Šare odbacio predmetnu privatnu tužbu.

6.1. Suprotno žalbenim navodima privatnog tužitelja, ispravno je prvostupanjski sud čitanjem i pregledavanjem spisa predmeta R1 Ob-1802/2021 i podneska od 17. listopada 2022. utvrdio da konkretni podnesak prileži spisu R1 Ob-1802/2021 te da je zaprimljen na Općinski građanski sud u Zagrebu 17. listopada 2022. Nadalje je utvrđeno da je u tom predmetu 18. listopada 2022. na Općinskom građanskom sudu održano ročište na kojem je osobno uz svog opunomoćenika prisustvovao i privatni tužitelj te je na zapisniku s rasprave (koji je privatni tužitelj po završetku ročišta i potpisao) navedeno da se utvrđuje kako spisu prileži podnesak posebne skrbnice, okrivljenice Božene Vidović Šare od 17. listopada 2022. Privatni tužitelj podnio je privatnu tužbu prvostupanjskom sudu 19. rujna 2024., koju je ispravio 31. siječnja 2025. Ove okolnosti žalitelj ne osporava.

6.2. Žalitelj žalbom osporava trenutak njegovog saznanja o sadržaju predmetnog podneska od 17. listopada 2022. te ne navodi kada je za njega saznao, već samo dovodi u pitanje zaključak prvostupanjskog suda, dok u obrazloženju ispravka privatne tužbe (list 24 spisa) žalitelj tvrdi da je za navedeno saznao tek 17. lipnja 2024., slijedom čega bi privatna tužba bila podnesena u roku. Međutim, da je tome uistinu tako, onda žalitelj ne bi podnio žalbu na rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj R1 Ob-1802/2021 dana 13. listopada 2023., a što je utvrđeno uvidom u informacijski sustav eSpis, dakle, upravo ono isto rješenje u kojem se i nalaze navodni klevetnički navodi a kako to u svojoj žalbi tvrdi pod točkom 5.

6.3. Osim toga, žalitelj je bio prisutan na ročištu 18. listopada 2022. na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, a time navedenog dana i saznao da je okrivljena Božena Vidović Šare uložila sporni podnesak u spis predmeta. Budući da je sadržaj samog podneska ujedno i predmet konkretne privatne tužbe, i prema stavu ovog drugostupanjskog suda, nema prijedora da je žalitelj tog istog dana saznao i za sadržaj samog podneska. Iako ističe kako iz raspravnog zapisnika ne proizlazi da bi podnesak bio pročitao na samoj raspravi, te da podnesak nije bio uručen niti privatnom tužitelju niti opunomoćeniku privatnog tužitelja, niti je sud pozvao privatnog tužitelja da izvrši uvid u spis i pregleda pisani podnesak, ističe se kako se privatnom tužbom ne stavlja na teret usmeno iznošenje određenih činjenica, već njihov sadržaj iznesen u pisanoj riječi podneskom zaprimljenim 18. listopada 2022., kao što je to prethodno i navedeno. Žalitelj kao stranka u postupku ima pravo uvida u spis, te ga sud na to nije dužan pozivati.

6. Kako, dakle, nije sporno da je privatni tužitelj privatnu tužbu protiv okrivljene Božene Vidović Šare podnio 19. rujna 2024., tereteći okrivljenicu za kazneno djelo klevete iz članka 149. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11, dok je odredbom članka 61. stavka 1. ZKP/08 određeno da se privatna tužba podnosi u roku od tri mjeseca od dana kada je ovlaštena fizička ili pravna osoba saznala za djelo i počinitelja, koji rok za podnošenje privatne tužbe je istekao 18. siječnja 2023., pravilno je prvostupanjski sud odbacio privatnu tužbu privatnog tužitelja Tomislava Lavina iz razloga navedenih u osporavanom rješenju i u odnosu na okrivljenu Boženu Vidović Šare.

7. Slijedom izloženog, a budući da ispitivanjem pobijanog rješenja u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP/08 nije utvrđeno da bi bile počinjene povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to je, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Velika Gorica, 1. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:

Ivana Dubravka Kovačević

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Dubravka
Kovačević

Vrijeme potpisivanja:
03-09-2026
10:31:52



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3138353830303537353138
OU=Signature
S=Kovačević
G=Ivana Dubravka
CN=Ivana Dubravka Kovačević

Broj zapisa: **9-3088c-7fb22**

Kontrolni broj: **04f8d-28c23-a2f49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Dubravka Kovačević, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.