



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21 000 Split

Poslovni broj: Povrv-810/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, sutkinja Antonia Škaričić Majić, u pravnoj stvari tužitelja Hep elektra d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Jasne Brandt, OIB: 83903893156, Kaštel Gomilica, Cesta dr. Franje Tuđmana 271, koju zastupa punomoćnik Branko Čutura, odvjetnik u Splitu, nakon održane glavne rasprave zaključene 28. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Lane Prolić, odvjetničke vježbenice kod Kruna Peronje odvjetnika u Splitu i punomoćnika tuženika Branka Čuture, odvjetnika u Splitu, na ročištu za objavu presude, 10. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Djelomično se održava platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Felzer Puljiz iz Splita poslovni broj Ovr-10691/2024 od 9. svibnja 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju u roku od osam dana isplati iznos od 284,26 eura sa zateznim kamatama koje teku

- na iznos od 2,98 eura od 6. rujna 2023.,
- na iznos od 35,33 eura od 6. travnja 2023.,
- na iznos od 36,63 eura od 1. rujna 2023.,
- na iznos od 37,71 eura od 7. ožujka 2023.,
- na iznos od 27,92 eura od 6. svibnja 2023.,
- na iznos od 2,99 eura od 3. ožujka 2023.,
- na iznos od 15,93 eura od 29. studenoga 2023.,
- na iznos od 59,07 eura od 29. studenoga 2023.,
- na iznos od 27,65 eura od 6. srpnja 2023.,
- na iznos od 2,99 eura od 6. siječnja 2023.,
- na iznos od 2,85 eura od 6. prosinca 2022.,
- na iznos od 2,85 eura od 7. studenoga 2023.,
- na iznos od 26,51 eura od 6. lipnja 2023.,
- na iznos od 2,85 eura od 6. listopada 2023.,

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. određuju po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. godine do isplate se određuju po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Felzer Puljiz iz Splita poslovni broj Ovr-10691/2024 od 9. svibnja 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,50 eura.

III Nalaže se tuženiku Jasni Brandt, OIB: 83903893156, u roku 15 dana, naknaditi tužitelju Hep elektra d.o.o., OIB: 43965974818, trošak cjelokupnog postupka u iznosu od 163,27 eura sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 10. srpnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Felzer Puljiz iz Splita poslovni broj Ovr-10691/2024 od 9. svibnja 2024. određena je ovrha radi naplate novčane tražbine u iznosu od 284,26 eura zajedno sa zateznim kamatama koje teku na pojedinačne iznose, a kako je u izreci navedeno, te su tužitelju priznati troškovi postupka u iznosu od 87,50 eura.

2. Protiv navedenoga rješenja ovršenik (sada tuženik) podnio je prigovor (sada odgovor na tužbu) u kojem sadržajno navodi da ne duguje tužitelju jer se navodni dug odnosi na razdoblje kad je tužena posjed i vlasništvo stana predala trećoj osobi, odnosno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-10691/2024-9 od 11. rujna 2024., stavljeno je izvan snage pobijano rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, uz ukidanje provedenih radnji te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U konkretnom slučaju, a sukladno članku 460. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 155/23; dalje: ZPP), radi se o sporu male vrijednosti pa je stoga sud u rješenju poslovni

broj Ovr-10691/2024-9 od 11. rujna 2024. upozorio stranke na sadržaj odredbi članka 461.a ZPP.

4.1. U nastavku ovog parničnog postupka, podneskom od 19. svibnja 2026., a koji je podnesen izvan roka iz članka 461.a stavka 3. ZPP, tužitelj se očitovao na navode iz prigovora tuženika, međutim sud taj podnesak nije uzeo u obzir jer je podnesen izvan zakonskog roka., a koji rok je prekluzivan (tako i Visoki trgovački sud RH u odluci broj Pž-981/2021 od 24. lipnja 2021.). S tim u vezi, napominje se da tužitelj nije naveo da bi postojali bilo kakvi opravdani razlozi zbog kojih isti podnesak nije mogao podnijeti sudu u ostavljenom roku.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 284,26 eura sa pripadajućim zateznim kamatama na pojedinačne iznose i to na ime naknade za izvršenu uslugu isporuke električne energije po kartici kupca za tuženika, na nekretnini anagrafske oznake Kaštel Gomilica, Cesta dr. Franje Tuđmana 271.

6. U dokazne svrhe sud je pročitao izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja od 12. travnja 2024. za kupca Jasnu Brandt, ugovorni konto: 2201045875 u razdoblju 2022. - 2023.

7. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Odredbom članka 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23: dalje: ZOO) propisano je da su sudionici u obveznom odnosu dužni ispuniti svoju obvezu i odgovorni su za njeno ispunjenje.

9. Odredbom članka 3. stavka 1. točka 40. Zakona o tržištu električne energije ("Narodne novine" broj 111/21, 83/23, dalje u tekstu: ZTEE) propisano je da je krajnji kupac koji kupuje električnu energiju za vlastitu uporabu dok je člankom 3. stavkom 1. točkom 41. ZTEE propisano da je kupac iz kategorije kućanstvo kupac koji kupuje električnu energiju za potrošnju u vlastitom kućanstvu, isključujući komercijalne ili profesionalne djelatnosti.

10. Člankom 57. stavkom 1. ZTEE propisano je da se sklapanje i sadržaj ugovora o opskrbi električnom energijom detaljnije uređuju općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom te uvjetima opskrbljivača, u skladu s odredbama ZTEE i zakona kojim se uređuje energetska sektor.

11. Člankom 8. stavkom 1. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i za opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" broj 100/22, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se ugovorom o opskrbi električnom energijom uređuju se prava i obveze opskrbljivača i krajnjeg kupca ili aktivnog kupca dok je člankom 10. Pravilnika određeno da se uvjetima opskrbljivača za opskrbu električnom energijom osobito uređuju načini ugovaranja, sklapanje i sadržaj ugovora o opskrbi električnom energijom.

12. Među parničnim strankama nije sporno da je tužitelj pružatelj usluge isporuke električne energije na području Kaštel Gomilice, a da je tužena u vjerodostojnoj ispravi tužitelja navedena kao korisnik usluge isporuke električnom energijom u razdoblju 2022.-2023. Sporno je utvrditi jeli tuženik u obvezi ispuniti predmetnu tražbinu.

13. Odredbom članka 25. Pravilnika o Općim uvjetima za korištenju mreže i opskrbu električnom energijom (Narodne novine broj 100/2022), propisano je da je neovisno o obvezama novog vlasnika iz članka 24. ovih Općih uvjeta, bivši vlasnik građevine ili dijela građevine ovlašten postojećem opskrbljivaču dostaviti obavijest o jednostranom raskidu, odnosno otkazu ugovora o opskrbi električnom energijom i ugovora o korištenju mreže uz dostavu dokumentacije o promjeni vlasništva.

14. Prema shvaćanju ovog suda, a sukladno citiranim odredbama Općih uvjeta, postojala je obveza vlasnika nekretnine o eventualnoj promjeni vlasništva obavijestiti tužitelja kao isporučitelja električne energije koji je nakon toga bio dužan navedenu promjenu evidentirati odnosno sklopiti novi ugovor o opskrbi krajnjeg kupca ili pak mogućnost jednostranog raskida ugovora. Tužena nije dokazala sudu da je postupila na navedeni način, unatoč tome što u prigovoru navodi kako je o tome obavijestila tužitelja iz stanja spisa ne proizlazi dokumentacija iz koje bi to bilo sudu vidljivo. Osim toga, sud je unatoč činjenici da se radi o sporu u kojem se odluka može donijeti bez održavanja ročišta, zakazao ročište na kojem je odlučio izvesti dokaz saslušanjem tužene kao parnične stranke, a sve u svrhu eventualnog dokazivanja da ista doista ne bi bila pasivno legitimirana stranka u ovom postupku, međutim tužena, iako uredno pozvana, nije pristupila na zakazano ročište niti je sudu ispričala svoj izostanak ili dostavila dokumentaciju na temelju koje bi sud mogao zaključiti da je opravdano izostala s održanog ročišta.

14.1. Dakle, tužena nije dokazala da je jednostrano raskinula ugovor s tužiteljem temeljem činjenice da je došlo do promjene vlasništva nad nekretninom, a s obzirom na to da se isporuka električne energije vrši temeljem ugovora, a tužena ne osporava da je s tužiteljem bila u ugovornom odnosu, takav ugovor je na snazi sve dok ga jedna ugovorna strana ne raskine odnosno dok ga stranke suglasno ne raskinu. Tužitelj, sve dok ga dotadašnji ili novi vlasnik nekretnine o tome ne obavijeste, nema saznanja o promjeni vlasništva nad nekretninom, te račune za obavljenу uslugu isporuke električne energije dostavlja na ime stranke iz ugovora o opskrbi, a tužena ne osporava da je to bila ona prije prodaje nekretnine. Stoga tužena pogrešno smatra da od trenutka prodaje nekretnine više nije pasivno legitimirana za naplatu potraživanja tužitelja koje se temelji na obavljenoj usluzi isporuke električne energije jer je ona obveznik plaćanja isporučene usluge sve dok je stranka ugovora sklopljenog s tužiteljem, odnosno dok je u evidencijama tužitelja kao takva evidentirana.

15. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, sud je utvrdio da je tužena, kao korisnik usluge tužitelja, u obvezi isplatiti tužitelju upravo utuženi iznos koji se odnosi na opskrbu električnom energijom u utuženom vremenskom razdoblju.

16. Sud je visinu tužbenog zahtjeva utvrdio na temelju ispisa otvorenih stavki na dan 12. travnja 2024. (list 16 spisa) i na temelju priloženog računa. Navedeni dokaz je dovoljan za dokazivanje osnovanosti visine tražbine, posebno uzimajući u obzir da ih tuženik relevantnim prigovorima nije doveo u pitanje. Priloženi izvadak iz poslovnih

knjiga tužitelja po svojoj prirodi predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona. U predmetnom izvodu iz poslovnih knjiga naveden je tužitelj kao vjerovnik i tuženik kao dužnik, utuženi računi kao osnov novčane obveze, sa naznakom oznake računa, datumima njihovog izdavanja i datumima dospijeća, iznos ukupne novčane obveze, te vrijeme sastavljanja ove vjerodostojne isprave.

17. S obzirom na to da tuženik kao dužnik kasni s ispunjenjem novčane obveze isti je dužan, sukladno članku 29. stavka 1. ZOO platiti i zatezne kamate na dosuđeni iznos glavnice tražbine i to kako je zatraženo.

18. Slijedom navedenog, a na temelju članka 451. stavka 3. ZPP-a, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

19. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na članku 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP.

20. Prilikom odlučivanja o troškovima postupka sud je imao na umu pravno stajalište zauzeto na zajedničkom sastanku Vrhovnog suda RH sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova u Zagrebu 2. lipnja 2017. (Su-IV-204/17) prema kojem trošak ovršnog i parničnog postupka predstavlja jedinstven trošak i odluka o troškovima ne predstavlja platni nalog, kako to proizlazi iz odredbe članka 450. stavka 1. ZPP, pa se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (trošak ovršnog postupka), već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka.

21. Prilikom određivanja visine troškova uzeta je u obzir vrijednost predmeta spora od 284,26 eura, Pravilnik o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine: broj: 9/21; dalje: Pravilnik) te Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje: Tarifa) prema kojoj vrijednost 1 boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 50 Tarife).

22. S obzirom na odredbe Tarife i Pravilnika, kao i postavljeni zahtjev za naknadu troškova, uzimajući u obzir odredbu Tbr. 42 Tarife o porezu na dodanu vrijednost, tužitelju su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati javnobilježnički troškovi kao i troškovi po osnovi odvjetničkog zastupanja i to za:

- javnobilježničku nagradu iznos od 25,00 eura (prema čl. 5.st.1. i čl. 6. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine: broj: 9/21),
- trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 62,50 eura,
- zastupanje na ročištu od 28. svibnja 2026. u iznosu od 62,50 eura (Tbr 9/1 Tarife)
- trošak sudske pristojbe presude u iznosu od 13,27 eura

23. Slijedom navedenog, valjalo je naložiti tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 163,27 eura.

24. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 19. svibnja 2026. budući mu taj podnesak nije uzet u obzir, a o čemu je prethodno bilo riječi.
25. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II i III.

U Splitu 10. srpnja 2026.

Sutkinja

Antonia Škaričić Majić

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude i rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud Republike Hrvatske. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku,
2. tuženoj po punomoćniku,
3. tuženiku.

Broj zapisa: **9-3088a-92d1e**

Kontrolni broj: **074f1-e62cc-dcbcc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.