



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-3530/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KROLO turist d.o.o., Martin, Ul. bana Josipa Jelačića 161, OIB 25112844980, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-351/2022-9 od 29. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-351/2022-9 od 29. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je rješenjem poslovni broj St-351/2022-9 od 29. lipnja 2022. odbio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao neosnovan.

2. Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu bez navođenja zakonskih razloga u bitnome navodeći kako je, bez obzira na blokadu računa, dužnik učinio sve moguće da ukloni nesposobnost za plaćanje i bitno smanjio iznos blokade računa. Predlaže da mu se odobri otvaranje predstečajnoga postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. Na temelju isprava u spisu prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz članka

4. SZ-a, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 1. SZ-a. Naime, sam dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka od 6. lipnja 2022. naveo da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA) ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju preko 100 dana, odnosno da je u blokadi preko 100 dana. Osim toga, i iz Potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 10. lipnja 2022. proizlazi odlučna činjenica da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka (6. lipnja 2022.) dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 118 dana. Navedenu odlučnu činjenicu dužnik ne osporava niti u žalbi. Stoga je, uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću (članak 4. stavak 1. SZ-a), već o situaciji kada dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (članak 6. stavak 1. SZ-a). Posljedično, kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavka 1. SZ-a, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 1. SZ-a.

6. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću (članak 4. stavak 1. SZ-a), dok nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (članak 6. stavak 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a). Stoga su pravno irelevantni žalbeni navodi kako je dužnik bitno smanjio iznos blokade računa.

7. Presumpcija prijeteće nesposobnosti za plaćanje je propisana odredbama članka 4. stavka 2. SZ-a, dok je presumpcija nesposobnosti za plaćanje propisana odredbama članka 6. stavka 2. SZ-a. Međutim, presumpcija nesposobnosti iz članka 6. stavka 2. SZ-a se neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (članak 6. stavak 3. SZ-a). Stoga dužnik može tijekom prethodnog postupka dokazivati da ne postoji navedeni stečajni razlog odnosno sud je tijekom prethodnog postupka ovlašten postupati u skladu s odredbama članka 117. SZ-a i zahtijevati podatke od značaja za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Stoga će se upravo dužnik moći u daljnjem tijeku postupka služiti svojim pravima i dokazivati da ne postoji stečajni razlog.

8. Uzevši u obzir navedeno, dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 24. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb310-6fc38**

Kontrolni broj: **0f9ab-b2994-281ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.