



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Garešnici
Garešnica, V. Nazora 22

P-911/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru Stalna služba u Garešnici, po sucu tog suda Dajani Gabud Jandoš, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Suzane Lenard, OIB:70993335125, iz Potoka 17, zastupana po punomoćnici Aniti Marković, odvjetnici iz Bjelovara, protiv tužene Milke Jurišić, Potok, sada nepoznatog prebivališta i boravišta, a zastupana po privremenom zastupniku odvjetniku Tihomiru Volić, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 07. srpnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tužiteljice, na ročištu za objavu i uručenje presude, 30. srpnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Usvaja se tužbeni zahtjev kao osnovan, koji glasi:

"Utvrđuje se, da je tužiteljica SUZANA LENARD, Potok, Potok 17, OIB: 70993335125 vlasnik 1/2 dijela nekretnine zk.č.br. 568/6 Broj D.L. 3 VRT površine 626 m2 VOĆNJAK površine 626 m2 zk.č.br. 568/7 Broj D.L. 3 KUĆA I DVOR površine 252 m2 KUĆA I DVOR površine 252 m2 ukupne površine 878 m2 upisane u zk.ul.br. 1626 k.o. 309613, BEREK kod zemljišnoknjižnog odjela Garešnica Općinskog suda u Bjelovaru kao vlasništvo Jurišić Milke rođ. Crnojević, Potok, te je tužena MILKA JURIŠIĆ, Potok, sada nepoznatog prebivališta i boravišta dužna trpjeti, da tužiteljica temeljem ove presude, nakon njene pravomoćnosti ishodi u zemljišnim knjigama ovoga suda uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini na svoje ime i u svoju korist uz istodobno brisanje tog prava s imena tužene."

Obrazloženje

1. U pravnoj stvari pobliže navedenoj u uvodnom dijelu ove odluke dana 14. studenog 2025. podnesena je tužba radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini.

2. U tužbi se navodi, da jet tužiteljica izvan knjižni vlasnik 1/2 dijela nekretnine zk.č.br. 568/6 Broj D.L. 3 VRT površine 626 m2 VOĆNJAK površine 626 m2 zk.č.br. 568/7 Broj D.L. 3 KUĆA I DVOR površine 252 m2 KUĆA I DVOR površine 252 m2 ukupne površine 878 m2 upisane u zk.ul.br. 1626 k.o. 309613, BEREK kod zemljišnoknjižnog odjela Garešnica Općinskog suda u Bjelovaru kao vlasništvo Jurišić Milke rođ. Crnojević, Potok (dalje u tekstu: Nekretnina). Na drugoj polovici nekretnine, kao knjižni vlasnik je upisana Katarina Matijašec, majka tužiteljice, koja je cijelu predmetnu nekretninu darovala svojoj kćeri, ovdje tužiteljici još 2001. godine (no nikada nije ovjerila potpis na ugovoru o darovanju), pa je upravo zato tužiteljica pokrenula ovaj postupak radi sređivanja zemljišnoknjižnog stanja. U vrijeme darovanja tužiteljica je nosila prezime Bošnjaković i to po bivšem suprugu Franji Bošnjakoviću. Nekretnina u naravi predstavlja obiteljsku kuću s okućnicom u kojoj sada živi tužiteljica i njezina majka Katarina Matijašec, koja je u dobi od 85 godina i u teškom je zdravstvenom stanju, pa tužiteljica svakodnevno skrbi o njoj. Tužiteljica je nekretninu stekla darovanjem od svoje majke Katarine Matijašec 2001. godine, a ona je istu stekla kupoprodajom od Ivica Sudara i to 1999. godine, kada je kupila cijelu predmetnu nekretninu. Majka tužiteljice je po kupoprodaji stupila u posjed nekretnine. Tužiteljica ima saznanja, da je predmetne nekretnine u cijelosti prednik njezine majke Ivica Sudar stekao na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju s Jurešić Milkom, rođenom Vidović iz Oštrog Zida (u Povijesti promjena je očitom omaškom pogrešno upisano prezime Jurišić). Ranije ove godine, u proljeće, Općina Berek, a u kojoj je tužiteljica zaposlena, obavijestila je svoje sumještane kako je Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost objavio Javni poziv za iskaz interesa građanima u riziku od energetske siromaštva. Svrha navedenog poziva bila je financiranje mjera povećanja energetske učinkovitosti obiteljskih kuća u Hrvatskoj, pa je za potrebe navedenog (financiranje nove stolarije, fasade i ostalog) tužiteljica pribavila zemljišnoknjižni izvadak za kuću u kojoj živi sa svojom majkom, da bi onda ustanovila da podaci u zemljišnoj knjizi ne odgovaraju stvarnom stanju. Naime, do tada tužiteljica nije imala nikakve sumnje u vlasništvo nekretnine, obzirom da je u posjedu i rješenja BBŽ-a, Ureda za katastarsko-geodetske poslove, Ispostava Garešnica od 27.07.1999. godine iz kojeg proizlazi da je tužiteljčina majka, po kupnji predmetnih nekretnina, između ostalih, upisana kao posjednik istih. Tužiteljica je pokušala pribaviti adresu tužene ali bezuspješno, obzirom da niti u službenim evidencijama MUP-a nema podataka o njezinoj adresi, niti tužiteljica sama ima saznanja o njezinoj adresi, iako je isto pokušala doznati i od svojih sumještana. Slijedom navedenog, tužiteljica smatra kako je tuženoj Milki Jurišić neophodno imenovati privremenog zastupnika radi zaštite njezinih prava i interesa u ovome postupku. Tužiteljica se dakle, zajedno sa svojim prednicima nalazi u samostalnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu nekretnine već više od 30 godina. Do trenutka podnošenja ove tužbe niti tuženik, a niti bilo koja treća osoba nije osporavala posjed niti izvan knjižno vlasništvo tužiteljice, kao niti njezinih prednika na nekretnini. Odredbom članka 159. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje u tekstu: ZV) propisano je da samostalni, zakoniti, istiniti i poštenu posjednik nekretnine istu stječe dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina neprekidnog posjedovanja. Slijedom navedenog, razvidno je da se tužiteljica, zajedno sa svojim prednicima, nalazi u samostalnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu nekretnine više od potrebnih deset godina, stoga je sukladno odredbama ZV-a tužiteljica vlasnik nekretnine. Predloženo je tužiteljicu presudom utvrditi vlasnikom nekretnina obuhvaćenih tužbom.

3. Sud je rješenjem P-911//2025-6 od 13.01.2026. imenovao tuženoj kao osobi nepoznatog prebivališta i boravišta, privremenog zastupnika odvjetnika Tihomira Volić iz Garešnice, te je o istome objavljen oglas u Narodnim novinama. Privremeni zastupnik tužene opreza radi protivio se tužbenom zahtjevu tužitelja, jer nema saznanja o činjenicama navedenim u tužbi.

4. U postupku izvođenja dokaza sud je saslušao tužiteljicu i svjedoke: Dražena Markač, Vladimira Markač i Gorana Žutinu. Izvršen je uvid u dokumentaciju koju čine: Izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.broj 1626 k.o. Berek (neslužbena kopija), izvod iz katastarskog plana za predmetne nekretnine; posjedovni list br. 900 i 167 sve k.o. Uljanik, povijest promjena na katastarskim česticama, Ugovor o darovanju od 15.06.2001., Izvadak iz matice rođenih za tužiteljicu, Rješenje Ureda za katastar Ispostave Garešnica od 27.07.1999. o promjeni posjednika sa Ivica Sudar na Katarinu Matijašec, Povijest promjena na katastarskim česticama od 28.10.2025., preslik Ugovora o doživotnom uzdržavanju Z-1025/98 Jurešić Milke i Ivica Sudar od 13.07.1994. (list 6-21). Sud nije provodio očevid na licu mjesta uz sudjelovanje geodetskog vještaka, rukovodeći se načelom ekonomičnosti postupka, jer su svjedoci jasno iskazivali o položaju predmetnih nekretnina.

5. Na temelju provedenih dokaza i njima utvrđenog činjeničnog stanja sud je ocijenio zahtjev tužitelja osnovanim, te ga kao takvog usvojio.

6. Prema stanju e-zemljišne knjige i dostavljenog zemljišnoknjižnog izvotka za predmetne nekretnine proizlazi, da se iste vode upisane kao suvlasništvo tužene. Iz povijesti promjena posjeda na predmetnim nekretninama iste su od 1965. do 1999. glasile na Jurešić Milku, te od 1999. glase na Ivicu Sudar, međutim iste godine, upisuju se na Katarinu Matijašec po osnovi kupoprodaje. Iz Ugovora o darovanju od 15.06.2001. Katarina Matijašec je predmetne nekretnine darovala tužiteljici kao svojoj kćerci. Iz Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 13.07.1994. Milka Jurešić rođ. Vidović iz Oštrog zida predala je u posjed i vlasništvo Ivici Sudar predmetne nekretnine. Iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da, osim Milke Jurešić, Ivica Sudar, Katarine Matijašec i tužiteljice, nisu nikada nekoga drugoga vidjeli u posjedu predmetnih nekretnina, koje su danas u posjedu tužiteljice koja na istima živi i brine o svojoj majci Katarini Matijašec.

7. Cijeneći dakle sve provedene dokaze i činjenice utvrđene istima, kako je pobliže naznačeno u ovome obrazloženja, sud smatra, da je tužiteljica dokazala ispunjenje zakonskih uvjeta za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, jer se sa svojim pravnim prednicima nalazi u poštenom, neprekidnom i samostalnom posjedu duže od 20 godina. Sud je stoga tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim i kao takvoga ga usvojio na način pobliže opisan u izreci ove odluke.

8. Stranke nisu postavile određen zahtjev za naknadu parničnog troška, pa sud o istima nije niti odlučivao.

U Garešnici, 30. srpnja 2026. godine

S U T K I N J A :

Dajana Gabud Jandoš

P O U K A : Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od uručenja otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu, pisanim putem.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. Odvjetnica Anita Marković, Bjelovar
2. Odvjetnik Tihomir Volić, Garešnica

Broj zapisa: **9-3088b-6a885**

Kontrolni broj: **0cf6c-738ff-d5ac2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.