Psp-120/2020

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E  R E P U B L I K E  H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Snježani Cvitanović, u pravnoj stvari tužitelja Marija Petrine, OIB: 81103204021, Orij, Hrvatskih velikana 12A, Dugi rat, zastupan po punomoćniku Miši Živaljiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženice Dragice Petrine, OIB: 56156274607, Orij, Poljička cesta 81, Dugi rat zastupana po punomoćniku Tomislavu Jonjiću, odvjetniku u Splitu, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 01. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Miše Živaljića odvjetnika u Splitu i punomoćnika tuženika Tomislava Jonjića, odvjetnika u Splitu, te po objavi dana 20. studenog 2026. godine,

r i j e š i o  j e

I. Tužena Dragica Petrina, OIB: 56156274607, time što je dana 30. lipnja 2020., parkirala osobni automobil na ulaz u stambenu zgradu u posjedu tužitelja Marija Petrine, OIB: 81103204021, odbijajući pomaknuti automobil sa ulaza u dvorište, zasmetala je posljednji mirni posjed tužitelja na nekretnini koja je označena sa čest. 936/4. Z.U. 1432, K.O. Duće, anagrafske oznake Hrvatskih Velikana 12A, Dugi Rat, pa je ista dužna u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, suzdržati se od ovakvih ili sličnih radnji kojima bi tužena smetala posjed predmetne nekretnine tužitelja ubuduće.

II. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
" Tužena Dragica Petrina, OIB: 56156274607, time što je dana 30. lipnja 2020. godine, promijenila 3 brave na vratima u kući anagrafske oznake Poljička cesta 81, Dugi Rat, zbog čega tužitelj više nije mogao ući u stambenu zgradu i obići tuženu i oca, Antu Petrinu, zasmetala je suposjed tužitelja na predmetnoj nekretnini označenoj sa čest. zem. 4513/1, Z.U. 1010, K.O. Jesenice (kat. čest. 8568, K.O. Jesenice) pa je ista dužna u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, vratiti na troja vrata u kući stare cilindre brave čiji ključ imaju tužitelj i tužena, kao i suzdržati se od ovakvih ili sličnih radnji kojima bi tužena smetala suposjed tužitelja ubuduće. ", kao neosnovan.

III. Odbija se privremena mjera koja glasi:

" 1. Nalaže se protivnici osiguranja Dragici Petrina, OIB: 56156274607 da u roku od 24 sata, predlagatelju osiguranja Mariju Petrini, OIB: 81103204021, da ključ triju vrata stambene kuće sagrađene na čest. zem. 4513/1, Z.U. 1010, K.O. Jesenice (kat. čest. 8568, K.O. Jesenice), anagrafske oznake Poljička cesta 81, Dugi Rat.
2. Ova privremena mjera stupa na snagu odmah i traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka radi smetanja posjeda među strankama.

3. U slučaju protivljenja ovoj privremenoj mjeri obvezuje se protivnica osiguranja predlagatelju osiguranja naknaditi i snositi sve troškove sudskog postupka nastale povodom prijedloga za izdavanjem privremene mjere." kao neosnovana.

IV. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1.Tužitelj je 20. srpnja 2020. podnio tužbu ovome sudu protiv tužene navodeći da s tuženom koja je ujedno njegova majka ima zaključen Ugovor o doživotnom uzdržavanju koji tužitelj izvršava duže od 20 godina te da tužena u posljednje vrijeme pokušava na umjetan način stvoriti netrepljivost među strankama ne bi li raskinula predmetni ugovor. Naime, tužitelj je na nekretnini označenoj sa čest. 936/2 i 936/4, Z.U. 1432, K.O. Duće sagradio novu stambenu kuću u kojoj živi sa svojom obitelji. Tužena živi u staroj kući na adresi Poljička cesta 81, Dugi rat. U to vrijeme s njom je živio i sada pokojni suprug Ante Petrina koji je bio nepokretan. Nadalje navodi kako je dana 30. lipnja 2020. tužena parkirala osobni automobil na sami ulaz u dvorište stambene kuće u posjedu tužitelja te je istome priječila ući ili izaći iz stambenog objekta. Također isti dan je promijenila i brave na ulaznim vratima na ulaznim vratima stambene kuće na adresi Poljička cesta 81, Dugi rat sagrađenoj sa čest. zem. 4513/1, Z.U. 1010, K.O. Jasenice (kat.čest. 8568, K.O. Jasenice) na koji način je u cijelosti onemogućila tužitelju da uzdržava nju i oca Antu Petrinu, da ih obilazi, donosi im hranu i druge potrepštine. Tužitelj navodi kako je tužena parkiranjem automobila zasmetala posjed tužitelja, a mijenjanjem brava na ulaznim vratima stambene kuće onemogućila tužitelja u suposjedu navedene nekretnine. Tužitelj u tužbi tvrdi kako je tužena najavila i buduća smetanja posjeda na adresi njegove kuće gdje prima turiste putem agencije „Booking“ , te mu je stoga hitno potrebno pružiti posjedovnu zaštitu. Nadalje se u tužbi navodi kako je tužena u više navrata dolazila u dvorište tužitelja, čupala i bacala cvijeće i sadila rajčice u vrtu stambene kuće koju koristi tužitelj. PUSD – Policijska postaja Omiš kao i CZSS Omiš već imaju saznanja o ponašanju tužene koja je dana 27. lipnja 2020. godine prišla tužitelju koji je radio na skeli i gurnula ga s navedene skele uslijed čega je isti pao sa skele i pretrpio kontuzije ramena, nadlaktice i kuka kao i ozljedu vrata, zbog čega je PUSD- Policijska postaja Omiš protiv tužene podnijela i kaznenu prijavu zbog počinjenja djela iz čl. 117. st. 1. i 179. Kaznenog zakona.

1.1. Tužitelj predlaže da sud donese rješenje kojim će naložiti tuženoj uspostavi prijašnjeg posjedovnog stanja na način da se u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe dužna suzdržati istih ili sličnih radnji kojima bi smetala posjed predmetne nekretnine tužitelja ubuduće. Isto tako predlaže da vrati na troja vrata u kući stare cilindre brave čiji ključ imaju tužitelj i tužena. Istom tužbom zatražilo se izdavanje privremene mjere na način da se protivnici osiguranja Dragici Petrini naloži da u roku od 24 sata predlagatelju osiguranja Mariju Petrini da ključ triju vrata stambene kuće sagrađenoj sa čest. zem. 4513/1, Z.U. 1010, K.O. Jasenice (kat.čest. 8568, K.O. Jasenice) i to zato jer je u tom razdoblju postojala opasnost za život i zdravlje sada pok. Ante Petrine kojeg je tužitelj uzdržavao sukladno Ugovoru o doživotnom uzdržavanju.

2. Tužena u odgovoru na tužbu od 28.rujna 2020. protivi se u cijelostima činjeničnim navodima tužbe, i postavljenom tužbenom zahtjevu. Prije svega se ističe da je da je tužbeni zahtjev neodređen jer se u samom tužbenom zahtjevu navodi kako je tužena tužitelju na predmetnoj nekretnini oduzela suposjed, a u samom narativnom dijelu više puta se navodi da se radi o oduzimanju posjeda. Osporava navod tužitelja da tužena

na umjetan način pokušava raskinuti Ugovor o doživotnom uzdržavanju već da je prava istina da tužitelj svoje obveze iz predmetnog ugovora ne izvršava. Dalje se ističe da tužitelj nema posljednji mirni posjed predmetne nekretnine pa isti posjed na navedenoj nekretnini nije ni stekao budući tamo stanuje isključivo zbog toga što mu je to dozvolila tužiteljica pa je kao takav tzv. pomoćnik u posjedovanju. Nadalje, ističe kako tužitelj nema dozvolu tužiteljice i njenog supruga Ante Petrine za iznajmljivanje predmetne nekretnine pa je bespredmetno govoriti o tomu da je istome hitno potrebno pružiti posjedovnu zaštitu. Tužena osporava navode tužitelja da je ona njega napadala već je istina da je on nju u više navrata verbalno i fizički zlostavljao kako je navedeno u tužbi. Prigovara se da bi tužitelj imao ovlaštenje za stavljanje zahtjeva za zaštitu suposjeda jer bi za odlučivanje o tom zahtjevu bilo nužno raspravljati o pravnom odnosu tužitelja i tužene (u tijeku postupak za raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju i dr.) Tužena se u cijelosti protivi prijedlogu za izdavanje privremene mjere te predlaže da isti bude odbijen kao neosnovan navodeći kako tužitelj uopće nije dokazao obistinjenost uvjeta koji moraju biti kumulativno ispunjeni da bi se udovoljilo zakonskim pretpostavkama za određivanje privremene mjere.

3. Tužitelj podneskom od 3. listopada 2023. u prilogu dostavlja presudu pod brojem P-6221/2019 od 31. siječnja 2023. kojom je odbijen tužbeni zahtjev Dragice Petrine (tužene) radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju a kao glavni razlog za odbijanje tužbenog zahtjeva tužiteljice jest utvrđenje suda da je tužena na neprimjeren, agresivan i nasilan način pokušala poremetiti odnose među strankama, kako bi ista utjecala na svoju procesnu poziciju u ovom postupku te eventualno raskinula ugovor o doživotnom uzdržavanju. Ujedno je u prilogu dostavljeno i Rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske br. Ppž-962/2022 kojim se usvaja žalba Marija Petrine u odnosu na prijavu Dragice Petrine radi navodnog obiteljskog nasilja. Također, dostavljena je i presuda Općinskog suda u Splitu br. K-684/21 od 30. rujna 2021. kojom je za tuženu kao okrivljenu izdan kazneni nalog te je ista proglašena krivom i osuđena na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, nakon čega je prema okrivljenoj izrečena uvjetna osuda, zbog djela iz čl. 117. st.2. Kaznenog zakona. Naime, radi se o predmetu u kojem je tužena optužena da je svog sina, ovdje tužitelja, gurnula prilikom rada na visini sa skele uslijed čega je isti pao i zadobio teške tjelesne ozljede. Predlaže se usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

4. Tužena se podneskom od 20.10.2023. u cijelosti protivi navodima iz podneska tužitelja od 03.10.2023. kao neosnovanima i neistinitima prije svega ističući kako je presuda br. P-6221/2019 od 31.1.2023.g. kojom je odbijen tužbeni zahtjev Dragice Petrine radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju nepravomoćna budući je protiv iste izjavljena žalba.

4.1. Ponovo se ističe da tužitelj nema posljednji mirni posjed predmetne nekretnine jer isti posjed na navedenoj nekretnini nije ni stekao budući tamo stanuje isključivo zbog toga što mu je to dozvolila tužiteljica pa je kao takav tzv. pomoćnik u posjedovanju u smislu članka 12. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN, br. 91/96, 94/17). Ponovo ističe da tužitelj nema dozvolu tužene za iznajmljivanje predmetne nekretnine, ali da je to isti učinio unatoč tomu što nije imao njenu dozvolu, slijedom čega su neistiniti navodi da bi tužena navodno smetala tužitelja u tomu, a kamoli da bi ista najavila nova smetanja parkiranjem svog vozila u dvorište predmetne obiteljske kuće pa je bespredmetno govoriti o tomu da je istome hitno potrebno pružiti posjedovnu zaštitu. U odnosu na Rješenje Visokog prekršajnog suda RH, posl.br.:Ppž-

962/2022 ističe se da je isti istim rješenjem ukinuta presuda Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Omišu, br. Pp J-2328/2020 od 23.12.2021.g. kojom su okrivljenici Marijo Petrina, Dragica Petrina i Tatjana Petrina proglašeni krivima zbog počinjenja prekršaja iz čl. 22 Zakona o zaštiti nasilja u obitelji. Što se tiče presude pod brojem K-684/2021 od 30.09.2021.g. kojom je tužena proglašena krivom zbog djela iz čl. 117. st. 2. KZ-a te joj je izrečena uvjetna osuda ističe se da je protiv iste presude tužena Dragica Petrina izjavila prigovor. Nadalje navodi kako priložene sudske odluke bez obzira na pravomoćnost nisu od utjecaja na ovaj postupak u kojem se odlučuje isključivo da li je tužitelj imao posljednji mirni posjed predmetne nekretnine i je li ga tužena u tomu zasmetala. Predlaže se odbiti tužbeni zahtjev kao i prijedlog za izdavanje privremene mjere kao neosnovane.

3. Tijekom postupka parnične stranke ustraju u navodima iz tužbe i odgovora na tužbu.

4. Sud je u postupku izveo dokaze pregledom i čitanjem Zapisnika CZSS Omiš od 1.7. 2020., (str.8.-9.) obavijesti žrtvi kaznenog djela od 27.6.2020., (str.6.-7.), Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 3.travnja 1997. sklopljenog između Marija Petrine kao davatelja uzdržavanja i Dragice Petrine kao primatelja uzdržavanja (str.10.), izvadak iz zemljišne knjige za čest. zem. 4513/1 ZU 1010 KO Jasenice (str.12.), prijepis posjedovnog lista 1054, br. kat. čest. 8310 i 8568 (str.13) , Specijalistički nalaz poliklinike za psihijatriju dr. Kovačević (str.20.), Potvrda od CZSS Omiš od 22. rujna 2020. o pokretanju postupka lišenja poslovne sposobnosti nad Antom Petrinom (str.21.), presude Općinskog suda u Splitu broj P- 6221/2019 od 31.1.2023. (str.33.-38.), rješenja Visokog prekršajnog suda RH br. Ppž-962/2022 (str.44.-46.), presude Općinskog suda u Splitu br. K-684/2021 (str. 40.-42.), očevid na licu mjesta od 8. veljače 2024. (str. 58.-61.), Potvrda MUP SD PP Omiš br. 511-12-30-02-05/885-2020- od 16.04.2021. o uredovanju djelatnika PUSD – PP Omiš od 30.6.2020.g. (str. 80), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Krunoslava Ćalete od 3. svibnja 2026.g. (str. 71.-74.), saslušanje svjedokinja Tatjane Petrine, Gordane Roglić, Gordane Simunić (str.62.-65.), saslušanje parničnih stranaka Marija Petrine i Dragice Petrine (str.59.-61.)

5. Parnične stranke su popisale parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

6.1. Prijedlog za izdavanje privremene mjere nije osnovan.

7. Odredom članka 441. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11,148/11 ( pročišćeni tekst), 25/13, 89/14, 70/19 - dalje ZPP) propisano je da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

7.1. Odredbom članka 10.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ( Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/04, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14 - dalje ZV), propisano je da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari njezin je posjednik. Dakle, posjed stvari faktična je vlast na stvari tj faktično stanje zaštićeno pravom.

7.2. Odredbom članka 12. ZV-a u st. 1. propisano je da posjed nema onaj tko ne izvršava nikakvu svoju vlast glede neke stvari, a st.2. da dok osoba koja je u radnom ili sličnom odnosu ili u nečijem kućanstvu postupa pokoravajući se tuđim nalozima glede neke stvari ili prava, pa izvršava isključivo tuđu faktičnu vlast, ona nema posjed toga, nego je samo posjednikov pomoćnik u posjedovanju.

7.3. Odredbom članka 21. ZV-a, propisano je u st. 1. da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda, u st.2. da i posjednik koji je posjed stekao samovlasno ga oduzevši drugome silom, potajno ili zlouporabom povjerenja, ima pravo štititi svoj posjed; jedino ga nema pravo štititi od one osobe kojoj ga je bio samovlasno oduzeo, no smjet će to i protiv nje nakon što mu posjed postane miran, st.3 da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja, st.4. da pravo na zaštitu posjeda ostvaruje se u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda) ili putem samopomoći, dok je st.5. propisano da posjed koji je posjedniku bio oduzet, nije prestao niti je bio prekinut ako ga je posjednik služeći se svojim pravom na zaštitu posjeda ponovno uspostavio ili ishodio njegovu uspostavu.

7.4. Odredbom čl. 22. ZV-a propisano u st.1. da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, st.2. da sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu, dok st. 3. je propisano da pravo na poduzimanje posjedovnih čina smije se isticati i o njemu se smije raspravljati jedino u vezi s prigovorom da oduzimanje, odnosno smetanje posjeda nije bilo samovlasno.

7.5. Odredbom članka 24.st.1. ZV-a propisano je da svaki je suposjednik ovlašten štititi suposjed putem suda od samovlasnoga smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjega suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.

8. Među strankama nije sporno:
- da se predmetna nekretnina nalazi u Dugom ratu, anagrafske oznake Hrvatskih velikana 12A sagrađena na čest. 936/2 i 936/4, Z.U. 1432, K.O. Duće, sastoji od prizemlja, visokog prizemlja, I. kata i potkrovlja te da ima parking u koji se ulazi kroz metalnu kapiju sa javnog pristupnog puta,
- da se druga predmetna nekretnina nalazi na adresi Poljička cesta 81, Dugi rat, sagrađena na čest.zem.4513/1, Z.U. 1010 K.O. Jesenice
- da je među strankama sklopljen ugovor o doživotnom uzdržavanju 03. travnja 1997.g. čime se tužitelj obvezao brinuti o svojim roditeljima do njihove smrti na način da im donosi hranu, lijekove, oblači ih i pruža svu potrebnu pomoć, a zauzvrat njegovi roditelji su se obvezali da nakon njihove smrti sve nekretnine u njihovom vlasništvu prijeđu u vlasništvo njihovog sina

9. Među strankama je sporno:

- ima li tužitelj aktivnu legitimaciju za posjedovnu tj suposjedovnu zaštitu ili je isti pomoćnik u posjedu kako to tvrdi tužena,
- da li je izvršen čin smetanja suposjeda na dan 30.lipnja 2020. na način da je tužena promijenila brave na nekretnini na adresi Poljička cesta 81, Dugi rat
- da li je izvršen čin smetanja posjeda na dan 30.lipnja 2020. na način da je tužena parkirala osobni automobil na sami ulaz u dvorište stambene kuće u kojoj živi tužitelj na adresi Hrvatskih Velikana 12A, Dugi rat

10. Uvidom u Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 03. travnja 1997. zaključenog između Ante Petrine i Dragice Petrine s jedne strane kao primatelja uzdržavanja i Marija Petrine kao davatelja uzdržavanja s druge strane, proizlazi da se Marijo Petrina kao davatelj uzdržavanja obvezao brinuti o svojim roditeljima na način da iste odijeva, hrani, pribavlja lijekove i svu potrebitu pomoć, a s druge strane njegovi roditelji, Ante Petrina i Dragica Petrina, obvezali su se prenijeti mu svu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu, čije vlasništvo stječe nakon njihove smrti.

10.1. Uvidom u Potvrdu PUSD – PP Omiš od 16. travnja 2021.g. proizlazi da je dana 30. lipnja 2020. godine Tatjana Petrina, supruga tužitelja, prijavila da je njezina svekrva Dragica Petrina promijenila bravu na obiteljskoj kući u mjestu Orij, Poljička cesta 81. Iz potvrde proizlazi da su dolaskom na mjesto događaja policijski službenici utvrdili kako Dragica Petrina nije promijenila bravu na vratima obiteljske kuće.

a) Sud je kao vjerodostojne prihvatio sve pročitane isprave, s tim da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima i odredbama zakona.

11. Da bi sud utvrdio nekretnine na kojima je počinjeno smetanje posjeda/ suposjeda na prijedlog tužitelja izveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz nazočnost stalnog sudskom vještaka za geodeziju Krunoslava Ćalete od 08. veljače 2024. kao i identifikaciju istih te je imenovani utvrdio da je sporna predmetna nekretnina anagrafske oznake Hrvatskih velikana 12A zaista označena parcelama a da se na istima nalazi izgrađen stambeni objekt koji se sastoji od prizemlja, visokog prizemlja, I. kata i potkrovlja. Identificiran je i predmet spora, odnosno ulaz na parking namijenjen za korištenje stambene zgrade gdje se po sredini ulaza nalaze i metalna vrata sačinjena od kovane bravarije. Imenovani vještak je izmjerio širinu pristupnog puta koja je različita na pojedinim dijelovima, dakle, negdje je šira, a negdje uža. Utvrđeno je da se maslina nalazi na parceli poviše pristupnog puta. Identificirana je i nekretnina anagrafske oznake Poljička cesta 81, Dugi rat, koja se nalazi na označenoj parceli gdje je tužena navodno promijenila cilindre brave.

12. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Krunoslava Ćalete od 3. svibnja 2026.g. proizlazi da je linija „AB“ iscrtana plavom bojom predstavlja metalna vrata od kovane bravarije koja služe kao ulaz na parking namijenjen za korištenje stambene zgrade anagrafske oznake Hrvatskih velikana 12A. Utvrđeno je da je površina , na kojoj je uz samu ogradu kojom je ograđena okućnica tužitelja tužena ostavljala parkiran automobil označena sa kat.čest. 2138/4, K.O. Duće.

12.1. Tužitelj podneskom od 24.5.2024. zahtijeva dopunu nalaza i mišljenja vještaka navodeći kako nije izvršio identifikaciju predmetne nekretnine na način da je naznačio zemljišnoknjižnu oznaku navedene nekretnine.

12.2. Tužena podneskom od 27.5.2024. zahtijeva dopunu nalaza i mišljenja vještaka na način da na predmetnoj skici ucrta mjesto gdje se nalazi maslina te kameni blokovi koji se nalaze ispred te masline te da naznači kolika je udaljenost od masline po širini do kraja pristupnog puta sve na nekretnini anagrafske oznake Dugi rat, Trg hrvatskih velikana 12A. Upućen je i prigovor da nisu fotografirani kameni blokovi uočeni prilikom očevida.

12.3. U dopunskom geodetskom od 31.7.2025. vještvu stalni sudski vještak Krunoslav Ćaleta kako stanje u zemljišnim knjigama nije usklađeno sa stanjem u katastru i da kat.čest.zem. 2138/4 odgovara cijeloj sud.čest.zem. 936/4 i dijelu sud.čest.zem. 937/1 sve K.O. Duće. Navodi dalje kako je sada ucrtana maslina na skici vještva i mišljenja je da se deblo stabla masline nalazi sjeverno odnosno iza betonskog zida, betonski blokovi prikazani na skici ljubičastom bojom, mjesto kamenih blokova u trenutku naknadnog mjerenja ne postoji.

12.4. Isti nalaz i mišljenje ponovno je 27.3.2026.g. nadopunjen povodom primjedbi stranaka na način da je utvrđeno da se predmetno smetanje posjeda počinilo upravo na kat.čest.zem. 2138/4 K.O. Duće koja odgovara sudskoj čestici zemlje 936/4 K.O. Duće.

12.5. Iz osnovnog nalaza i mišljenja od 17.05.2024. te dopune istog od 01.08.2025. te nalazu priloženih fotografija kao i izmjere širine pristupnog puta te ulazne kapije, proizlazi da je metalna kovana kapija širine 4,85 m koja se otvaraju prema vani tj prema pristupnom putu, da je širina prostora skretanja sa pristupnog puta prema kapiji a koji obuhvaća i prostor ispod masline iznosi 5,45m ( str 100 spisa), a bez prostora ispod masline širina iznosi 5,00m, a koji sporni prostor je pomno fotografiran dopunskim nalazom i mišljenjem od 01.08.2025. ( str 104,105 spisa), dok je pristupni put širine 4,10m.

12.6. U odnosu na dopunu nalaza i mišljenja sudskog vještaka za geodeziju punomoćnik tužitelj uređuje svoj tužbeni zahtjev na način da u točki I. precizira mjesto smetanja posjeda kao čest.zem. 93674 k.o. Duće, dok u tužbenom zahtjevu ispušta onu čest.zem. 936/2 k.o. Duće.

12.7. Punomoćnik tuženika takvom uređenju zahtjeva se protivi iz razloga koji su iznijeti tijekom postupka.

13. Budući je vještak stručno i argumentirano obrazložio nalaz i mišljenje i otklonio stavljene prigovore, sud dani nalaz i mišljenje ocjenjuje nepristranim i izrađenim u skladu s pravilima struke te ga prihvaća u cijelosti, te je na temelju tog dokaza utvrdio kako su nekretnine koje su predmet utuženog smetanja :
- suposjeda obiteljska kuća u kojoj živi tužena na adresi Orij Dugi rat, Poljička cesta 81, na način da bi ista 30. lipnja 2020 primijenila brave na trima ulaznim vratima,
- posjeda tj. prostor koji predstavlja pristupni put do ulaznih vrata u dvorište obiteljske kuće na adresi Orij Dugi rat, Hrvatskih velikana 12A, a koji dio predstavlja sastavni dio kat.čest. zem 2138/4 tj sudske oznake 936/4 sve KO Duće, na način kako je to opisao tužitelj u točki I izreke ove presude.

14. Kako bi sud utvrdio u ovom predmetu bitne činjenice, da li je počinjeno smetanje posjeda/ suposjeda na nekretninama iz točke 13. obrazloženja, na način kako je to

tužitelj opisao u tužbi a kojim bi tužena onemogućila tužitelja na korištenje njegova posjeda tj suposjeda , je li tužba podnijeta u zakonom određenom roku glede saznanja o smetanju posjeda, ovaj sud je izveo dokaze saslušanjem parničnih stranaka kao i gore navedenih svjedokinja.

15. Iz iskaza saslušane svjedokinje Tatjane Petrine, inače supruge tužitelja, u bitnome proizlazi kako je svjedočila i vidjela kako se tužena krajem lipnja 2020. svojim osobnim vozilom Peugeot na način da je stala ispred željeznih metalnih vrata koje se nalaze na dijelu pristupnog puta do parkirališta kuće i da je to radila učestalo na pristupnom putu, da se te prigode definitivno nije moglo izaći sa parkinga a obzirom da je tužena parkirala svoje vozilo pola metra od metalne kapije, a ista se otvara prema vani, kapija se nije mogla niti otvoriti, što se tiče promjene cilindra na bravama na ulaznim vratima, izjavljuje kako je ista to napravila te tako zabranila njoj kao medicinskoj sestri da brine o bolesnom svekru, da je tužena vratila cilindre na bravama do dolaska policije, da je znala ostavljati ključ sa unutrašnje strane pa nisu mogli ući u navedenu nekretninu, a posebno suprug kako bi njegovao oca, da je u jednom od prostora nekretnine u Poljičkoj cesti 81 sjedište tvrtke njezinog supruga gdje mu dolazi pošta te da je tužena promjenom brave onemogućila njenom suprugu ući u taj prostor i preuzeti poštu , da kameni blokovi koji su viđeni na terenu kritične prigode nisu bili stavljeni na pristupni put već se tužena parkirala na ranije opisan način te decidirano izjavljuje da se nije parkirala ispod masline, da je njezinog supruga u posjed kuće uveo njegov otac prije više od 20 godina i da u toj kući žive više od 20 godina, a tužena u njoj nikad nije stanovala te da je kuću gradio i dovršio svojim radom i materijalom njezin suprug. U odnosu na promjene cilindra na bravama na ulaznim vratima obiteljske kuće na adresi Poljička cesta 81. Dugi Rat, navodi kako je tužena promijenila brave, te da je inače mogu kazati da je ista to napravila, time da u taj stan gdje ona živi kao i pok. svekar o kojem se brinuo moj suprug, tužena je otežavala inače izvršavanje tih obveza doživotnog uzdržavanja .Tužena promijenila ponašanje onog momenta kada se svekar razbolio i zalegao, to je bilo prije nekih 5-6 g. , do tada su odnosi bili korektni i nije bilo ovakvog ponašanja tužene. 30. lipnja 2020. nisu mogli ući u kuću upravo iz razloga što je tužena promijenila cilindre, zvali su socijalnu službu koja je obavijestila policiju i ista je napravila uviđaj. U vremenu dok nije došla policija tužena je vratila cilindre na što je ona spremna i sposobna, znala je i sa unutrašnje strane ostaviti ključ tako da nisu mogli ući, a posebno suprug kako bi njegovao oca. U jednom od prostora te nekretnine na adresi Poljička cesta 81 je i sjedište tvrtke tužitelja gdje mu dolazi pošta pa kako je bravu i na tom prostoru promijenila ne može se ući u taj prostor a poštu preuzima tužena koja odlučuje kada će je dati suprugu tj tužitelju.

15.1. Dakle, iz iskaza ove svjedokinje proizlazi:
- da je tužitelj bio u posjedu obiteljske kuće i okućnice anagrafske oznake Hrvatskih velikana br. 12A, Orija-Dugi rat, u koji ga je uveo njegov otac više od 20 godina, da su se prostorom koji predstavlja pristupni put ka toj nekretnini za dolazak do obiteljske kuće od javnog pristupnog puta služili oni kao i tužena tj majka tužitelja koja je učestalo znala parkirati svoje vozila na tom dijelu nekretnine i prije 30. lipnja 2020, ali da se toga dana tužena parkirala pola metra ispred metalnih vrata tako da ista nisu mogla otvoriti radi čega tuženik ni članovi obitelj nisu mogli izaći sa parkinga ispred kuće osobnim vozilima,
- da je tuženik imao zaključen ugovor o doživotnom uzdržavanju na temelju kojega je dolazio pok. svekru kako bi ga njegovao, sve do 30. lipnja 2020. kada je tužena

promijenila brave na ulaznim vratima, te da se u tom prostoru nalazi i sjedište tvrtke tužitelja.

16. Iz iskaza saslušanje svjedokinje Gordane Roglić, nesrodne sa strankama, proizlazi da je tužena njezina dobra poznanica, da nije svjedočila niti joj je poznato da bi se tužiteljica navedene prigode parkirala sa svojim osobnim vozilom iako bi nekada vidjela njezino vozilo parkirano na vrhu pristupnog puta, da nikada nije vidjela vozilo tužene parkirano po sredini tog puta na način da bi smetala provoz drugih vozila.

16.1. Svjedokinja Gordana Simunić, nesrodna sa strankama, u svom iskazu u bitnome navodi da je sa tuženom u prijateljskim odnosima, da joj je bila jamac za kredit te da su skupa radile, da je vozilo tužene često viđala parkirano u dnu puta ispod masline na način da isto nije smetalo prolasku drugih vozila, da je upravo od tužene doznala za slučaj mijenjanja brava i interveniranja policije na adresi Poljička cesta 81, Dugi Rat i ista joj je kazala kako ona nije promijenila brave.

16.2. Ocjenom gore izvedenih dokaza saslušanjem svjedokinja ovaj sud utvrdio je kako iste nemaju saznanja gdje se tužena 30. lipnja 2020. parkirala, time da se iz njihovih iskaza može zaključiti da je tužena dolazila u vrt koji se nalazi u blizini posjeda tužitelja, da su viđale vozilo tužene parkirano ispod masline koja se nalazi na udaljenosti ulaznih metalnih vrata tuženika, te da su iste po njihovoj procjeni iskazale kako tako parkirano vozilo nije nikome moglo smetati. Dakle, svjedočile su o uobičajenom načinu parkiranja tužene na spornom mjestu.

16. Tužena Dragica Petrina u svom iskazu u bitnome navodi da je svoje vozilo marke Peugeot 107 negdje krajem lipnja 2020. parkirala ispod masline na kraju betonskog dijela puta a ne na parceli o kojoj je pričao tužitelj niti ispred metalnih vrata, da je te prigode bila i policija koja je utvrdila da tako parkirano auto nikome ne smeta, da se tu parkirala jer je nosila vodu za zaliti vrt koji je uvijek obrađivala a koji se nalazi poviše nekretnine tužitelja, vodu bi nosila jer bi tužitelj i njegova obitelj zatvorili vrata na tužena ne bi mogla uzeti vode za zalijevanje vrta, da na vrtu postoji voda ali da je ista isključena glavnim ventilom koji se nalazi u kući tužitelja, OPG je imala davno gdje je uzgajala povrće i po njenoj procjeni ispod masline gdje je parkirala vozilo tužitelj je mogao proći sa kombijem, da nije promijenila cilindre niti brave na vratima u kući anagrafske oznake Poljička cesta 81, Dugi rat te da je tužitelj uvijek imao ključ da bi mogao ući u predmetnu nekretninu ali je nikad nije posjetio niti vidio posljednje tri godine niti upitao da li joj nešto treba.

16.1. Dakle, iz iskaza tužene proizlazi da se nije parkirala na način na koji je to opisao tuženik ispred obiteljske kuće na adresi Hrv. Velikana 12A te da nije promijenila brave na ulaznim vratima na obiteljskoj kući na adresi Poljička cesta 81, Dugi rat.

17. Tužitelj Marijo Petrina u svom iskazu u bitnome navodi da sa svojom obitelji živi u kući u Dugom ratu anagrafske oznake Hrv. Velikana 12A, da je tužena i prije 30. lipnja 2020. čak i desetak puta parkirala se na način da je ometala ulazak njega i njegovih ukućana sa automobilima, da se tužena navedenog dana parkirala po sredini pristupnog puta ispred metalne ograde i zbog toga se pored nje nije moglo provesti niti jedno osobno vozilo, da se parkirala na način da je prednjim dijelom vozila došla do ispred kapije na udaljenost od pola metra i na taj način je ostala parkirana dva sata i zbog toga se kapija nije mogla otvoriti, da tužena nikada nije živjela u toj kući već

isključivo on sa svojom obitelji, te prigode na pristupnom putu nisu bili postavljeni kameni blokovi a nekretninu je u cijelosti izgradio 2005.g, a uselio 2000.g., što se tiče smetanja suposjeda nekretnine u kojoj živi tužena navodi kako je ista promijenila tri cilindra na tri brave vrata zbog čega je pozvao policiju, da je ključeve je imao isključivo zbog pružanja doživotnog uzdržavanja, a je tužena vrlo spretna pa je do dolaska policije vratila stare cilindre u bravu. Iz njegova iskaza proizlazi da je nakon 30.lipnja 2020. pa do smrti oca 06.travnja 2021. mogao ući u kuću oca na adresi Poljička cesta 81., Dugi rat, time da nakon smrti oca više nije mogao ući u tu kuću jer je tužena promijenila brave.

17.1. Za zaključiti je iz iskaza tužitelja:
- da je tužena 30. lipnja 2020. parkirala vozilo na udaljenosti od pola metra od metalne kapije i to način kako je to opisao u tužbenom zahtjevu pod točkom I na prilaznom putu ka njegovoj obiteljskog kući na adresi Poljička cesta 81., Dugi rat, u koji posjed ga je uveo pok. otac prije 20 godina, da je promijenila brave na ulaznim vratima na obiteljskoj kući Poljička cesta 81., Dugi rat istoga dana,
- da je tužena onemogućavala njega da izvršava obveze iz ugovora o doživotnom uzdržavanju, da je posljednji put bio u toj kući 06. travnja 2021. kada više nije mogao ući u tu kuću,
- da na toj adresi nije živio od 2000 kada se uselio u svoju obiteljsku kuću na adresi Hrv. Velikana 12A, Dugi rat- Orij.

18. Uvidom presudu Općinskog suda u Splitu broj P- 6221/2019 od 31.1.2023. (str.33.-38.), rješenja Visokog prekršajnog suda RH br. Ppž-962/2022 (str.44.-46.), presude Općinskog suda u Splitu br. K-684/2021 (str. 40.-42.), razvidno je da postoje narušeni odnosi između tužitelja i tužene, sina i majke, da postoji kronologija događanja unutar koje se nalazi i utuženi datum počinjenja smetanja posjeda:
- pa tako 09. svibnja 2020. je došlo do događaja radi kojega je donesena presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu br. Pp-J-2328/2020 od 23.12.,2021. kojom su osuđeni tužitelj, tužena Tatjana Petrina, radi narušavanja javnog reda i mira, koja presuda je ukinuta Rješenjem Visokog prekršajnog suda RH-a br. Ppž-962/2022 od 07.06.2022. time da je predmet vraćen na ponovno odlučivanje te je konačno donesena presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-12088/2022-2 od 13.05.2024. kojom je odbijena optužba u odnosu na svo troje okrivljenih radi zastare;
- da je Općinski sud u Splitu u predmetu br. K-684/2021 od 30.09.2021. donesen presuda kojom se izdao kazneni nalog protiv tužene Dragice Petrine radi događaja od 27. lipnja 2020. u kojem je tužena pristupila skeli na kojoj je stajao tužitelj njezin sin te gurnula skelu radi čega je isti zadobio tjelesnu ozljedu lake naravi,
- da je 30. lipnja 2020. tužena počinila smetanje posjeda na način da je parkirala svoje vozilo pola metra udaljeno od metalnih kapijskih vrata duljine 4,85 m, na način da se ista nisu mogla otvoriti, te da je na taj način počinila smetanje posjeda tužitelja radi čega isti kao i članovi njegove obitelji dva sata nisu mogli proći kroz kapiju i napustiti svoj posjed,
- da je tužena kao jedna od ugovornih strana Ugovora o doživotnom uzdržavanju 17.12.2019. podnijela tužbu radi raskida toga ugovora u odnosu na nju tj tuženu pred Općinskim sudom u Splitu, u kojem postupku je donesena pravomoćna presuda br. P-6221/2019 od 31.01.2023. kojom je odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan, a koju presude je potvrdio Županijski sud u Splitu br. Gž-2018/2023-3 od 19.03.2025.
18. Cijeneći ukupno izvedene dokaze, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01.,

117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22, 155/23- dalje ZPP) ovaj sud je nedvojbeno utvrdio:

U odnosu na smetanje posjeda stambenoj zgradi na adresi Hrvatskih velikana 12A:
- da tužitelj živi sa svojom obitelji u stambenoj zgradi na adresi Hrvatskih velikana 12A, Dugi rat unazad 20 godina u koji posjed ga je uveo pok. otac,
- da tužitelj na navedenoj adresi ima posljednji mirni posjed koji se provodio nesmetano i nije stečen silom, zlouporabom povjerenja ni potajno, kako to proizlazi iz iskaza tužitelja i svjedokinje Tatjane Petrine,
- da iz Ugovor o doživotnom uzdržavanju proizlazi da je na čest. zem 2138/2/3 postoji započeta gradnja obiteljske kuće u visini prizemlja u grubim radovima, dok iz nalaz i mišljenja vještaka geodetske struke te priloženih fotografija, očevida na licu mjesta od strane suda, nedvojbeno proizalazi da se radi o obiteljskoj kući koju je izgradio tužitelj sa obitelji, u kojoj živi i u kojoj nije nikada živjela tužena niti pok. otac tužitelja, dakle, ne bih se u ovom slučaju radilo o posjedonom pomoćniku u posjedu u smislu odredbe članka 12. ZV-a na što upire tužena, već o isključivom posjedniku u smislu odredbe članka 11. ZV-a,

dakle, isti bi bio aktivno legitimiran na traženje posjedove zaštite u odnosu na tuženu, koja nije dokazala svoju tvrdnju policijskim zapisnikom da se je propisno parkirala a ne na način kako to kazuju tužitelj i svjedokinja Tatjana Petrina, čije iskaze ovaj sud drži istinitim i vjerodostojnim, jer se u odnosu na tijek kulminacije poremećenih odnosa između parničnih stranaka čin smetanja posjeda koji je počinila tužena u cijelosti uklapa u njezin način djelovanja radi postizavanja određenog cilja tj raskida ugovor o doživotnom uzdržavanju. Iskaze svjedokinja koje su bliske tuženoj sud je cijenio na način da su iste potvrdile da je tužiteljica dolazila na mjesto gdje je tužitelj živio u svojoj obiteljskoj kući, te gdje se uobičajeno parkirala. Međutim, sud drži istinitim da je tužena postupila na opisani način jer kada je ista mogla gurnuti skelu na kojoj je stajao njezin sin tj tužitelj radi čega je isti zadobio lake tjelesne ozljede, onda je u svom daljnjem nastojanju parkirala se na opisani način, u želji da našteti tužitelji i njegovoj obitelji, radi čega je valjalo odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja.

U odnosu na smetanje suposjeda stambene zgrade na adresi Poljička cesta 81, Dugi rat:
- među strankama nije sporno kako to proizlazi iz njihovih iskaza, da je tužena i sada pok. otac tužitelja, živi u obiteljskoj kući na adresi Dugi Rat, poljička cesta 81. a da je tužitelj dolazio i mogao ući do smrti oca tužitelj 06. travnja 2021.,
- tužitelj u konkretnom slučaju jer ne živi sa primateljima uzdržavanja tj tuženom i pok. ocem, kako to sam navodi u svom iskazu ne bih imao aktivnu legitimaciju traženja suposjedovne zaštite u odnosu na ovu nekretninu, jer isti nije imao faktičku vlast nad njihovom kućom, već je isti bio pomoćnik u posjedovanju a sve kako bi mogao izvršavati obveze iz ugovora o doživotnom uzdržavanju u smislu odredbe čl. 12. ZV-a što proizlazi iz navedenog ugovora radi čega je kod sebe imao ključeve od navedene nekretnine,
- osim toga, kako iz Potvrde MUP SD PP Omiš br. 511-12-30-02-05/885-2020- od 16.04.2021. o uredovanju djelatnika PUSD – PP Omiš od 30.6.2020.g. (str. 80) proizlazi da su djelatnici te policijske postaje 30.06.2020. po pozivu Tatjane Petrina na lokaciju u Dugom ratu, adresa Poljička cesta 81, te utvrdili kako tužena Dragica Petrina nije promijenila bravu na vratima obiteljske kuće, što proizlazi iz navoda tužene, time da nije životno moguće u kratkom vremenu da osoba promjeni cilindre na trima vratima

do dolaska policije, kako to složno navode tužitelj i njegova supruga, a što opet potvrđuje tvrdnju narušenosti međusobnih odnosa između parničnih stranaka,

za zaključiti je da tužena nije počinila smetanje suposjeda kako je to opisao tužitelj u točki II tužbenog zahtjeva, jer isti nije niti imao suposjed u smislu odredbe članka 24. ZV-a, tj jer tužitelj nema aktivnu legitimaciju traženje suposjedovne zaštite, radi čega je valjalo taj dio odbiti kao neosnovan, radi gore navedenih razloga.

19. Obzirom da je u postupku sud utvrdio da bi tužena 30. lipnja 2020. počinila smetanje posjeda tužitelja na opisani način kao u točki I izreke ove presude a da je tužitelj podnio ovu tužbu 21.07.2020. to je tužitelj istu podnio unutar roka od 30 dana od saznanja za čin smetanja posjeda, tj u roku predviđenim odredbom članka 21. ZV-a.

20. U odnosu na prijedlog za izdavanjem privremene mjere isti nije osnovan, a iz razloga koji su navedeni u točki 18. obrazloženja ove presude, jer po utvrđenju ovoga suda ista nije počinila smetanje suposjeda jer posjed tužitelj nije imao, te nastavno kraj kazivanja samog tužitelja da je isti mogao ući u obiteljsku kuću na adresi Dugi Rat, Poljička cesta 81., do smrti svoga oca 06. travnja 2021. a po kazivanju tužene da nije promijenila brave.

20.1. Radi navedenog valjalo je odbiti prijedlog za izdavanjem privremene mjere i odlučiti kao u točki III. izreke ovog rješenja.

21. Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi članka 154. st.4. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08,3 57/11,148/11 (pročišćeni tekst) - dalje ZPP i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23 ) i Tbr. 7. 8., 9.,10.,36., 42, 48. i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 62/93, 87/93,16/94, 11/96, 91/04, 148/09,142/12 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22, 138/23- dalje Tarife).

21.1. Obzirom da je tužitelj u ovoj parnici uspio sa 50% a tužena sa 50%, time da se o osnovanosti privremene mjere nije posebno raspravljalo, to ovaj sud drži kako valja primijeniti odredbu članka 154.st.4. ZPP-a, te odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

22. Radi svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Splitu, 20. studenog 2026.

Sutkinja

Snježana Cvitanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), Županijskom sudu.

Broj zapisa: **9-30890-67bb0**

Kontrolni broj: **0d474-e0eba-8f4dd**

SNJEŽANA CVITANOVIĆ

Elektronički potpisano: 20.11.2026T12:29:11 (UTC:2026-11-20T11:29:11Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e8130fb9-36ec-49d3-8fe0-4b3e2777305c

Općinski sud u Splitu

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.