

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Poslovni broj: Pr-2059/2022

OBAVIJEST O ROČIŠTU ZA OBJAVU PRESUDE

Ivana Kalkan, OIB 47574637103,
Josipa Jurja Strossmayera 268,31000
Osijek

Pravna stvar

- Tužitelj: Marko Komljenović, OIB 35716172754, V. Resnik I. Odvojak 21,
10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Gina Brnić
- Tuženi: ISTO Grupa dioničko društvo za usluge, OIB 78858201330, Augusta
Šenoe 4-6, 42000 Varaždin zastupanog po punomoćniku Mihaela
Vilus; Industrogradnja dioničko društvo za usluge, OIB 03714155365,
Augusta Šenoe 4-6, 42000 Varaždin; ISTO dioničko društvo za usluge
u stečaju, OIB 88502209643, Augusta Šenoe 4-6, 42000 Varaždin
- Radi: Radno - materijalna davanja (isplata)

Ročište za objavu i uručenje ovjerenog prijepisa presude održat će se dana 18. listopada 2024. u 08:45 sati, soba broj 235/II.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Ako stranka ne pristupi na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. U slučaju ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je pozvana, sud će presudu istaknuti na internetskoj stranici e-oglasna ploča ovog suda, koja presuda mora biti istaknuta osam dana na internetskoj stranici e-oglasna ploča ovog suda, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja ne pristupi na ročište na kojem se presuda objavljuje, a koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu, sud će dostaviti presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13,80/22) o dostavi pismena.

U Zagrebu, 4. rujna 2024.

Sudac
Lidija Repar Habulinec

Broj zapisa: **9-3086b-e90b7**

Kontrolni broj: **0e857-70dcb-e990a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=04755372979.1.37, CN=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-04755372979, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 310

Poslovni broj: 5 Pr-2059/2022-79

Zapisnik
od 21. ožujka 2023.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Lidija Repar Habulinec
Sudac

Tužitelj: Marko Komljenović

Anita Vozetić
zapisničar

Tuženik: ISTO Grupa d.d. i dr.

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 8,50 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Gina Brnić, odvjetnica

Za 1. tuženika ISTO Grupa d.d.: pun. Mihaela Vilus, odvjetnica

Za 2. tuženog Industrogradnja d.d.: nitko, dostava uredna

Za 3. tuženog ISTO d.d.: pun. Saša Vranić, po punomoći koju predaje u spis

Utvrđuje se da spisu prileži Odluka Županijskog suda u Zagrebu, broj: GŽ R-1677/2022, te se ista čita.

Punomoćnici stranaka navode da je nad 2. tuženikom Industrogradnja d.d. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: St-454/2021 od 22.7.2022., što je među strankama nesporno.

Stranke su suglasne da se u odnosu na 2. tuženika prekine postupak, i da se pozove stečajni upravitelj na preuzimanje postupka, te da se stoga današnje ročište odgodi.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na 2. tuženika Industrogradnja d.d.

II. Postupak će se nastaviti kada stečajni upravitelj preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

Pisani otpravak rješenja dostaviti će se strankama.

Dovršeno u 8,57 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 5 Pr-2059/2022-80

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Lidiji Repar Habulinec, u pravnoj stvari tužitelja Marka Komljenovića iz Zagreba, V. Resnik I. Odvojak br. 21, OIB: 35716172754, zastupanog po punomoćnici Gini Brnić, odvjetnici u Zagrebu, Smičiklasova 23, protiv 1. tuženika ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, zastupanog po punomoćniku Mihaeli Vilus, odvjetniku u Zagrebu, 2. tuženika Industrogradnja d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, te 3. tuženika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 zastupanog po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, Dravska poljana 1, radi isplate, dana 21. ožujka 2023.

riješio je

I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na 2. tuženika Industrogradnja d.d.

II. Postupak će se nastaviti kad stečajni upravitelj ili pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

III. Poziva se stečajni upravitelj 2. tuženika Industrogradnja d.d. Ivana Kalkan, Osijek, Josipa Jurja Strossmayera 268, da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari, čime se postupak nastavlja.

Obrazloženje

U tijeku ovog parničnog postupka nad 2. tuženikom Industrogradnja d.d. je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj St-454/2021 od dana 22. srpnja 2022., a što je sud utvrdio uvidom u podatke iz sudskog registra, a i među strankama je nesporno.

Na temelju odredbe čl.212. st.1. t.5. ZPP-a, riješeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Na temelju odredbe čl.215. st.1. ZPP-a, riješeno je kao pod točkom II. i III. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 21. ožujka 2023.

Sudac:
Lidija Repar Habulinec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi pismeno, u 4 primjeraka, putem ovog suda.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Punomoćniku 1. tuženika
3. Stečajnom upravitelju 2. tuženika Ivani Kalkan
4. Stečajnom upravitelju 3. tuženika Tomislavu Đuričinu

Broj zapisa: **9-30856-78a29**

Kontrolni broj: **09389-99187-12f7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Lidija Repar Habulinec, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Vukovarska 84

Posl. broj: **Pr-2059/2022**

Tužitelj: Marko Komljenović, OIB 35716172754, V. Resnik I. Odvojak 21,
10000 Zagreb

Tuženici: **I. ISTO d.d. u stečaju**, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643,

II. INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju,
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365,

III. ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

Radi: **isplate**

PODNEŠAK ISTO Grupe d.d.

I. Ovim podneskom ISTO Grupa se očituje na dosadašnji tijek postupka te navodi kako slijedi.

a) **Parnica u odnosu na ISTO Grupu d.d. je u cijelosti nedopuštena**

Naime, nesporno je da je ovaj postupak pokrenut protiv društva Industrogradnja grupa d.d. (a ne protiv ISTO Grupe), te je za stupanje ISTO Grupe d.d. u ovu parnicu nužan njen pristanak sukladno čl. 192. Zakona o parničnom postupku. Predmetnim člankom propisano je da tužitelj može sve do zaključenja prethodnog postupka svoju tužbu preinačiti i tako da umjesto prvobitnog tuženika tuži drugu osobu. Za preinaku tužbe prema stavku 1. ovog članka potreban je pristanak osobe koja treba da stupi u parnicu umjesto tuženika, a ako se tuženik već upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, potreban je i pristanak tuženika.

ISTO Grupa d.d. ističe kako ista nikada nije dala suglasnost odnosno pristanak na stupanje u ovu parnicu sukladno čl. 192. st. 2. Zakona o parničnom postupku te se ISTO Grupa d.d. sukladno čl. 192. st. 2. ZPP-a i čl. 195. st. 2. ZPP-a protivi bilo kakvom njenom sudjelovanju u ovom postupku.

U odnosu na pravni stav ISTO Grupe da je za njenu pasivnu legitimaciju u ovom postupku **nužan njen izričit pristanak (te vođenje postupka bez njenog izričitog pristanka predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka)** ISTO Grupa navodi **zauzeta pravna shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske i Visokog trgovačkog suda RH.**

Na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH od 3. 5. 2017. gdje je zauzeto pravno shvaćanje da kad je u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena podjela društva odvajanjem, kad to društvo nije prestalo postojati, ne radi se o univerzalnoj materijalnopravnoj sukcesiji koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja.

Predmetno pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda RH **također je zauzeo i Vrhovni sud RH te je tako na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. studenoga 2023. zauzet slijedeći zaključak:**

Podjelom trgovačkog društva X – tužitelja -, odvajanjem sa osnivanjem, tražbina je prenesena na novoosnovano društvo Y.

- Je li tužitelj X vjerovnik tražbine?

- Znači li takva materijalnoppravna sukcesija procesnoppravnu sukcesiju tj. bi li stupanje u parnicu društva Y, umjesto dotadašnjeg društva X, bila subjektivna preinaka tužbe?

Podjelom trgovačkog društva – tužitelja, odvajanjem sa osnivanjem, kojim je tražbina prenesena na novoosnovano društvo Y, tužitelj X nije vjerovnik tražbine.

Stupanje u parnicu društva Y, umjesto dotadašnjeg društva X, bila bi subjektivna preinaka tužbe.

Dokazi: -pravno shvaćanje VTSRH
 -zaključak Vrhovnog suda RH

Navedena pravna shvaćanja primijenjena su mnogobrojnoj sudskoj praksi te se tako u odluci Vrhovnog suda posl. broj: Rev 625/2021-2 navodi slijedeće:..."obzirom na pitanje radi kojeg je dopuštena revizija valja odgovoriti da kad u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena statusna promjena podjele društva odvajanjem s osnivanjem, kad to društvo nije prestalo postojati, ne radi se o univerzalnoj materijalnoppravnoj sukcesiji koja dovodi do ex lege procesnoppravne sukcesije novob društva ili društva preuzimatelja (čl.550.a st. 3. ZTD). Identično pravno shvaćanje zauzeto je i na 28. sjedinici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 3. svibnja 2017.."

Dokazi: -Rješenje VSRH posl. broj: Rev 625/21-2

ISTO Grupa ovim putem dostavlja naslovnom Sudu i odluke Visokog trgovačkog suda RH Pž-6630/19 od 03.12.2019. godine i Županijskog suda u Puli posl. broj: Gž Ovr-347/19 od 17.09.2019. gdje se ukratko navodi slijedeće:"u konkretnom slučaju, nakon donošenja rješenja o ovrsi došlo je do podjele društva ovršenika Isto d.d. na način da su osnovana nova društva i to društva: Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. u smislu odredbe čl. 550.a. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima jer ovršenik kao društvo koje se dijeli nije prestalo postojati pa je sudska praksa zauzela stav da takva podjela, iako joj ZTD daje značaj sveopćeg pravnog sljedništva, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u postupak sljednika ima primijeniti čl. 195. st. 2. ZPP-a."

Dokazi: - Rješenje VTS RH posl. broj Pž-6630/19
 -Rješenje ŽS Pula pos. broj Gž Ovr-347/19

Navedeno potvrđuje i upravo i praksa naslovnog Suda i to Rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu posl. broj: Pr-109/20 od 19. prosinca 2023. godine, a koje je pravomoćno potvrđeno odlukom Županijskog suda u Varaždinu posl. broj: Gž-R-29/24 od 05. ožujka 2024. godine, a u kojim odlukama primjenjujući upravo citirana pravna shvaćanja Visokog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Sudovi nisu dopustili proširenje tužbe na pravnu osobu koja

je nastala statusnom promjenom – podjelom društva odvajanjem s osnivanjem - bez nje-nog izričitog pristanka, a što je isti slučaj u ovom postupku s podnositeljem ove žalbe društvom ISTO Grupa d.d.

Dokazi: - Rješenje ORS Zagreb posl. broj: Pr-109/20
-Rješenje ŽS Varaždin, posl. broj: GŽ-R-29/24

Dakle kao što je gore iznijeto, ovaj postupak je započet protiv društva Industrogradnja grupa d.d., a čiji univerzalno pravni sljednik nesporno nije ISTO Grupa d.d. Ovim putem dostavlja se i mnogobrojno sudska praksa u kojoj je jasno utvrđeno da društva nastala podjelom društva ISTO d.d., koje nastavlja poslovati, s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., **nisu univerzalni pravni sljednici trgovačkog društva ISTO d.d. (a time ni društva Industrogradnja grupa d.d.) i to upravo primjenjujući navedeno pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.**

Dokazi: - Rješenje VTS RH posl. broj Pž-3790/19
-Rješenje VTS RH posl. broj Pž-4172/19
-Rješenje Županijskog suda u Splitu, posl. broj: Gž R-1273/20
-Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: Gž-3912/1

b) Sporazum od 22. veljače 2010. godine koji je pravni temeljem potraživanja tužitelja

Tužitelj tužbu temelji na Sporazumu od 22. veljače 2010. godine gdje je navedeno da Industrogradnja Grupa jamči isplatu iznosa, a da je tužitelj bio radnik društva Operativa Zapad d.o.o., i da isti ni na koji način nije postao radnikom društva Industrogradnja grupa d.d.

c) Potraživanja tužitelja nisu potraživanja iz radnog odnosa na koja postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa ne utječe

Iz cijelog postupka kao razvdno je da tužitelj nikada nije bio radnik društva Industrogradnja grupom d.d. niti su na Industrogradnja grupu preneseni ugovori o radu pa da bi se tužiteljevo potraživanje tretiralo kao prioritarno.

Odredbom čl. 3. toč. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 144/12) propisano je: "13. »prioritetne tražbine« jesu tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, iz radnog odnosa u brutoiznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti."

I odredbom čl. 138. Stečajnog zakona propisano je:

"(1) U tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze:

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa,
- tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće,
- otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine

po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti."

Iz citiranih zakonskih odredbi razvidno je da prioritete tražbine odnosno prvog višeg isplatnog reda čine tražbine radnika i prijašnjih radnika predstečajnog odnosno stečajnog dužnika (u ovom konkretnom slučaju to je bilo društvo Industrogradnja grupa d.d. odnosno kasnije

3. tuženik, društvo ISTO d.d. u stečaju), a iz stanja sudskog spisa razvidno je da tužitelj nikada nije bilo radnik Industrogradnja grupe d.d. niti su na ikoji način to postali sukladno važećim odredbama Zakona o radu.

Pravni stav da tužiteljeva tražbina nije prioriteta, već je zauzet u sljedećim presudama i/ili rješenjima:

1. Presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2157/17 od 28.09.2017. godine koja je donesena u upravnom postupku koji su pokrenule osobe koje su bile zaposlene u trećim društvima, u kojoj se navodi (str. 2.): *"Također prvostupanjski sud ukazuje da je o istom činjeničnom i pravnom pitanju kao i u predmetnom slučaju već zauzet pravni stav prema kojem se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva ne smatraju zaposlenicima zainteresirane osobe (INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.), pri čemu ukazuje na presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usž-2482/15 od 13.01.2016. godine."*

2. Presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl. broj Usl-2540/15-11 od 15.02.2017. godine koja je donesena u upravnom postupku koji su pokrenule osobe koje su također bile zaposlene u trećim društvima, u kojoj se navodi (str. 3.): *"U odnosu na prigovore sadržane u tužbi, a sukladno kojima se navodi kako su konkretne tražbine prioritete, Sud ponovno ukazuje na sadržaj presude Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usž-2482/15 od 13.01.2016. godine a sukladno kojoj je navedeno da se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva (Industrogradnja grupe d.d.), ne mogu smatrati zaposlenicima zainteresirane osobe."*

3. Presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2482/15 od 13.01.2016. godine koja potvrđuje presudu Upravnog suda u Zagrebu posl. broj Usl-2483/13 od 28.09.2015. godine u kojoj se navodi (str. 2.): *"Tražbina tužitelja u ... je osporena jer prema očitovanju dužnika I1 d.d. proizlazi da je tužitelj bio u radnom odnosu kod društva I2 d.o.o., dakle da potraživanje tužitelja nije iz radnog odnosa kod dužnika pa je iznos tražbine u cijelosti osporen, uz naznaku da ovršna isprava ne postoji."*

4. Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj: Pž-6221/19 od 17.12.2019. godine *"...Neosnovani su stoga žalbeni navodi kojima žalitelji pokušavaju dokazati da je riječ o tražbinama radnika odnosno prijašnjih radnika dužnika, jer okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu tražbina iz njihovog radnog odnosa, ako to njihov poslodavac ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz čl. 104. Zakona o obveznim odnosima, ne znači da su oni postali radnici dužnika."*

Dokazi: - presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2157/17
- presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl. broj Usl-2540/15
- presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2482/15
- rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj Pž-6221/19;
- nalaze se već u spisu predmeta

d) Postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d.

Nad društvom Industrogradnja grupa d.d. proveden je postupak predstečajne nagodbe koji se vodio pred Financijskom agencijom odnosno Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem: Stpn-332/14.

Nesporno je da je potraživanje tužitelja nastalo prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d., koji postupak je otvoren rješenjem Financijske agencije dana 3. siječnja 2013. godine.

Također nesporno je da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena u ožujku 2014. godine dakle za trajanja predstečajne nagodbe i time suprotno odredbama čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("ZFPPN").

Člankom 70. st.2. ZFPPN-a propisano je da za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja radi namirenja ili osiguranja tražbina nastalih do otvaranja postupka predstečajne nagodbe, osim postupaka osiguranja u kaznenom postupku, postupaka utvrđivanja zlouporabe prava i postupka vezanih uz tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe.

Nastavno na navedeno, a kako su tuženici višekratno predlagali tijekom postupka, predmetnu tužbu trebalo je odbaciti kao nedopuštenu.

Nadalje, nesporno je i da su tužitelji prijavili svoje potraživanje u postupak predstečajne nagodbe i da je njihovo potraživanje osporeno te im u tom postupku nije priznat status prioriternih tražbina odnosno potraživanja iz radnog odnosa.

Rješenjem Financijske agencije, KLASA: UP-I/110/07/12-01/152 od 27. ožujka 2013. godine, koje je istog dana objavljeno na oglasnoj ploči Financijske agencije, prijavljena tražbina tužitelja osporena je u cijelosti. **Istim rješenjem utvrđeno je i da se ne radi o prioriternim tražbinama.** Točkom IV. predmetnog rješenja FINA-e propisano je da vjerovnici čije su tražbine u postupku predstečajne nagodbe osporene, mogu podnijeti žalbu Ministarstvu financija protiv predmetnog rješenja, radi utvrđivanja osporenih tražbina. Odnosno da vjerovnici, po pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe, u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, mogu nastaviti parnične, ovršne, upravne i postupke osiguranja pokrenute protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a prekinute otvaranjem postupka predstečajne nagodbe, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na daljnje vođenje postupaka. Čl. 70. st.3. ZFPPN-a propisano je da prekinuti postupci iz stavka 1. ovoga članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika, odnosno mogu se pokrenuti nakon sklopljene predstečajne nagodbe - u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene.

Predstečajna nagodba nad društvom Industrogradnja grupa d.d. sklopljena je rješenjem Trgovačkoga suda u Zagrebu posl. broj Stpn-332/14 dana 5. rujna 2014. godine, a postala je pravomoćna dana 3. veljače 2015. godine, dok je tužba u ovom postupku podnesena u ožujku 2014. godine – dakle više od godinu dana radnije od pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbi. Dakle, jasno je da je ovom postupku tužbu trebalo odbaciti iz razloga što je ista nedopuštena i podnesena suprotno prisilnim propisima Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te je Sud stoga tužbu trebao odbaciti kao nedopuštenu i

nepravovremenu temeljem čl. 282. Zakona o parničnom postupku, a ne upustiti se u meritorno raspravljanje o tužbi i tužbenom zahtjevu.

Dokaz: - rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama
- rješenje Trgovačkog suda o sklapanju predstečajne nagodbe Stpn-332/14
- potvrda pravomoćnosti

e) Kondemnatorni zahtjev za isplatu potraživanja prema ISTO Grupi d.d. je nedopušten

Tuženik smatra, da je tužba u odnosu na ISTO Grupu u cijelosti nedopuštena, te da Sud ne može prihvatiti i održati na snazi kondemnatorni zahtjev uperen na isplatu novčanog iznosa, sve radi vođenja i pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom tuženika, društvom Industrogradnja grupa d.d.

Kao što je prethodno iznijeto i utvrđeno u postupku predstečajne nagodbe, tražbina tužitelja je prijavljena u postupak predstečajne nagodbe i potom osporena. Predmetna tražbina je u postupku predstečajne nagodbe nesporno razmatrana (od strane dužnika i povjerenika, uz kontrolu suda), tražbina je pribrojana ostalim osporenim tražbinama i uzeta u izračun prema kojem, sukladno ZFPPN, osporene tražbine nisu smjele premašiti 25% ukupnih tražbina - jer bi u suprotnom postupak predstečajne nagodbe bio obustavljen (čl. 60. st. 8. ZFPPN-a), a što nesporno nije već je pravomoćno okončan i proizvodi pravne učinke. Da je predmetna tražbina razmatrana jasno govori i Rješenje FINA-e o utvrđenim i osporenim tražbinama od 27. ožujka 2013. godine.

Nadalje, predmetna tražbina morala je biti uključena (i jest) u Plan restrukturiranja, temeljni dokument nagodbe, u kojem nije predviđeno (niti je moglo biti predviđeno) namirenje tražbina bilo kako drugačije nego upravo sukladno predstečajnom sporazumu, jednako kao i za sve druge tražbine iste grupe vjerovnika (ako i kada tražbina bude utvrđena).

Predmetnom predstečajnom nagodbom predviđen je otpis tražbina u iznosu od 12,5% te potom pretvaranje tražbine u kapital društva - odnosno davanje odgovarajućeg broja dionica društva Industrogradnja grupa d.d.

Svim vjerovnicima u postupku predstečajne nagodbe ponuđen je jednaki način namirenja - otpis od 12,5% te potom pretvaranje tražbine u kapital, sukladno čl. 22. ZFPPN kojim je propisano da je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje nekih vjerovnika u nejednaki položaj.

U predmetnoj predstečajnoj nagodbi tužitelju je navedeno da, kada se pravomoćno utvrdi osnovanost njihovih tražbine, isti imaju pravo na namirenje prijenosom odgovarajućih dionica Industrogradnja grupe d.d. Dakle, obzirom da je nesporno da su tužitelji u postupku predstečajne nagodbe bili osporeni, isti su mogli podnijeti samo tužbu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine, a nikako ne postaviti kondemnatorni zahtjev za isplatu - već isključivo zahtjev na utvrđenje osnovanosti tražbine.

O navedenom se u istim okolnostima očitovao se upravo u ovom postupku i Županijski sud u Zagrebu.

Dokaz: - uvid u spis

Ovako postavljenim tužbenim zahtjevom ignorirana je činjenica postupka predstečajne nagodbe kao i da je tužitelj morao u ovom postupku ostvariti osnovanosti svoje tražbine, a ne isplatu novčanog iznosa (kojem su nadodane kamate što je također suprotno prisilnim odredbama ZFPPN-a).

Slijedom navedenog i po ovoj argumentaciji je Sud trebao odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev Tužitelja, a budući da isti nije tijekom cijelog postupka uskladio tužbeni zahtjev na utvrđenje osnovanosti svoje tražbine u predstečajnom postupku nad društvom Industrogradnja grupa d.d. koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. broj Stpn-332/14 već je tražio isplatu novčanog iznosa.

f) Zahtjev za isplatom zatezних kamata

Zahtjev za isplatom zatezних kamata je neosnovan upravo zbog činjenice što je nad Industrogradnja grupom d.d. pravomoćno proveden postupak predstečajne nagodbe.

Naime čl. 80. ZFPPN, propisano je da od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe pa do dana pravomoćnosti rješenja kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodbe, kamate ne teku.

Također sukladno Sporazumu od 22.2.2010. dospijeće jamčenog iznosa bio je 3 mjeseca od dana potpisivanja, što znači da bi navodno potraživanje dospjelo 22.5.2010.g., a kamate bi počele teći 23. svibnja 2010.g., a ne 23. veljače 2010.g. kako je to tužitelj tužbom zatražio.

II. Slijedom svega navedenog, ISTO Grupa d.d. predlaže Sudu da u cijelosti odbaci tužbu i tužbeni zahtjev.

ISTO Grupa d.d.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-2059/2022-97

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Lidiji Repar Habulinec, u pravnoj stvari tužitelja Marka Komljenovića iz Zagreba, V. Resnik I. odvojak br. 2, OIB: 35716172754, zastupanog po punomoćnici Gini Brnić, odvjetnici u Zagrebu, Smičiklasova 23, protiv I-tuženika ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, zastupanog po punomoćnici Mihaeli Vilus, odvjetnici u Zagrebu, II-tuženika Industrogradnja d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 03714155365, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivani Kalkan, te III-tuženika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643 zastupanog po Saši Vraniću, pravnom zastupniku, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 4. rujna 2024. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Gine Brnić, odvjetnice, zamjenika punomoćnika I-tuženika Marka Kraljevića, odvjetnika, te punomoćnika III-tuženika Saše Vranića, a u odsutnosti uredno pozvanog II-tuženika, dana 28. listopada 2024.

r i j e š i o j e

- I. Smatra se da je tužba povučena u odnosu na II-tuženika Industrogradnja d.d. u stečaju.
- II. Odbacuje se tužba u odnosu na III-tuženika ISTO d.d. u stečaju, kao nedopuštena.
- III. Odbacuje se tužba u odnosu na I-tuženika ISTO Grupa d.d, kao nedopuštena.
- IV. Nalaže se tužitelju naknaditi I-tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.457,96 eura, II-tuženiku u iznosu od 560,20 eura, te III-tuženiku u iznosu od 163,93 eura, sve u roku od 15 dana.
- V. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi protiv tadašnjeg tuženika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska 66, navodi da je bio zaposlen kod poslodavca Operativa Zapad d.o.o. u stečaju (prijašnjeg naziva: Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o.) Ugovor o radu mu je otkazan zbog otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem, koji nije isplatio dugovanje prema tužitelju. Tuženik se temeljem čl.107. i 108. Kolektivnog ugovora od listopada 2010. obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojem d.d. ili d.o.o. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i

isplatiti svim radnicima sva dospjela a neisplaćena potraživanja, najkasnije do dana prestanka radnog odnosa. Kako poslodavac kod kojeg je tužitelj radio nije tužitelju isplatio potraživanja s naslova otpremnine, plaća i regresa, to je tuženik preuzeo obvezu isplate istih i s tužiteljem je zaključio Sporazum o isplati 19.766,04 kuna, što nije isplatio.

2. Konačno preciziranim tužbenim zahtjevom kao u podnesku od 3.12.2021., uređenim na ročištu 7. lipnja 2024., tužitelj predlaže utvrditi osnovanom tražbinu tužitelja kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda u odnosu na III-tuženog Isto d.d. u stečaju koji se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu vodi pod brojem St-529/17 u iznosu od 2.623,40 eura (19.766,04 kn), sa zakonskim zateznim kamatama prema odredbi čl. 29 ZOO-a tekućim od 23.2.2010. godine pa do isplate, utvrditi da je III-tuženi Isto d.d. u stečaju solidarno odgovoran za ispunjenje te tražbine zajedno s I-tuženim i II-tuženim, te naložiti I-tuženom Isto grupa d.d. iz Varaždina i II-tuženom Industrogradnja d.d. iz Varaždina da solidarno plate tužitelju iznos od 2.623,40 eura (19.766,04 kn), sa zakonskim zateznim kamatama prema odredbi čl. 29 ZOO-a tekućim od 23.2.2010. godine pa do isplate, uz naknadu parničnog troška.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je SSSH prijavio tražbinu tužitelja u postupak predstečajne nagodbe tuženika, koji je otvoren rješenjem Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/12-01/152, ur.br.: 04-06-13-152-10 od 3.1.2013., te je spomenuti postupak u tijeku. Tu prijavljenu tražbinu će u tijeku postupka vijeće koje provodi spomenuti postupak ili prihvatiti kao osnovanu ili odbiti kao neosnovanu. Slijedom navedenog, tuženik predlaže prekinuti postupak do okončanja postupka predstečajne nagodbe.

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u Sporazum od 22. veljače 2010. sklopljen između tužitelja i Industrogradnja grupe d.d. (list 4 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja grupa d.d. (list 5 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu poslodavca Operativa zapad d.o.o. od 24.kolovoza 2009. tužitelju Marku Komljenoviću (list 6 spisa), presliku radne knjižice (list 7-8 spisa), sudsku praksu (list 9-11 spisa), Izvadak iz Kolektivnog ugovora iz listopada 2007. (list 12-16 spisa), Rješenje FINE o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa od 3.1.2013. (list 25-26 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-13/3141 (list 27-28 spisa), presliku izvotka iz rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe (list 33-36 spisa), zapisnik s ročišta u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-344/2013(list 44-46 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-17/10198 od 3.3.2017. (list 49 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 51-54, 57-58, 62-64 spisa), Plan podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od 10.4.2017. (list 69-80 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-212/2018 od 15.3.2019. (list 99-100 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-4973/2020 od 12.1.2021. (list 126-135 spisa), Tablicu prijavljenih i osporenih tražbina od 4.4.2018., žalbu i rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-6217/2019 (list 150-154 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/2017 od 4.7.2019. (list 156-164 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-347/2021 od 7.6.2021. (list 171-177 spisa), prijavu s Planom podjele društva ISTO d.d. (list 185-338 spisa), dokumentaciju (list 739-807 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 21.12.2017. broj St-529/17 (list 865-875 spisa), tablicu ukupno prijavljenih tražbina ISTO d.d. u stečaju (list 876-916 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/2017 od 4.7.2019. (list 917-985 spisa).

5. Odlukom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ R-1677/2022 od 20.9.2022. ukinuta je presuda Pr-3451/18-68 od 28.2.2022. u odnosu na 1. i 2. tuženike u dijelu pod točkom III. i IV. izreke, a u odnosu na 3. tuženika pod točkama I., II. i IV. izreke i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Pritom je drugostupanjski sud u svojoj odluci naveo da sud prvoga stupnja u točki 21 obrazloženja utvrđuje da je poslodavac kod kojeg je bio zaposlen tužitelj, ranijeg naziva Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., kasnijeg naziva, Operativa zapad d.o.o., pristupio Kolektivnom ugovoru koji se primjenjuje na prednika tuženika, na temelju kojeg da je prednik tuženika preuzeo obvezu poslodavca tužitelja prema tužitelju. Međutim, sud pri tome uopće ne obrazlaže na temelju kojih isprava te na temelju odredbi kojeg materijalnog prava je došao do utvrđenja o pristupanju poslodavca tužitelja Kolektivnom ugovoru. Tako sud uopće ne obrazlaže tko su bili potpisnici Kolektivnog ugovora na koji se poziva i iz kojih dokaza u spisu proizlazi da je došlo do pristupanja poslodavca tužitelja tom Kolektivnom ugovoru (čl. 200. Zakona o radu, Nar. nov. 38/95, 54/95., 65/95., 102/98., 17/01., 82/01., 114/03., 142/03., 123/03., 30/04., 68/05., 94/2009, 149/2009 , odnosno čl. 266. Zakona o radu, Nar. nov. 149/09., 61/11., 82/12., 73/13., 93/14., dalje: ZR/09) te u smislu toga ne obrazlaže (ne)osnovanost tužbenog zahtjeva. Osnovano žalbom 1. i 2. tuženici ukazuju i na kontradiktornost te nerazumljivost obrazloženja pobijane odluke o odlučnim činjenicama jer s jedne strane sud u odnosu na tuženike i njihovog prednika obrazlaže da se radi o tražbini iz radnog odnosa, a da pri tome nije obrazloženo iz čega i na temelju kojih propisa proizlazi da je tužitelj bio radnik prednika ovih žalitelja (dapače proizlazi da je tužitelj bio radnik Operative Zapad d.o.o., ranijeg naziva Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., pri čemu se ne obrazlaže niti na temelju kojih je isprava utvrđena promjena naziva tužiteljeva poslodavca), dok s druge strane proizlazi da sud obvezu tuženih kao pravnih slijednika Industrogradnje d.d., kasnije Industrogradnja grupe d.d. izvodi iz čl. 101. ZOO-a, (ugovor o pristupanju dugu, koji ugovor predstavlja Sporazum od 22. veljače 2010). Sud prvoga stupnja nije dao obrazloženje niti za zaključak da su tuženici kao pravni slijednici svi solidarno odgovorni za cijelu predmetnu obvezu, a niti se u vezi toga referirao ne neku određenu materijalno pravnu odredbu. Tako sud ne uzima u obzir propisano čl. 550.o Zakona o trgovačkim društvima (Nar. nov. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 111/12., 125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., dalje: ZTD) koja je, prije zadnje izmjene te odredbe iz 2022., glasila: „Za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele“. Sud, naprotiv, uopće u ovom dijelu ne navodi nikakve odredbe, pa ni ovu koja je citirana te u smislu te odredbe propušta utvrditi odgovornost tuženih za obvezu koju je njihov prednik preuzeo prema tužitelju u smislu njihove ograničene solidarne odgovornosti, kao što propušta, s obzirom na plan podjele, ocijeniti prigovore nedostatka pasivne legitimaciju, koji prigovori su isticali tijekom postupka i ponavljaju se i u žalbama, čime sud čini povrede iz čl.354. st.1. u vezi s čl.8. i iz čl.354. st.2. točka 11. ZPP. U ovom dijelu ne može se ispitati niti pravilnost odluke sadržane pod točkom II. izreke. Ovo jer sud ne obrazlaže od kakvog je utjecaja na solidarnost 3. tuženika s preostalim tuženicima nesporna činjenica da je 3. tuženik društvo u stečaju i da se stoga njegov položaj treba cijeliti u okviru odredbi Stečajnog zakona. Odnosno sud ne obrazlaže isključuje je li ili ne, zašto i na temelju kojih odredbi činjenica stečaja nad 3. tuženikom njegovu, ograničenu, solidarnu

odgovornost s 1. i 2. tuženicima u smislu čl. 550.o ZTD. Tijekom postupka je istican i prigovor da je nad prednikom tuženika Industrogradnja grupa d.d. proveden postupak predstečajne nagodbe te je u vezi s tim istican prigovor nedopuštenosti tužbe u smislu čl.70. st.2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Nar. nov. 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 121/13., dalje: ZFPPN). Također, osnovano se žalbom 1. i 2. tuženih problematizira i pitanje pravilnost postavljenog tužbenog zahtjeva za isplatu u odnosu na ove tuženike, a ne na deklaraciju postojanja tražbine u utuženom iznosu, sve s obzirom na navode ovih tuženih da je tužitelj prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku, da je ista osporena, ali i da je određeno da u koliko pravomoćno utvrdi osnovanost tražbine da će imati pravo na namirenje prijenosom 17 dionica. Naime, niti u odnosu na ovaj prigovor sud nije razmotrio navedeno u predstečajnoj nagodbi postignutoj u predmetu Stpn-332/14, niti je naveo odredbe materijalnog prava koje reguliraju ovakvu situaciju (odredbe ZFPPN), niti je u smislu tih odredbi ocijenio (ne)osnovanost ovog prigovora. Također, sud kada određuje tijek zateznih kamata propušta utvrditi kada je u odnosu na prednika tuženika obveza prema tužitelju dospjela sukladno Sporazumu od 22. veljače 2010., na što žalbom ukazuju 1. i 2. tuženici, a ne uzima u obzir i ne obrazlaže niti od kakvog je utjecaja na tijek i pravo na zateznu kamatu, u smislu odredbi ZFPPN i SZ, činjenica predstečajnog postupka vođenog nad prednikom tuženih, ali i stečaja 3. tuženika, na što se, također, pravilno ukazuje objema žalbama. U ponovnom suđenju sud otkloniti sve nedostatke na koje je ukazano, a u obzir će uzeti i navode žalbe 3. tuženika glede tvrdnji da nije pravni slijednik Industrogradnja grupe d.d., već Isto d.d. od kojeg su nastala sadašnja tri tuženika. Kako je ukinuta odluka o glavnoj stvari ukinuta je i odluka o troškovima postupka jer odluka o tom sporednom zahtjevu zavisi o konačnom uspjehu stranaka u postupku.

6. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza u smislu odredbe čl.8. ZPP-a, ovaj sud je odlučio u odnosu na I. do III. tuženike kao u izreci rješenja.

7. Rješenjem od 4.4.2013. određen je prekid postupka zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe, u odnosu na tadašnjeg tuženika Industrogradnja Grupa d.d.

8. Rješenjem od 13.10.2017. određen je nastavak postupka nastavljen je postupak, te je pozvan ISTO d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, da kao pravni slijednik preuzme postupak.

9. Rješenjem od 29.1.2018. određen je prekid postupka, budući je nad tuženikom ISTO d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 otvoren stečajni postupak (dana 21.12.2017.)

10. Rješenjem od 1.3.2018. određen je nastavak postupka, te je pozvan stečajni upravitelj tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, da preuzme postupak.

11. Rješenjem od 6.2.2019. određen je nastavak postupka, te su pozvani pravni slijednici tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, i to ISTO Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, te Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, da preuzmu postupak.

12. Stoga je postupak nastavljen u odnosu na I-tuženika ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, II-tuženika Industrogradnja d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,

te III-tuženika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, koji su naznačeni kao tuženici u postupku.

13. Među strankama u ovom postupku je sporno da li je osnovano potraživanje tužitelja prema I. do III. tuženiku, kao radnika poslodavca Operativa Zapad d.o.o. nad kojim je otvoren stečajni postupak, budući je tužitelju radni odnos prestao otkazom uslijed stečaja.

14. U odnosu na II-tuženika Industrogradnja d.d. u stečaju, valja navesti sljedeće:

15. Nad II-tuženikom Industrogradnja d.d. u stečaju, otvoren je stečajni postupak dana 22. srpnja 2022. rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu St-454/2021 koje je istog dana objavljeno na e- oglasnoj ploči istog suda.

16. Temeljem čl.158. st.1. Stečajnog zakona, pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju stečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Kako je ovaj postupak pokrenut tužbom od 31.1.2013., odnosno prije otvaranja stečajnog postupka nad II-tuženikom, te je potraživanje tužitelja dospjelo također prije otvaranja stečajnog postupka nad II-tuženikom, tužitelj je svoje potraživanje iz ovog postupka prema istom bio dužan prijaviti u stečajnu masu u svojstvu stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad II-tuženikom, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu St-454/2021.

17. Temeljem čl.137. st.1. Stečajnog zakona stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

18. Temeljem čl.167. Stečajnog zakona stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

19. Temeljem čl.215. st.2. Zakona o parničnom postupku, postupak koji je prekinut zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad jednom od parničnih stranaka, a vodi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku, sud će nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu, između ostalog i ako tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku.

20. Budući tužitelj nije prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku nad II-tuženikom to se primjenom odredbe čl.215. st.2. Zakona o parničnom postupku smatra da je isti odustao od svog potraživanja prema istome te su ispunjeni uvjeti za donošenjem rješenja kojim se smatra da je tužba povučena.

21. Stoga je u odnosu na II-tuženika, Industrogradnja d.d. u stečaju, valjalo riješiti kao pod točkom I. izreke rješenja.

22. Nadalje, u odnosu na III-tuženika ISTO d.d. u stečaju valja navesti sljedeće:

23. Tužitelj nije, sukladno odredbi čl.269. st.2. Stečajnog zakona podnio prijedlog za nastavak parnice protiv III-tuženika u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, pa je stoga i u odnosu na istoga odlučeno kao u izreci

rješenja. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 4 St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. je nad III. tuženikom otvoren stečajni postupak koji je u tijeku. Odredbom članka 167. Stečajnog zakona je propisano: "Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku.", dok je odredbom čl. 270. Stečajnog zakona propisano: "U parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu."

24. Slijedi da se tražbine vjerovnika, sukladno odredbi čl.167. Stečajnog zakona mogu ostvarivati samo u stečajnom postupku, dok u parnici koja se nastavlja nakon što se za to ostvare zakonom propisani uvjeti, tužitelj svoj kondemnatorni zahtjev treba izmijeniti u deklaratorni, jer u takvim incidentalnim parnicama sud utvrđuje da tražbina postoji ili da ne postoji, s time da se sukladno odredbi čl. 270. Stečajnog zakona u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

25. Iako je tužitelj u odnosu na istoga prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 19.766,04 kn, koja mu je od strane stečajnog upravitelja III. tuženika osporena u cijelosti (pod rednim brojem 271. Tablice), tužitelj nije sukladno odredbi čl. 269. st. 2. Stečajnog zakona podnio prijedlog za nastavak parnice protiv III. tuženika ISTO d.d. u stečaju u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu. Konkretno, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama posl. broj 4 St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019., objavljenim na e-Oglasnoj ploči sudova dana 5. srpnja 2019. pod navedenim brojem je tužitelj kao vjerovnik čija tražbina je u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja III. tuženika, a za koju tražbinu ne postoji ovršna isprava, upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika, ovdje III-tuženika, radi utvrđivanja osporene tražbine, uz upozorenje da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom da prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od 8 dana od pravomoćnosti toga rješenja, jer će se u suprotnom smatrati da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice. Dostava navedenog rješenja za sve, pa tako i za tužitelja, smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave toga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, odnosno 15. srpnja 2019., što znači da je rok za podnošenje žalbe protiv predmetnog rješenja istekao 23. srpnja 2019. s kojim danom je isto postalo pravomoćno za tužitelja, te je temeljem toga prijedlog za nastavak parnice tužitelj mogao podnijeti u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno najkasnije do dana 31. srpnja 2019., što tužitelj nedvojbeno u ovom postupku nije učinio.

26. Odredbom čl.269. st.3. Stečajnog zakona je propisano: "Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice." Stoga, sukladno odredbi čl.167. Stečajnog zakona temeljem koje stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku i sukladno odredbi čl.269. st.3. Stečajnog zakona, zbog nepodnošenja prijedloga za nastavak parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, ima se smatrati da je tužitelj odustao od prava na vođenje parnice.

27. Stoga je i u odnosu na III-tuženika ISTO d.d. u stečaju valjalo tužbu kao nedopuštenu odbaciti, kao po točkom II. izreke rješenja.

28. U odnosu na I- tuženika ISTO Grupa d.d., valja navesti sljedeće:

29. Parnica u odnosu na II. tuženika također je u cijelosti nedopuštena, obzirom je nesporno da j postupak pokrenut protiv društva Industrogradnja grupa d.d., te je za stupanje ISTO Grupe d.d. u ovu parnicu nužan njen pristanak sukladno čl.192. Zakona o parničnom postupku. Predmetnim člankom propisano je da tužitelj može sve do zaključenja prethodnog postupka svoju tužbu preinačiti i tako da umjesto prvobitnog tuženika tuži drugu osobu. Za preinaku tužbe prema stavku 1. ovog članka potreban je pristanak osobe koja treba da stupi u parnicu umjesto tuženika, a ako se tuženik već upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, potreban je i pristanak tuženika.

30. Međutim, I-tuženik ISTO Grupa d.d. nikada nije dao suglasnost odnosno pristanak na stupanje u ovu parnicu sukladno čl.192. st.2. Zakona o parničnom postupku. Stupanje u parnicu I-tuženika, umjesto dotadašnjeg društva Industrogradnja grupa d.d., predstavljalo bi subjektivnu preinaku tužbe. (o tome primjerice: VSRH, Rev-625/2021, gdje se navodi da "obzirom na pitanje radi kojeg je dopuštena revizija valja odgovoriti da kad u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena statusna promjena podjele društva odvajanjem s osnivanjem, kad to društvo nije prestalo postojati, ne radi se o univerzalnoj materijalnopravnoj sukcesiji koja dovodi do ex lege procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (čl.550.a st.3. ZTD)". Identično pravno shvaćanje zauzeto je i na 28. sjedinici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 3. svibnja 2017. Također, o istome i Visoki trgovački sud u Puli, PŽ- 6630/19 od 3.12.2019. i Županijski su u Puli, GŽ Ovr-347/19 od 17.9.2019. gdje se navodi: "u konkretnom slučaju, nakon donošenja rješenja o ovrsi došlo je do podjele društva ovršenika Isto d.d. na način da su osnovana nova društva i to društva: Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. u smislu odredbe čl.550.a. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima jer ovršenik kao društvo koje se dijeli nije prestalo postojati pa je sudska praksa zauzela stav da takva podjela, iako joj ZTD daje značaj sveopćeg pravnog sljedništva, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u postupak sljednika ima primijeniti čl.195. st.2. ZPP-a."Navedeno potvrđuje i rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu posl. broj: Pr-109/20 od 19. prosinca 2023., a koje je pravomoćno potvrđeno odlukom Županijskog suda u Varaždinu posl. broj: GŽ-R-29/24 od 5. ožujka 2024., a u kojim odlukama primjenjujući upravo citirana pravna shvaćanja Visokog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda Republike Hrvatske, sudovi nisu dopustili proširenje tužbe na pravnu osobu koja je nastala statusnom promjenom - podjelom društva odvajanjem s osnivanjem - bez njenog izričitog pristanka, a što je isti slučaj u ovom postupku s društvom ISTO Grupa d.d., odnosno I- tuženikom.

31. Slijedi da je ovaj postupak započet protiv društva Industrogradnja grupa d.d., a čiji univerzalni pravni sljednik nesporno nije ISTO Grupa d.d., odnosno društva nastala podjelom društva ISTO d.d., koje nastavlja poslovati, s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., nisu univerzalni pravni sljednici trgovačkog društva ISTO d.d. (a time ni društva Industrogradnja grupa d.d.) i to upravo primjenjujući navedeno pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

32. U odnosu na Sporazum od 22. veljače 2010. koji je pravni temeljem potraživanja tužitelja u ovo postupku, a u kojem je navedeno da Industrogradnja Grupa jamči isplatu iznosa, a da je tužitelj bio radnik društva Operativa Zapad d.o.o., i da isti ni na koji način nije postao radnikom društva Industrogradnja grupa d.d., valja reći da potraživanja tužitelja nisu potraživanja iz radnog odnosa na koja postupak predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa ne utječe, obzirom iz postupka proizlazi da tužitelj nikada nije bio radnik društva Industrogradnja grupo d.d. niti su na Industrogradnja grupu preneseni ugovori o radu pa da bi se tužiteljevo potraživanje tretiralo kao prioritetno. Odredbom čl.3. toč.13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 144/12) propisano je: "13. »prioritetne tražbine« jesu tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, iz radnog odnosa u brutoi znosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti." I odredbom čl. 138. Stečajnog zakona propisano je da u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze: tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Iz citiranih zakonskih odredbi razvidno je da prioritetne tražbine odnosno prvog višeg isplatnog reda čine tražbine radnika i prijašnjih radnika predstečajnog odnosno stečajnog dužnika (u ovom konkretnom slučaju to je bilo društvo Industrogradnja grupa d.d. odnosno kasnije III. tuženik, društvo ISTO d.d. u stečaju), a iz stanja sudskog spisa razvidno je da tužitelj nikada nije bilo radnik Industrogradnja grupe d.d. niti su na i koji način to postali sukladno važećim odredbama Zakona o radu. O tome primjerice: Visoki upravni sud Republike Hrvatske, Usž-2157/17 od 28.9.2017., gdje se navodi da je već zauzet pravni stav prema kojem se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva ne smatraju zaposlenicima zainteresirane osobe (INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.), pri čemu ukazuje na presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usž-2482/15 od 13.1.2016. Nad društvom Industrogradnja grupa d.d. proveden je postupak predstečajne nagodbe koji se vodio pred Financijskom agencijom odnosno Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem: Stpn-332/14. Nesporno je da je potraživanje tužitelja nastalo prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d., koji postupak je otvoren rješenjem Financijske agencije dana 3. siječnja 2013. Također nesporno je da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena za trajanja predstečajne nagodbe i time suprotno odredbama čl.70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("ZFPPN"). Člankom 70. st.2. ZFPPN-a propisano je da za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja radi namirenja ili osiguranja tražbina nastalih do otvaranja postupka predstečajne nagodbe, osim postupaka osiguranja u kaznenom postupku, postupaka utvrđivanja zlouporabe prava i postupka vezanih uz tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe. Nadalje, nesporno je i da su tužitelji prijavili svoje potraživanje u postupak predstečajne nagodbe i da je njihovo potraživanje osporeno te im u tom postupku nije priznat status prioritetnih tražbina odnosno potraživanja iz radnog odnosa. Rješenjem Financijske agencije, KLASA: UP-I/110/07/12-01/152 od 27. ožujka 2013., koje je istog dana objavljeno na oglasnoj ploči Financijske agencije, prijavljena tražbina tužitelja osporena je u cijelosti. Istim rješenjem utvrđeno je i da se ne radi o prioritetnim tražbinama. Točkom IV. predmetnog rješenja FINA-e propisano

je da vjerovnici čije su tražbine u postupku predstečajne nagodbe osporene, mogu podnijeti žalbu Ministarstvu financija protiv predmetnog rješenja, radi utvrđivanja osporenih tražbina. Odnosno da vjerovnici, po pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe, u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, mogu nastaviti parnične, ovršne, upravne i postupke osiguranja pokrenute protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a prekinute otvaranjem postupka predstečajne nagodbe, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na daljnje vođenje postupaka. Čl.70. st.3. ZFPPN-a propisano je da prekinuti postupci iz stavka 1. ovoga članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika, odnosno mogu se pokrenuti nakon sklopljene predstečajne nagodbe - u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene. Predstečajna nagodba nad društvom Industrogradnja grupa d.d. sklopljena je rješenjem Trgovačkoga suda u Zagrebu posl. broj Stpn-332/14 dana 5. rujna 2014., a postala je pravomoćna dana 3. veljače 2015., dok je tužba u ovom postupku podnesena u ožujku 2014. godine – dakle više od godinu dana radnije od pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbi.

33. Nadalje, kondemnatorni zahtjev za isplatu potraživanja prema ISTO Grupi d.d. je nedopušten, obzirom je tužba u odnosu na I-tuženika u cijelosti nedopuštena. Tražbina tužitelja je prijavljena u postupak predstečajne nagodbe i potom osporena. Predmetna tražbina je u postupku predstečajne nagodbe nesporno razmatrana (od strane dužnika i povjerenika, uz kontrolu suda), tražbina je pribrojana ostalim osporenim tražbinama i uzeta u izračun prema kojem, sukladno ZFPPN, osporene tražbine nisu smjele premašiti 25% ukupnih tražbina - jer bi u suprotnom postupak predstečajne nagodbe bio obustavljen (čl.60. st.8. ZFPPN-a), a što nesporno nije već je pravomoćno okončan i proizvodi pravne učinke. Da je predmetna tražbina razmatrana jasno govori i Rješenje FINA-e o utvrđenim i osporenim tražbinama od 27. ožujka 2013. Nadalje, predmetna tražbina morala je biti uključena u Plan restrukturiranja, temeljni dokument nagodbe, u kojem nije predviđeno namirenje tražbina bilo kako drugačije nego upravo sukladno predstečajnom sporazumu, jednako kao i za sve druge tražbine iste grupe vjerovnika (ako i kada tražbina bude utvrđena). Predmetnom predstečajnom nagodbom predviđen je otpis tražbina u iznosu od 12,5% te potom pretvaranje tražbine u kapital društva - odnosno davanje odgovarajućeg broja dionica društva Industrogradnja grupa d.d. Svim vjerovnicima u postupku predstečajne nagodbe ponuđen je jednaki način namirenja - otpis od 12,5% te potom pretvaranje tražbine u kapital, sukladno čl. 22. ZFPPN kojim je propisano da je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovodenje nekih vjerovnika u nejednaki položaj. U predmetnoj predstečajnoj nagodbi tužitelju je navedeno da, kada se pravomoćno utvrdi osnovanost njihovih tražbine, isti imaju pravo na namirenje prijenosom odgovarajućih dionica Industrogradnja grupe d.d. Dakle, obzirom da je nesporno da su tužitelji u postupku predstečajne nagodbe bili osporeni, isti su mogli podnijeti samo tužbu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine, a nikako ne postaviti kondemnatorni zahtjev za isplatu - već isključivo zahtjev na utvrđenje osnovanosti tražbine. Tužitelj nije uskladio tužbeni zahtjev na utvrđenje osnovanosti svoje tražbine u predstečajnom postupku nad društvom Industrogradnja grupa d.d. koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. broj Stpn-332/14 već je tražio isplatu novčanog iznosa.

34. Stoga je tužba i u odnosu na I- tuženika nedopuštena, obzirom je ista podnesena suprotno prisilnim propisima Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj

nagodbi, sukladno čl.282. Zakona o parničnom postupku, pa je odlučeno kao pod točkom III. izreke rješenja.

35. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl.154.st.1. ZPP-a, te su I-tuženiku priznati troškovi: sastava odgovora na tužbu - 100 bodova (Tbr.8.1. OT), pristupa na ročišta 3.11.2020., 3.5.2021., 16.6.2021., 10.9.2021., 11.10.2021., 14.1.2022., 21.3.2023., 16.4.2024., 7.6.2024., 4.9.2024. - svako po 100 bodova (Tbr.9.1. OT), sastava podneska od 15.4.2024. - 100 bodova (Tbr.8.1. OT), sastava žalbe od 8.3.2022. - 125 bodova (Tbr.10.1. OT), odnosno ukupno 1325 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 2.650,00 eura, uvećano za PDV, odnosno ukupno 3.312,50 eura. Tome treba dodati trošak sudske pristojbe na žalbu 145,46 eura, tako da ukupni troškovi I- tuženika iznose 3.457,96 eura.

36. Nadalje, II-tuženiku su priznati troškovi: sastava žalbe od 8.3.2022. - zatraženih 100 bodova (Tbr.10.1. OT), što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 200,00 eura, uvećano za PDV, odnosno ukupno 250,00 eura. Tome treba dodati putni trošak za pristup na ročište prema dokumentaciji (list 997-999 spisa) u iznosu od 310,20 eura, tako da sveukupni troškovi II- tuženika iznose 560,20 eura. II- tuženiku nije priznat trošak ročišta 14.2.2024., obzirom toga dana ročište nije održano.

37. Također, i III-tuženiku su priznati troškovi i to putni troškovi dolaska na ročišta 23.1.2023., 16.4.2024., 7.6.2024. i 4.9.2024. - svako po 22,80 eura, prema priloženoj cijeni autobusne karte (list 1005 spisa), te trošak plaćene sudske pristojbe na žalbu - 72,73 eura, pa ukupni troškovi III-tuženika iznose 163,93 eura.

38. Stoga je odlučeno kao pod točkom IV. izreke rješenja.

39. Tužitelju nije priznat parnični trošak, sukladno čl.154. st.1. ZPP-a, obzirom je isti u cijelosti izgubio parnicu, pa je odlučeno kao pod točkom V. izreke rješenja.

U Zagrebu 28. listopada 2024.

Sudac:
Lidija Repar Habulinec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi pismeno, u 4 primjerka, putem ovog suda.

DNA:

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku I-tuženika
3. Ivani Kalkan, stečajnom upravitelju II-tuženika
4. Saši Vraniću, pravnom zastupniku III-tuženika

Broj zapisa: **9-3086e-5c36f**

Kontrolni broj: **07e8c-b95cd-32210**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Lidija Repar Habulinec, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

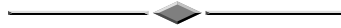
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

NA BROJ: ***Pr-1481/2022***

TUŽITELJ: KARLA KOVAČ iz Zagreba, Ul.Pavla Lončara 41, Sesvete,
OIB: 46428281548, zastupana po odvjetnici Ivani Binički
Ložnjak.

TUŽENIK: ISTO Usluge d.o.o. Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB: 71617987089,
zastupan po odvjetnici Mihaeli Vilus iz Zagreba, Prilaz Gjуре
Deželica 70.

radi: otkaz ugovora o radu

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik obavještava sud da odustaje od prijedloga za saslušanjem svjedoka:
Matije Vrbana, Petra Krešimira Bušljete i Nine Mladinić.

Tuženik obavještava sud da ranija punomoćnica Maja Wosner više nije
odvjetnica zbog čega je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio
odvjetnicu Mihaelu Vilus iz Zagreba, Prilaz Gjуре Deželica 70, stoga se
predlaže sva sudska pismena i pozive slati odvjetnici Mihaeli Vilus.

U Zagrebu, 20.ožujak 2023.g.

ISTO Usluge d.o.o.

Prilog:-punomoć

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 310

Poslovni broj: 15 Pr-8875/2014-102

Zapisnik

od 16.01.2024.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

ADELA TURKALJ
sudac

Tužitelj: Jela Čulo

Tuženik: Isto d.d. u stečaju i dr.

Zapisničar: Sanja Čučuz

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 12,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Juraj Marinić, odv. iz Osijeka

Za I-tuženog: Saša Vranić, odv. temeljem punomoći koju prilaže spisu

Za II-tuženog: Mihaela Vilus, odv. temeljem punomoći koju prilaže spisu

Za III-tuženog: Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva uređenog u podnesku od 10. ožujka 2023. Navodi da je podnesak II tuženika zaprimio 12. siječnja 2024. te traži kraći rok radi očitovanja na navedeni podnesak. Također traži kraći rok radi uređenja tužbenog zahtjeva a vezano uz statusne promjene tuženika.

I-tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, a posebno kod navoda podneska od 23. prosinca 2022. te ističe da tužiteljica svoju tražbinu nije prijavila u stečajnom postupku, a što je i sama navela u svom podnesku od 05. prosinca 2022. te i dalje ustraje u svom prijedlogu da sud tužbu odbaci.

II-tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Ističe da nije zaprimio podneske koje je naveo u svom podnesku od 11. siječnja 2024. te predlaže da mu se dodijeli rok radi očitovanja na navedene podneske kada ih zaprimi.

III-tuženik ostaje kod navoda iz podneska od 22. studenog 2023. Navodi da je Visoki trgovački sud, djelomično usvojio žalbe i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 20. prosinca 2022. te se obvezuje dostaviti navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda, putem e-komunikacije. Ističe da je u cijelosti priznao tražbinu tužiteljice te nema pravni interes za nastavljanje daljnjeg postupka s time da je Isto Industrogradnja d.o.o. osporio potraživanje tužiteljice te smatra da navedeno društvo treba u ime i za račun III tuženika nastaviti ovaj postupak.

Sud donosi

rješenje

I Nalaže se tužitelju da u roku od 30 dana uredi tužbeni zahtjev i očituje se na podnesak II tuženika.

II Nalaže se II tuženiku da se u roku od 30 dana očituje na podneske tužitelja od 10.ožujka 2023. i 08. rujna 2023. a koji su II tuženiku dostavljeni putem e-komunikacije.

III Nalaže se stečajnoj upraviteljici III tuženika da u roku od 15 dana dostavi u spis putem e-komunikacije rješenje Visokog trgovačkog suda, a na koje se poziva.

IV Današnje ročište se odgađa, a slijedeće će se zakazati po očitovanju stranaka.

Dovršeno u 12,40 sati

Sudac:

Stranke

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84

Zapisnik

od 13. rujna 2023.

o održanom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Ozren Marinković
sudski savjetnik

Ovrhovoditelj: Andrija Lončar

Silvija Jakuš Mejarec
zapisničar

Prvoovršeni: Industrogradnja d.d. u stečaju
Drugoovršeni: Isto grupa d.d.

Radi: rekonstrukcije spisa

Sudac započinje ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za ovrhovoditelja: osobno, Andrija Lončar identitet utvrđen u osobnu iskaznicu izdanu od PU zagrebačke broj 114623679

Za prvoovršenika: nitko, dostava poziva uredna

Za drugoovršenika: Isto grupa d.d., odvjetnica Mihaela Vilus identitet utvrđen u iskaznicu odvjetnika izdanu od HOK broj 1126, punomoć će dostaviti naknadno.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Današnje ročište održava se na temelju rješenja ovog suda posl. br. 33 Su-806/2023 od 17. svibnja 2023. kojim je dopušteno pokretanje postupka za obnavljanje spisa posl. broj Ovrpl-458/06.

Utvrđuje se da spisu prileži:

- rješenje ovog suda posl. br. 33 Su-806/2023 od 17. svibnja 2023. kojim je dopušteno pokretanje postupka za obnavljanje spisa posl. broj Ovrpl-458/06
- podnesak ovrhovoditelja od 19. travnja 2023. kojim dostavlja:

- preslika prijedloga za ovrhu od dana 26. siječnja 2006. posl. broj Ovrpl-458/06

- preslika rješenja o ovrši posl. br. Ovrpl-458/06 od dana 2. veljače 2006.

Na poseban upit suda ovrhovoditelj navodi da ne raspolaže nikakvim drugim ispravama, podnescima ili odlukama suda koje je već dostavio uz prijedlog za nastavak postupka te navodi da se do 2017. ovrha provodila putem FINE sa računa Industrogradnje d.d. pa nakon toga putem tvrtke Isto d.d. do 2017. kad tvrtka odlazi u stečaj.

Na upit suda punomoćnica drugoovršenika navodi kako tvrtka Isto grupa d.d. nije pronađena nikakva dokumentacija u svezi ovog postupka.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak stečajne upraviteljice I-ovršenika kojem ističe kako ne raspolaže nikakvom ranijom dokumentacijom iz ovog ovršnog predmeta budući ista nije zaprimljena po otvaranju stečajnog postupka te stoga nije u mogućnosti dostaviti naslovnom sudu dokumentaciju potrebnu radi rekonstrukcije spisa.

Ovrhovoditelj navodi kako je iz firmi Isto d.d. nastala dva poduzeća Industrogradnja d.d. Varaždin i Isto grupa d.d. Varaždin nastali prije stečaja Isto d.d. od koje FINA naplaćivala rentu putem rješenja Ovrpl-458/06.

Sravnjavaju se predane isprave, podnesci i otpravci s preslikama istih.

Sud donosi

z a k l j u č a k

- I. Stanje spisa je obnovljeno u odnosu na dijelove spisa, odnosno podneske i sudske odluke koji su važni za daljnji nastavak postupka.
- II. Postupak obnove spisa je dovršen, te se umjesto zagubljenog spisa osniva novi spis pod istom oznakom koju je imao spis koji se obnavlja, odnosno pod oznakom spisa Ovrpl-458/06.
- III. Daljnji ovršni postupak nastavlja se prema obnovljenom stanju spisa.
- IV. Daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 9, 11 sati

Sudski savjetnik:

Ovrhovoditelj:

Zapisničar:

Ovršenik:

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Na broj: Ovrpl-458/2006

OVRHOVODITELJ: ANDRIJA LONČAR iz Zagreba, Vardarska 50, OIB:
79510815881.

OVRŠENIK:

1.INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:
03714155365,

2.ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

2.ISTO Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330,
zastupan po punomoćnici Mihaeli Vilus, odvjetnici iz Zagreba, Prilaz Gjуре
Deželica 70.

Radi: ovrhe

ŽALBA

-protiv rješenja od 11.12.2023.

Rješenjem suda posl.br. Ovrpl-458/2006 od 11.prosinca 2023. pod toč.I. utvrđeno je da je ovršni postupak prekinut brisanjem ovršenika iz sudskog registra. Pod toč.II. pozvani su trgovačko društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, trgovačko društvo Industrogradnja d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i trgovačko društvo ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari. Pod toč.II. nastavljen je postupak u odnosu na ISTO Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, Industrogradnja d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, kao ovršenike. Pod toč.IV. određeno je da rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći, počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana dostave rješenja o nastavku postupka.

Rješenje nije osnovano.

Rješenje se pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Nije sporno da je prvotni ovršenik društvo Industrogradnja grupa d.d. OIB: 1975135081, pripojeno društvu ISTO d.d. Varaždin, OIB: 88502209643. Jednako tako nije sporno da je temeljem Plana podjele od 10.travnja 2017. izvršena podjela društva ISTO d.d. Varaždin, OIB: 88502209643, prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d. Varaždin, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele osnivanjem društva ISTO Grupa d.d. Varaždin, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. Varaždin, OIB: 03714155365.

Sporno je da li društvo ISTO Grupa d.d. OIB.: 78858201330, odgovara za konkretnu obvezu ovrhovoditelja iz ovog ovršnog postupka.

Ovrhovoditelj je podneskom od 19.travnja 2023. predložio nastavak ovršnog postupka u odnosu pravne slijednike prvotnog ovršenika Industrogradnja grupa d.d., društava Industrogradnja d.d. u stečaju, ISTO Grupa d.d. i ISTO d.d. u stečaju, navodeći kako nikada nije obaviješten koje je od navedenih društava nastalih podjelom preuzelo obvezu podmirenja tražbine pa da stoga za njegovu obvezu svi odgovaraju solidarno kao pravni slijednici prvotnog ovršenika.

Prvostupanjski sud pozivajući se na odredbu čl.550.n Zakona o trgovačkim društvima kojim je propisano da vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok ne bude obaviješten na koje društvo je prešla obveza iz njegove tražbine, ima pravo zahtijevati njezino namirenje od bilo kojeg od njih, prihvatio je prijedlog ovrhovoditelja i nastavio ovršni postupak između ostalog i u odnosu na društvo ISTO Grupa d.d.

Iz dokumentacije koju je ovrhovoditelj priložio u sudski spis, proizlazi da je ovrhovoditelj bio upoznat na koje je društvo (Industrogradnja d.d. u stečaju) prešla obveza iz njegove tražbine, budući se sam pozvao na Plan podjele od 10.travnja 2017., te je uz Plan podjele priložio i presudu Trgovačkog suda u Varaždinu br.P-136/2020, od 12.studenog 2020. Isto tako iz dopisa Financijske agencije od 25.rujna 2023.g. proizlazi da je tražbina ovrhovoditelja bila zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje od 2011.g., prvo za društvo Industrogradnja grupa d.d., a od 15.svibnja 2017.g. do 19.prosinca 2017.g. za društvo ISTO d.d., te se ista u navedenom vremenskom razdoblju naplaćivala.

S obzirom na gore navedeno, žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primjenio odredbu čl.550 o Zakona o trgovačkim društvima i nastavio ovršni postupak i u odnosu na društvo ISTO Grupa d.d.

S obzirom na navedno

predlaže se

da Županijski sud kao drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

U Zagrebu, 03.siječanj 2024.g.

ISTO Grupa d.d.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Na broj: Ovrpl-458/2006

OVRHOVODITELJ: ANDRIJA LONČAR iz Zagreba, Vardarska 50, OIB:
79510815881.

OVRŠENIK:

1.INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:
03714155365,

2.ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

2.ISTO Grupa d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330,
zastupan po punomoćnici Mihaeli Vilus, odvjetnici iz Zagreba, Prilaz Gjуре
Deželica 70.

Radi: ovrhe

PODNEŠAK ISTO GRUPA d.d.

*-kojom se dostavlja sudska praksa
i pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH*

Isto grupa d.d. podnijela je dana 03.01.2024. žalbu protiv rješenja od 11.12.2023. kojim je sud odredio nastavak ovršnog postupka.

U prilog navodima iz žalbe, dostavlja se relevantna sudska praksa pogotovo pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Tako je Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci posl.broj: Pž-2416/20 između ostalog zauzeo stav "dakle, pogrešna je primjena odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a kada sud u slučaju prestanka postojanja pravne osobe (Industrogradnja grupa d.d.) poziva na preuzimanje postupka i time nastavlja postupak u odnosu na društva Isto d.d., Isto grupa d.d., Industrogradnja d.d. Kako je pogrešno nastavljen postupak u odnosu na navedene pravne osove

tako je i pogrešno nakon toga primijenjena odredba čl. 212. st. 1. ZPP-a kada je postupak prekinut.

Dokaz: - Rješenje VTS Pž-2416/20

Nadalje na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH od 3. 5. 2017. **zauzeto je pravno shvaćanje da kad je u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena podjela društva odvajanjem, kad to društvo nije prestalo postojati, ne radi se o univerzalnoj materijalnoj pravnoj sukcesiji koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja.**

Predmetno **pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda RH također je zauzeo i Vrhovni sud RH**, te se tako u odluci Vrhovnog suda posl.broj: Rev 625/2021-2 navodi sljedeće:..."*obzirom na pitanje radi kojeg je dopuštena revizija valja odgovoriti da kad u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena statusna promjena podjele društva odvajanjem s osnivanjem, kad to društvo nije prestalo postojati, ne radi se o univerzalnoj materijalnoj pravnoj sukcesiji koja dovodi do ex lege procesnopravne sukcesije novob društva ili društva preuzimatelja (čl.550.a st. 3. ZTD). Identično pravno shvaćanje zauzeto je i na 28. sjedinici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 3. svibnja 2017.."*

Dokazi: -pravno shvaćanje VTSRH
-Rješenje VSRH posl. broj: Rev 625/21-2

Visoki trgovački sud RH je u svome rješenju pod posl. br. Pž-6630/2019 od 3.12.2019. primijenio također pravno shvaćanje da statusna promjena podjele trgovačkog društva odvajanje s osnivanjem je u konkretnom slučaju izvršena u tijeku postupka i nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor ovršenika u odnosu na kojeg je pokrenut ovaj ovršni postupak, s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati te da pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnoj pravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja.

Županijski sud u Puli je u rješenju pod posl. br. Gž Ovr-347/19 od 17.9.2019. zauzeo stav da takva podjela, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u postupak sljednika ima primijeniti čl. 195. st. 2. ZPP-a.

Dokazi: - Rješenje VTS RH posl. broj Pž-6630/19
- ŽS Pula Gž Ovr-347/19

S obzirom na navedno u žalbi od 03.siječnja 2024. i iz gore dostavljene sudske prakse, razvidno je da je žalba osnovana.

U Zagrebu, 10.siječanj 2024.g.

ISTO Grupa d.d.



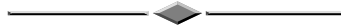
ZAMJENIČKA PUNOMOĆ

Ovlašćujem ODVJETNIKA MARKA KRALJEVIĆA iz Zagreba, Prilaz Gjуре Deželica 70/II, da me zamijeni u svojstvu punomoćnice I-tuženika ISTO Grupa d.d. Varaždin, A.Šenoa 4-6, kod Općinskog radnog suda u Zagrebu, predmet br.Pr-2059/2022.

Ovlašćujem imenovanog da me zamijeni u svim pravnim poslovima u sudu i izvan suda u svezi s gore navedenim predmetom.

U Zagrebu, 15.travanj 2024.g.

Odvjetnica Mihaela Vilus



ZAMJENIČKA PUNOMOĆ

Ovlašćujem ODVJETNIKA MARKA KRALJEVIĆA iz Zagreba, Prilaz Gjуре Deželica 70/II, da me zamijeni u svojstvu punomoćnice II-tuženika ISTO Grupa d.d. Varaždin, A.Šenoa 4-6, kod Općinskog radnog suda u Zagrebu, predmet br.Pr-8875/2014.

Ovlašćujem imenovanog da me zamijeni u svim pravnim poslovima u sudu i izvan suda u svezi s gore navedenim predmetom.

U Zagrebu, 09.rujan 2024.g.

Odvjetnica Mihaela Vilus