



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 33 PŽ-2837/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika TOP CONSULT GRUPA d.o.o., OIB 42131314882, Zagreb, Radnička cesta 34, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Tomrlin Gračan, odvjetnica u Đurđevcu, radi prihvaćanja izmijenjenoga Plana restrukturiranja, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-966/22-31 od 31. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika TOP CONSULT GRUPA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 34. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-966/22-31 od 31. svibnja 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-966/22-31 od 31. svibnja 2023. smatra se da vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja 31. svibnja 2023. nisu prihvatili izmijenjeni Plan restrukturiranja od 16. svibnja 2023. (točka I. izreke), obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke), nastavljen je postupak po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka III. izreke), te je odlučeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i dostaviti Sudskom registru, a po pravomoćnosti Financijskoj agenciji (točka IV. izreke).

Sud prvog stupnja pobijanu odluku je donio na temelju odredbu čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). U bitnome navodi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja sud

prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. ZPP („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Neosnovano žalitelj navodi da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Obrazloženje pobijanog rješenja sadrži razloge o odlučnim činjenicama, koje nisu u proturječnosti sa dokazima i ispravama koje se nalaze u spisu, pa se pobijano rješenje može ispitati.

6. Sud prvog stupnja utvrdio je da je dužnik 24. ožujka 2022. neposredno podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Rješenjem istog suda od 30. ožujka 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Istog dana nastupile su i pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 65. st. 1. SZ-a, jer je rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda. Iz zapisnika s ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja koje je održano 31. svibnja 2023. (listovi 353.-358. spisa) sud prvog stupnja je nakon provedenog glasovanja utvrdio rezultate glasovanja. Vjerovnici temeljem poslovnih odnosa s neosiguranim tražbinama koji su jedini vjerovnici u ovom predstečajnom postupku, za prihvaćanje izmijenjenoga plana restrukturiranja dužnika glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 19.123,62 EUR / 144.088,91 kn ili 33,82%, dok su protiv prihvaćanja izmijenjenoga plana restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 37.417,89 EUR / 281.925,11 kn ili 66,18%.

S obzirom na utvrđeni rezultat glasovanja sud prvog stupnja je na ročištu za glasovanje, utvrdio da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika propisanog odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a.

7. Ovaj sud kao drugostupanjski žalbeni sud ocjenjuje da je sud prvog stupnja u konkretnom slučaju pravilno primijenio odredbu čl. 59. st. 2. SZ-a koja je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka bila na snazi. Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupile su 30. ožujka 2022. kada je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda, dakle prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 36/22) koji je stupio na snagu 31. ožujka 2022. Odredbom čl. 115. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Kako su pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka dužnika nastupile 30. ožujka 2022. sud prvog stupnja je

pravilno primijenio materijalno pravo primjenjujući odredbu čl. 59. st. 2. SZ-a. Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

8. Odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a, propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

9. Imajući u vidu citiranu odredbu Stečajnog zakona, pritom uzimajući u obzir utvrđeni rezultat glasovanja, odnosno da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika ne prelazi dvostruki iznos tražbina vjerovnika koji su glasali protiv, sud je pravilno utvrdio da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika.

10. Glede žalbenog navoda da ne postoji odredba čl. 64. st. 1. t. 9. SZ-a, potrebno je reći da je točno da je sud prvog stupnja u točki 7. obrazloženja pobijanog rješenja pogrešno naveo prije navedenu odredbu. Međutim, dalje u obrazloženju sud je citirao točku 7. SZ-a, iz čega proizlazi da se radi o očitoj grešci u pisanju, a ne o pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

11. Žalbeni navod koji se odnosi na dogovor između dužnika i vjerovnika Ministarstva financija u pogledu dogovora oko otplaćivanja samog duga su paušalni i ničim potkrijepljeni.

12. Ostalim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Slijedom iznijetoga valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 20. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3085d-7d0fb**

Kontrolni broj: **080d2-baf61-97fe0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.