

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Stalna služba u Slavonskom Brodu

Tužitelj: ŽELJKO ĐIDO, OIB: 11370686789, Požeška 124, Slav. Brod, po punomoćniku
Mati Šimunoviću, odvjetniku u OD Šimunović&Oštarić d.o.o. Slav. Brod, Trg
pobjede 16/I

Tuženik: BROD NA SAVI kreditna unija u stečaju, OIB: 43254613447, Ivana pl. Zajca 21,
Slav. Brod, zastupana po stečajnoj upraviteljici Lidiji Šimunović iz Osijeka

DOPUNA PRIJEDLOGA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Tužitelj dopunjuje predmetni prijedlog za dopuštenje revizije od 21. prosinca 2023. godine iz razoga da mu je osobito teškom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a (učinjene u postupku pred drugostupanjskim sudom) povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pravično suđenje (pravo na obrazloženu sudsku odluku).

U konkretnom slučaju drugostupanjski sud preinačava presudu i u cijelosti odbija tužbeni zahtjev tužitelja, a pri tome propušta ispitati i ocijeniti te obrazložiti ključne okolnosti, a sve kako je navedeno u prijedlogu za dopuštenje revizije.

Sukladno izmjenama i dopunama ZPP-a iz srpnja 2022. godine tužitelj podnosi reviziju Vrhovnom sudu i zbog povrede temeljnih ljudskih prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te se slijedom navedenog predlaže Vrhovnom sudu odlučiti o povredama temeljnih ljudskih prava do kojih je došlo pobijanom drugostupanjskom odlukom.

U smislu čl. 385.a i 387. ZPP-a podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije koristi raspoloživa pravna sredstva pred redovnim sudovima te prije podnošenja ustavne tužbe predmetne prigovore o povredi temeljnih ustavnih i konvencijskih prava iznosi pred Vrhovni sud jer je na takve prigovore najprije treba odgovoriti Vrhovni sud kako Ustavni sud ne bi oduzeo Vrhovnom sudu ulogu koju mu je namijenio zakonodavac. Dakle, tužitelj smatra da je smisao navedene odredbe omogućiti redovnim sudovima da spriječe ili isprave povredu ustavnih prava podnositelja što je sukladno volji zakonodavca da prije Ustavnog suda o tome odluče redovni sudovi, kako Ustavni sud ne bi došao u poziciju da preuzme nadležnost redovnih sudova.

2.

Nadalje, tužitelj dopunjuje postavljena pitanja na način da iza svakog postavljenog pitanja treba dodati tekst: "u situaciji da posjed tužitelja ima potrebnu kvalitetu", te ista sada glase:

Pitanje 1

Uračunava li se u vrijeme potrebno za dosjelost i vrijeme od podnošenja prijedloga za ovrhu (ispražnjenjem i predajom nekretnine u posjed ovrhovoditelju) pa sve do povlačenja tog prijedloga i donošenja rješenja kojim su utvrđuje/konstatira da je prijedlog za ovrhu povučen, u situaciji da posjed tužitelja ima potrebnu kvalitetu ?

Pitanje 2

Uračunava li se u vrijeme potrebno za dosjelost i vrijeme nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečanog postupka pa sve do zaključenja glavne rasprave, u situaciji da posjed tužitelja ima potrebnu kvalitetu ?

Pitanje 3

Isključuje li odredba čl. 171. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22) stjecanje prava vlasništva na stvari na temelju zakona po osnovi dosjelosti, u situaciji da posjed tužitelja ima potrebnu kvalitetu ?

Slijedom navedenog tužitelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-1719/2023-2 od 27. rujna 2023. godine, sve sukladno čl. 385.a ZPP-a.

U Slav. Brodu, 22. prosinca 2023. godine

Tužitelj
po punomoćniku