



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U POŽEGI  
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Broj:4.Pr-6/2022-22

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji ovoga suda Meliti Novak, u parničnom predmetu tužiteljice Mirjane Čavar, OIB:72777277986, Požega, Svetog Duha 31, zastupana po punomoćniku Tomislav Metiću, odvjetniku u Požegi, protiv tuženika Orljava d.o.o. u stečaju, OIB:28061327329, Požega, Pilanski put 2, zastupan po Odvjetničkom društvu Volić & Ružička & Cabadaj Cafuta d.o.o. iz Garešnice, radi isplate, 24.travnja 2023. nakon održane i dovršene glavne javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužiteljice i zamjenice punomoćnika tuženika, 24.svibnja 2023.

#### p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda tužiteljice Mirjane Čavar, iz 34 000 Požega, Svetog Duha 31, Požega, OIB: 72777277986 prema tuženiku Orljava, proizvodnja i usluge, društvo s ograničenom odgovornošću u stečaju, sa sjedištem na adresi Pilanski put 2, 34 000 Požega, OIB: 28061327329, MBS: 050034320 s osnove neisplaćene razlike plaće u bruto iznosu u visini od 136.257,55 eura<sup>1</sup>/1.026.632,65 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznose:

- 2.210,15 eura<sup>1</sup> / 16.652,35 kuna od dana 26. srpnja 2016. godine do isplate
- 2.210,15 eura<sup>1</sup> / 16.652,35 kuna od dana 26. kolovoza 2016. godine do isplate
- 2.210,15 eura<sup>1</sup> / 16.652,35 kuna od dana 26. rujna 2016. godine do isplate
- 2.210,15 eura<sup>1</sup> / 16.652,35 kuna od dana 26. listopada 2016. godine do isplate
- 2.210,15 eura<sup>1</sup> / 16.652,35 kuna od dana 26. studenog 2016. godine do isplate
- 2.210,15 eura<sup>1</sup> / 16.652,35 kuna od dana 26. prosinca 2016. godine do isplate
- 2.189,16 eura<sup>1</sup> / 16.494,23 kuna od dana 26. siječnja 2017. godine do isplate

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. veljače 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>11</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. ožujka 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. travnja 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. svibanja 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. lipanja 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. srpanja 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. kolovoza 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. rujna 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. listopada 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. studenog 2017. godine do isplate
- 1.959,36 eura<sup>1</sup> / 14.762,83 kuna od dana 26. prosinca 2017. godine do isplate
- 1.971,04 eura<sup>1</sup> / 14.850,80 kuna od dana 26. siječnja 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. veljače 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. ožujka 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. travnja 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. svibnja 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. lipnja 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. srpnja 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. kolovoza 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. rujna 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. listopada 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. studenog 2018. godine do isplate
- 2.198,15 eura<sup>1</sup> / 16.561,95 kuna od dana 26. prosinca 2018. godine do isplate
- 2.210,94 eura<sup>1</sup> / 16.658,30 kuna od dana 26. siječnja 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. veljače 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. ožujka 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. travnja 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. svibnja 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. lipnja 2019. godine do isplate

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. srpnja 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>11</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. kolovoza 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. rujna 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. listopada 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. studenog 2019. godine do isplate
- 2.295,31 eura<sup>1</sup> / 17.294,04 kuna od dana 26. prosinca 2019. godine do isplate
- 2.295,07 eura<sup>1</sup> / 17.292,19 kuna od dana 26. siječnja 2020. godine do isplate
- 2.595,73 eura<sup>1</sup> / 19.557,53 kuna od dana 26. veljače 2020. godine do isplate
- 2.595,73 eura<sup>1</sup> / 19.557,53 kuna od dana 26. ožujka 2020. godine do isplate
- 2.595,73 eura<sup>1</sup> / 19.557,53 kuna od dana 26. travnja 2020. godine do isplate
- 2.595,73 eura<sup>1</sup> / 19.557,53 kuna od dana 26. svibnja 2020. godine do isplate
- 2.570,61 eura<sup>1</sup> / 19.368,23 kuna od dana 26. lipnja 2020. godine do isplate
- 2.570,61 eura<sup>1</sup> / 19.368,23 kuna od dana 26. srpnja 2020. godine do isplate
- 2.570,61 eura<sup>1</sup> / 19.368,23 kuna od dana 26. kolovoza 2020. godine do isplate
- 2.570,61 eura<sup>1</sup> / 19.368,23 kuna od dana 26. rujna 2020. godine do isplate
- 2.570,61 eura<sup>1</sup> / 19.368,23 kuna od dana 26. listopada 2020. godine do isplate
- 2.042,06 eura<sup>1</sup> / 15.385,92 kuna od dana 26. studenog 2020. godine do isplate
- 2.570,61 eura<sup>1</sup> / 19.368,23 kuna od dana 26. prosinca 2020. godine do isplate
- 2.444,73 eura<sup>1</sup> / 18.419,79 kuna od dana 26. siječnja 2021. godine do isplate
- 2.611,21 eura<sup>1</sup> / 19.674,16 kuna od dana 26. veljače 2021. godine do isplate
- 2.611,21 eura<sup>1</sup> / 19.674,16 kuna od dana 26. ožujka 2021. godine do isplate
- 2.611,21 eura<sup>1</sup> / 19.674,16 kuna od dana 26. travnja 2021. godine do isplate
- 2.611,21 eura<sup>1</sup> / 19.674,16 kuna od dana 26. svibnja 2021. godine do isplate
- 2.611,21 eura<sup>1</sup> / 19.674,16 kuna od dana 26. lipnja 2021. godine do isplate

po kamatnoj stopi koja se izračunava za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda tužiteljice Mirjane Čavar, iz 34 000 Požega, Svetog Duha 31, Požega, OIB: 72777277986

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53459

prema tuženiku Orljava, proizvodnja i usluge, društvo s ograničenom odgovornošću u stečaju, sa sjedištem na adresi Pilanski put 2, 34 000 Požega, OIB: 28061327329, MBS: 050034320 za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 17.103,95 eura<sup>1</sup>/128.869,71 kuna uvećana za zakonsku zateznu kamatu po kamatnoj stopi koja se izračunava za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućom od 24.svibnja 2023. do isplate, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica Mirjana Čavar podnijela je tužbu protiv tužene Orljava d.o.o. radi isplate. U tužbi navodi da je u radnom odnosu kod tuženika od 04. prosinca 2002. godine odnosno od osnivanja tuženika, a što proizlazi iz čl. 2. Ugovora o pravima i obvezama člana Uprave Mirjane Čavar u kojem stoji „Član Uprave je u radnom odnosu u Društvu.“ S obzirom da je tužiteljica u radnom odnosu kod tuženika na radni odnos se primjenjuju odredbe Zakona o radu u cijelosti. Dana 08. kolovoza 2002. godine, Vlada Republike Hrvatske je donijela Odluku o osnivanju trgovačkog društva „Orljava“ d.o.o. u Požegi (dalje u tekstu: Odluka) kojom je osnovan tuženik, a temeljem čl. IV. Odluke tuženik, kao novoosnovano društvo je preuzelo poslove i zaposlenike Kaznionice u Požegi koji obavljaju poslove iz čl. III. Odluke, među kojima je i tužiteljica. Tužiteljica je od 18. studenog 1991. godine do 30. rujna 1994. godine bila zaposlena kod Privredne jedinice KPD-a Slavenska Požega „Orljava“, od 01. listopada 1994. godine do 30. travnja 2001. godine kod Kaznenog zavoda Požega, od 01. svibnja 2001. godine do 03. prosinca 2002. godine kod Gospodarske jedinice KZ-a Požega „Orljava“ i od 04. prosinca 2002. godine kod Orljava d.o.o. Požega, odnosno tuženika čime dokazuje aktivnu legitimaciju za pokretanje ovog postupka. Tužiteljica je, dana 20. ožujka 2003. godine, sklopila Ugovor o pravima i obvezama člana uprave Mirjane Čavar (dalje u tekstu: Ugovor) temeljem kojeg je imenovana za člana uprave tuženika od dana 20. ožujka 2003. godine pa nadalje, a koji status se do dana podnošenja ove tužbe, nije promijenio. Člankom 3. Ugovora uređeno je kako članu uprave za izvršenje poslova iz Ugovora pripada neto plaća koja je umnožak osnovice koju čini prosječna mjesečna plaća zaposlenih u Društvu u prethodnoj godini i koeficijenta 4,60 uvećanu za minuli rad, a da plaća ne može biti viša od plaće utvrđene množenjem koeficijenta 5,00 s prosječnom mjesečno isplaćenom plaćom zaposlenih u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Istim člankom je ugovoreno kako se ranije navedeni koeficijent određuje do suglasnosti Vlade RH o njegovoj visini, a kako Vlada RH do dana podnošenja tužbe nije donijela nikakvu suglasnost po pitanju spomenutog koeficijenta, smatra se da je isti nepromijenjen. Prema podacima Državnog zavoda za statistiku koji su objavljeni u Narodnim novinama i koji se prilažu uz tužbu, prosječna neto plaća za 2015. godinu iznosila je 5.711,00 kuna, za 2016. godinu iznosila je 5.685,00 kuna, za 2017. godinu iznosila je 5.985,00 kuna, za 2018. godinu iznosila je 6.242,00 kuna, za 2019. godinu iznosila je 6.457,00 kuna

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

i za 2020. godinu iznosila je 6.763,00 kuna iz čega proizlazi da neto plaća tužiteljice u utuženom razdoblju nije mogla biti veća od 28.555,00 kuna pa sve do 33.815,00 kuna što se i ne potražuje niti je ikada bila. Do kolovoza 2014. godine, tužiteljici je pravilno, temeljem gore navedenih akata, obračunavana i isplaćivana plaća kada je sklopljen sporazum između radničkog vijeća i uprave tuženika kojim se privremeno smanjuje plaća svim zaposlenicima tuženika na iznos minimalne plaće u Republici Hrvatskoj na razdoblje od 2 mjeseca nakon čijeg proteka se plaća ponovno obračunava i isplaćuje u punom iznosu. Navedenu odluku tužiteljica ne posjeduje pa ista predlaže da Sud naloži tuženiku da istu dostavi u spis predmeta. Nakon proteka navedena 2 mjeseca, sukladno navedenoj odluci, kada je plaća trebala biti obračunata i isplaćena u punom iznosu, tuženik više nikada tužiteljici nije isplatio plaću u punom iznosu izuzev plaće za travanj 2015. g. Tužiteljica dostavlja Obračunski listić za plaću za listopad 2014. godine, nakon što je već smanjena plaća jednostranom odlukom tuženika, a iz kojeg je vidljivo kako plaća za tužiteljicu, po ugovoru, u bruto iznosu iznosi 21.762,65 kuna, ali da je isplaćena samo plaća u iznosu od 3.017,61 kuna u bruto iznosu što čini nepobitnim činjenicu da je u razdoblju od kolovoza 2014. godine do podnošenja tužbe tužiteljica imala pravo na puni iznos plaće koji joj nije bio isplaćen. Temeljem čl. 81. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 38/95), a koji je bio na snazi u trenutku zasnivanja radnog odnosa, poslodavac kojeg obvezuje kolektivni ugovor ne smije zaposleniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu manjem od iznosa određenoga kolektivnim ugovorom, a ako osnove i mjerila za isplatu plaće nisu uređeni kolektivnim ugovorom, poslodavac koji zapošljava više od 20 zaposlenika dužan ih je utvrditi pravilnikom o radu. Temeljem čl. 90. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14), a koji je bio na snazi kada je tuženik prestao obračunavati i isplaćivati plaću temeljem ugovora, poslodavac je dužan radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu. Na temelju čl. 9. Zakona o radu poslodavac, radnik i radničko vijeće te sindikati i udruge poslodavaca, mogu ugovoriti uvjete rada koji su za radnika povoljniji od uvjeta određenih ovim ili drugim zakonom. Poslodavac, udruge poslodavaca i sindikati mogu kolektivnim ugovorom ugovoriti uvjete rada nepovoljnije od uvjeta određenih ovim Zakonom, samo ako je ovim ili drugim zakonom to izričito propisano. Ako je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo. Temeljem čl. 139. Zakona o radu ako istim ili drugim zakonom nije drukčije određeno, potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za pet godina. Na temelju čl. 92. st. 4. Zakona o radu plaća i naknada plaće su, u smislu tog Zakona, plaća i naknada plaće u bruto iznosu. Nadalje, Kolektivnim ugovorom za trgovačko društvo „Orljava“ d.o.o. (dalje u tekstu: KU) uređeno je kako Poslodavac ne smije radniku obračunati i isplatiti plaću u manjem iznosu od iznosa propisanog kolektivnim ugovorom, neovisno o ostvarenom poslovnom rezultatu trgovačkog društva kao i da se plaćom smatra plaća koja uključuje zakonom propisane doprinose iz plaće, porez i prirez na dohodak i dio plaće koji se isplaćuje radniku, a čine je osnovna plaća, dodaci i stimulativni dio. Isto tako, KU je uređeno kako su u tarifnom dijelu KU razvrstani poslovi u grupe složenosti, a njihova vrijednost izražena je u bodovima s time da vrijednost jednog boda iznosi 1,00 kunu.

U tarifnom dijelu Pravilnika o plaćama i novčanim naknadama TD „Orljava“ d.o.o. za radno mjesto člana uprave trgovačkog društva stoji napomena „prema ugovoru“ što znači da je vrijednost rada umjesto tarifnim dijelom uređena ugovorom, a u konkretnom slučaju onim navedenim u t. 1. ove tužbe. Člankom 33. Pravilnika o radu (dalje u tekstu: Pravilnik) od 30. rujna 2014. godine uređeno je kako poslodavac ne smije radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu manjem od iznosa određenog kolektivnim ugovorom odnosno ugovorom o radu, a plaća za prethodni mjesec se isplaćuje do 25-og dana u idućem mjesecu. Također, čl. 63. Pravilnika uređeno je ako prava, obveze i odgovornosti članova uprave Društva, direktora i vodećih namještenika društva nisu drugačije uređena zakonom, Statutom Društva, nekim drugim općim aktom ili ugovorom sklopljenim između tih osoba i društva, u skladu s prirodom prava, obveza i odgovornosti, na njih se shodno primjenjuju odredbe pravilnika. S obzirom da je Ugovorom iz točke 1. ove Tužbe uređeno kako tužiteljica ima pravo na neto plaću u iznosu koji se dobije umnoškom prosječne plaće svih zaposlenika društva za prethodnu godinu i koeficijenta 4,60 uvećanu za minuli rad, a tužiteljici je za razdoblje od svibnja 2016. godine do svibnja 2021. godine isplaćivana plaća manja od one utvrđene ugovorom i kolektivnim ugovorom te pravilnikom o radu, ista smatra kako ima pravo na razliku plaće za proteklih 5 godina, sukladno čl. 139. Zakona o radu točnije razliku plaće za razdoblje od lipnja 2016. godine do svibnja 2021. godine. S obzirom na sve ranije navedeno, tužiteljica predlaže da donese presudu kojom će tuženoj naložiti da joj s osnove neisplaćene razlike plaće isplati bruto iznos u visini od 852.120,86 kuna zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Navodi da tužiteljčina plaća, kako je traži tužbom kod dužnika niti kod Porezne uprave nije knjižena u navedenim iznosima jer za to nije bilo pravne osove pa ad je stoga tužbeni zahtjev neosnovan.

3. Rješenjem broj 4.Pr-983/2021-3 od 20.siječnja 2022. ovaj postupak je prekinut na temelju članak 212.stavak1. točka 5. Zakona o parničnom postupku jer je nad tuženikom otvoren stečajni postupak te je rješenjem broj 4.Pr-983/2021-6 od 7.ožujka 2022. postupak nastavljen na prijedlog tužiteljice.

4. Tužiteljica je, obzirom na stečajni postupak te da je njena tražbina u stečajnom postupku osporena ispravila tužbu i tužbeni zahtjev na način da je tuženik Orljava, proizvodnja i usluge, društvo s ograničenom odgovornošću u stečaju te je preinačila tužbeni zahtjev na način da isti više nije kondemnatoran i usmjeren na isplatu nego postaje deklaratoran i traži se utvrđenje tražbine tužiteljice.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u rješenje o prestanku službe za tužiteljicu od 4.prosinca 2002., u ugovor o pravima i obvezama člana uprave Mirjane Čavar od 20.ožujka 2003., u odluku o osnivanju TD Orljava d.o.o. u Požegi od 8.kolovoza 2002., u kolektivni ugovor za TD Orljava d.o.o. od 1.siječnja 2011., u Pravilnik izmjenama i dopunama tarifnog dijela pravilnika o plaćama i novčanim naknadama od 1.siječnja 2011., 15.siječnja 2014., 1.listopada 2015. i 1.ožujka 2018, u Pravilnik oradu tuženika od 30.rujna 2014., u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku

Stalna služba u Slavonskom Brodu 3/ST-600/2021-72 od 19.listopada 2021., u prijavu tražbine u stečajnom postupku od 17.kolovoza 2021., u Nalaz i mišljenje financijskog vještaka Dajane Hart od 31.siječnja 2023., saslušao je svjedoka Mirjanu Polak te tužiteljicu u svrhu dokazivanja, te je izvršio uvid u sve priloge i podneske u spisu.

6. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je nedvojbeno utvrdio da su tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice osnovani.

7. Svjedokinja Mirjana Polak iskazala je da je kod tuženika bila zaposlena na radnom mjestu šefice računovodstva. Do srpnja 2014. svima su isplaćivali plaću koja im je pripadala, a budući su rezultati poslovanja nakon toga postali loši uprava je donijela odluku da se svim zaposlenicima isplaćuje minimalna plaća. Tu odluku je predsjednik uprave donio na temelju svoje ovlasti koje je imao prema izjavi o osnivanju trgovačkog društva i društvenog ugovora, uz suglasnost radničkog vijeća i nadzornog odbora. Međutim od 1.siječnja 2017. donesena je Uredba kojom je propisna osnovica za plaćanje doprinosa članova uprave i od tada su isplaćivali tu osnovicu koja je bila veća od minimalca. Imala je odluke uprave po kojima je isplaćivala plaće svim zaposlenicima i predsjedniku uprave i članovima uprave i svim zaposlenicima i nije bilo iznimke. Ne zna je li tužiteljica tome ikada prigovarala i ne zna kolika je bila tužiteljčina plaća prema ugovoru, ali od srpnja 2014. je više nisu izračunavali jer su isplaćivali svima minimalac. Ne zna je li tužiteljica potpisala kakvu suglasnost na plaću prema odluci predsjednika uprave. Jedino su za mjesec veljaču 2015. godine po odluci uprave isplatili punu plaću. Svaki mjesec je prije isplate dobivali odluku o isplati plaće.

8. Tužiteljica Mirjana Čavar je iskazala da je bila član uprave tuženika, tehnički direktor proizvodnje. Točno je da je firma bila u poteškoćama i da je predsjednik uprave donio odluku o minimalcu za sve zaposlene međutim radilo se o odluci na dva mjeseca. Međutim nakon toga on je svaki mjesec donosio novu odluku i minimalac joj je i dalje isplaćivan. Međutim, radnici zaposlenici u proizvodnji dobivali su minimalac, ali im je bio plaćen prekovremeni rad i rad subotom dok je i ona radila prekovremeno i subotom, ali joj to nije čak niti upisivano i nikada nije dobila plaćeno jer kao član uprave nema pravo na prekovremeni rad unatoč tome što nije dobivala plaću člana uprave. Na kraju nije dobila niti otpremninu, a niti zadnje dvije plaće. Predsjednik uprave nije dobio samo jednu plaću dok ona nije dobila dvije plaće i kada ga je pitala zašto nije dobila plaće rekao je da je na računu bilo nešto novaca koji je njemu isplaćen. Predsjednik uprave je također dobivao minimalac do odlaska u mirovinu, misli da je to bilo 2019. i nakon toga je otišao u mirovinu na jedan dan, a onda se vratio i od tada mu je plaća bila onolika kolika bi mu bila mirovina. Predsjedniku uprave se usmeno žalila na plaću. Upoznata je s odredbama kolektivnog ugovora Orljave. Nikada nije ništa potpisala vezano uz visinu plaće, a Sindikat i radničko vijeće su dali suglasnost za minimalac za dva mjeseca. Osim predsjednika uprave i nje nije bilo drugih članova uprave.

9. Zakon o radu ("Narodne novine" broj 93/14, 127/17, 98/19.,dalje ZR) članom 90. stavak 1. propisuje da je poslodavac dužan radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu

10. Uvidom u Ugovor o pravima i obvezama člana Uprave Mirjane Čavar od 20.ožujka 2003. utvrđeno je da je člankom 3. ugovoreno da članu Uprave iz toga Ugovora pripada neto plaća koja je umnožak osnovice koju čini prosječna mjesečna plaća zaposlenih u društvu u prethodnoj godini i koeficijenta 4,60 uvećana za minuli rad s time da plaća ne može biti veća od plaće utvrđene množenjem koeficijenta 5,00 s prosječnom mjesečno isplaćenom plaćom zaposlenih u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini.

11. Kolektivni ugovor za trgovačko društvo Orljava d.o.o. od 1.siječnja 2011. propisuje člankom 37. stavak 1. da poslodavac ne smije radniku obračunati i isplatiti plaću u manjem iznosu od iznosa propisanog tim Kolektivnim ugovorom, neovisno o ostvarenom poslovnom rezultatu trgovačkog društva, a člankom 38. stavak 3. propisuje da poslodavca ne može obračunati i isplatiti plaću nižu od najniže osnovice za obračunavanje i plaćanje doprinosa za mirovinsko i invalidsko osiguranje utvrđene posebnim propisima, za odrađeno puno radno vrijeme.

12. U ovome predmetu je sporno je li tuženik tužiteljici u utuženom razdoblju isplaćivao plaću u skladu s Ugovor o pravima i obvezama člana Uprave Mirjane Čavar od 20.ožujka 2003. i Kolektivnim ugovorom tuženika.

13. Kako bi utvrdio je li tuženik tužiteljici u utuženom razdoblju isplatio plaću u skladu s Ugovor o pravima i obvezama člana Uprave Mirjane Čavar od 20.ožujka 2003. i Kolektivnim ugovorom tuženika, odnosno je li joj isplaćena neto plaća koja je umnožak osnovice koju čini prosječna mjesečna plaća zaposlenih u društvu u prethodnoj godini i koeficijenta 4,60 uvećana za minuli rad s time da plaća ne može biti veća od plaće utvrđene množenjem koeficijenta 5,00 s prosječnom mjesečno isplaćenom plaćom zaposlenih u Republici hrvatskoj u prethodnoj godini, sud je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo Dajani Hart.

14. Vještakinja je u svom nalazu i mišljenju od 31.siječnja 2023. navela da je izračunala razliku plaće tužiteljice za period od lipnja 2016. godine (koja je isplaćena u srpnju 2016.) do svibnja 2021. godine (koja je isplaćena u lipnju 2021.) i bruto plaće koja joj pripada na temelju članka 3. Ugovora o pravima i obvezama člana Uprave Mirjane Čavar od 20. ožujka 2003. godine. U tablicama je za svaki mjesec izračunala i neto plaću, a u Rekapitulaciji utvrđenih razlika iskazala je i bruto i neto razlike, izražene u HRK i u EUR. Vještakinja je utvrdila da je tužiteljici manje isplaćena bruto plaća za navedeni period u ukupnom iznosu od 1.026.632,65 HRK / 136.257,55 EUR, te manje isplaćena neto plaća u ukupnom iznosu od 611.656,93 HRK / 81.180,89 EUR.

15. Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka te je stoga sud na istome utemeljio svoju odluku te je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice i presudom

utvrdio da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda tužiteljice Mirjane Čavar, prema tuženiku Orjava, proizvodnja i usluge, društvo s ograničenom odgovornošću u stečaju, s osnove neisplaćene razlike plaće u bruto iznosu od 136.257,55 eura/ 1.026.632,65 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa neisplaćene razlike plaće do isplate.

16. Budući je tužiteljica u cijelosti uspjela s tužbenim zahtjevom sud je tuženiku na temelju odredbe članka 154.stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11.; 148/11., 25/13., 89/14.-OUSRH i 70/19., 80/22 dalje: ZPP), naložio da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od ukupno 17.103,95 eura/128.869,71 kuna, koji trošak se odnosi na sastav tužbe (2.042,60eura /15.389,97 kuna), sastav četiri obrazložena podneska (4x2.042,60eura /15.389,97 kuna), zastupanje na dva pripreman ročišta (2x1.021,30 eura/7.694,98 kuna), zastupanje na dva ročišta za glavnu raspravu (2x2.042,60eura /15.389,97 kuna), pristup na ročište za objavu presude (99,54eura/750,00 kuna) te trošak vještačenja (663,61 euro/5.000,00 kuna).

17. Zbog svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Požega, 24.svibanj 2023.

Sutkinja:

Melita Novak

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Tomislav Metić, odvjetnik, Požega
2. OD Volić&Ružička&Cabadaj Cafuta

Broj zapisa: **9-30859-4c88a**

Kontrolni broj: **02502-bfc27-a0657**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Melita Novak, O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.