



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

48 St-2400/21-30

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika HETA 1892 d.o.o., Zagreb, Ribnjak 6, OIB: 11187034957, dana 09. prosinca 2022.

riješio je

I. Povjereniku Valentinu Jakovcu iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB: 88526658647 određuje se nagrada za poslove u predstečajnom postupku nad dužnikom HETA 1892 d.o.o., Zagreb, Ribnjak 6, OIB: 11187034957 u bruto iznosu od 5.000,00 kn/663,61 €¹.

II. Odbija se povjerenik Valentin Jakovac iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB: 88526658647 s ostatkom prijedloga za nagradu u iznosu od 15.000,00 kn/1.990,84 €¹.

III. Nalaže se računovodstvu suda odmjereni iznos nagrade iz točke I izreke ovog rješenja isplatiti povjereniku Valentinu Jakovcu iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB: 88526658647 na njegov račun broj IBAN:HR8023400093113598782 kod PBZ d.d. iz predujma uplaćenog na sudski polog u iznosu od 5.000,00 kn/663,61 €¹.

Obrazloženje

1. Povjerenik Valentin Jakovac iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB: 88526658647 podnio je dana 17.06.2022. prijedlog za određivanje nagrade u predstečajnom postupku nad uvedeno navedenim dužnikom u iznosu od 20.000,00 kn bruto, u kojem je specificirao obavljene poslove.

2. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (članak 94. stavak 1. SZ-a). Nagradu stečajnom upravitelju određuje rješenjem sud prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju (stavak 2. članka 94. SZ-a). Prema članku 23. stavku 3. SZ-a (N.N. br.71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ), na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnim upraviteljima.

3. Sukladno članku 3. stavku 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15., dalje: Uredba) povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

kn, a prema stavku 2. istog članka nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova.

4. U predstečajnom i stečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (članak 10. SZ-a). Sudska odluka kojom se odlučuje o nagradi mora biti obrazložena te time sadržavati i razloge o odlučnim činjenicama (članak 338. stavak 4. Zakona o parničnom postupku), tj. u konkretnom slučaju mora imati razloge u odnosu na odmjerenu visini nagrade.

5. Prema podnesku povjerenika od 17.06.2022., on je u postupku nad dužnikom obavio poslove kako slijedi:

- ispitivanje poslovanja dužnika
- ispitivanje popisa imovine i obveza
- ispitivanje vjerodostojnosti prijavljenih tražbina.... 61 prijavljenih tražbina
- nadziranje poslovanja dužnika, osobito financijskog poslovanja, kao i stvaranje obveza prema trećima te sve druge poslove prema članku 24 SZ-a.

6. Kako, dakle, SZ i/ili citirana Uredba ne sadržavaju elemente temeljem kojih je moguće identificirati i kvantificirati kriterij za određivanje nagrade: "složenost poslova", to je sud kod odmjeravanja nagrade povjereniku uzeo u obzir da se radilo o postupku u kojem je sudjelovalo preko 60 vjerovnika, u vremenskom razdoblju od kolovoza mjeseca 2021. do lipnja mjeseca 2022.

7. Rješenjem ovog suda, broj gornji, od 09. veljače 2022. obustavljen je predstečajni postupak te je predmetno rješenje potvrdio i VTS RH svojim rješenjem broj PŽ-1038/2022 od 9. ožujka 2022.

8. Dana 4.7.2022. FINA je obavijestila ovaj sud da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 67.703,60 kn i to 264 dana neprekidno u posljednjih 6 mjeseci na dan 4.7.2022 te da je dužniku račun blokiran.

9. Prema stavu VTS-a RH iz rješenja broj PŽ-4030/2022-2 od 11. listopada 2022., iz odredbe članka 3. stavka 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15., dalje: Uredba) proizlazi, da je obveznik isplate nagrade dužnik i ne može se, pozivanjem na odredbu članka 23. stavka 3. SZ-a, tumačiti da će se nagrada, ukoliko je ne isplati dužnik, platiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, koji je isključivo namijenjen za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka (članak 111. stavak 1. SZ-a). To konkretno znači da se, budući da je obveznik isplate nagrade povjereniku u predstečajnom postupku dužnik, prema navedenom stavu VTS-a RH, nagrada povjereniku isplaćuje iz uplaćenog predujma (koji uvijek iznosi 5.000,00 kn, prema članku 28 stavku 1 SZ-a), a ukoliko predujam nije dostatan za isplatu nagrade, onda je sud dužan naložiti dužniku da taj iznos nagrade isplati povjereniku. Pri tome ostaje nejasno što se događa u situacijama kada dužnik nije sposoban platiti nagradu povjereniku, jer mu je račun blokiran, kao u ovom konkretnom postupku, a radi se o složenom predstečajnom postupku s više vjerovnika, imajući u vidu da je člankom 3. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15., dalje: Uredba) povjereniku predstečajnog postupka, kao što je već navedeno, određen raspon za određivanje nagrade od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Iz navedenog stava VTS-a RH proizlazi da bi povjereniku pripadala nagrada za rad preko 5.000,00 kn samo u

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

slučaju ako bi dužnik to mogao platiti, a to ne proizlazi iz odredbe članka 23. stavka 3. SZ-a (N.N. br.71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ), u kojoj jasno stoji da se na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te na nagradu i naknadu troškova za njihov rad na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnim upraviteljima, pa tako i članak 94. stavak 6. i članak 111 SZ-a. Napominje se da se u navedeni Fond, nakon dovršetka postupka, ionako uplaćuje višak sredstava na sudskom pologu, ako ostane i ukoliko se ne vraća dužniku, pa nije jasno radi čega se ta sredstva ne bi mogla koristiti i za isplatu nagrade povjerenicima, ako dužnik nije solventan te ako nema dovoljno sredstava na sudskom pologu za isplatu nagrade, o čemu bi se trebao zauzeti stav na višem sudu na sjednici svih sudaca.

10. Što se tiče složenosti rada povjerenika, njihov rad se u predstečajnim postupcima vrednuje po drugačijim kriterijima, jer se bitno razlikuje od rada stečajnih upravitelja. Iako SZ i/ili Uredba nemaju nikakvih elemenata temeljem kojih bi sud kvantificirao jedini kriterij za određivanje nagrade povjereniku - "složenost poslova", taj se element složenosti može utvrđivati s obzirom na to da svaki povjerenik po zakonu (članak 24 SZ-a) mora uvijek pratiti rad uprave i nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika, a toga u stečajnim postupcima nema, jer otvaranjem stečajnog postupka prestaje rad uprave i sve ovlasti preuzima stečajni upravitelj (jedino se iznimno i rijetko u stečajnim postupcima, gdje dužnik nastavlja s poslovanjem mora nadzirati i rad i poslovanje dužnika), pa to neke predstečajne postupke čini čak i složenijima od samih stečajnih postupaka, što je ovaj sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja visine nagrade povjereniku u ovom postupku, uz činjenicu da je ispitao tražbine preko 60 vjerovnika .

11. Sukladno članku 3. stavku 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15., dalje: Uredba), postupajući po uputi drugostupanjskog suda, imajući u vidu da je dužniku račun blokiran temeljem obavijesti FINA-e, koja prileži spisu, valjalo je naložiti računovodstvu da odmjereni iznos nagrade iz točke I izreke ovog rješenja isplati povjereniku na njegov račun, i to iz predujma uplaćenog na sudski polog u iznosu od 5.000,00 kn te riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 09. prosinca 2022.

Sudac:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka

DNA:

- povjereniku
- računovodstvu po pravomoćnosti
- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **eb316-1c04e**

Kontrolni broj: **0d22c-6f8dc-d1cd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.