



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-420/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Noemi Butorac, predsjednice vijeća, Marije Bušković, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, Emira Čustovića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MULTICUT d.o.o. za usluge u likvidaciji (ranije: Optima leasing d.o.o. u likvidaciji, OIB: 71463153978, Zagreb, Miramarska cesta 24/6, kojeg zastupa punomoćnik Silvije Hraste, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čavić i partneri d.o.o., protiv tuženika 1. Gorana Crnčevića, OIB: 91338647803, i 2. Mirne Nagler-Crnčević, OIB: 50943418724, oboje iz Zagreba, Preradovićeve 22, zastupani po punomoćniku Ozrenu Pučaru, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Travaš i partneri d.o.o., radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbama tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-12438/2010-124 od 22. listopada 2021., 21. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se žalba tuženika te se preinačava presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-12438/10-124 od 22. listopada 2021. tako da glasi:

“Odbijaju se zahtjevi tužitelja:

I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema tužitelju Optima leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba, Miramarska cesta 24/6, OIB: 71463153978 Ugovor o darovanju nekretnina od 02. ožujka 2010. sklopljen između I. tuženika Gorana Crnčevića iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB: 91338647803 kao darovatelja s jedne strane i II. tužene Mirne Nagler-Crnčević iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB: 50943418724 kao obdarenice s druge strane, na kojem je Ugovoru ovjeren potpis II. tužene 03. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vlasti Zajec iz Zagreba, Trg kralja Tomislava 4 pod brojem OV-1966/10, a potpis I. tuženika 10. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vesni Pučar iz Zagreba, Miramarska 24 pod brojem OV-4613/10 te kojim je Ugovorom I. tuženik darovao II. tuženoj sljedeće nekretnine: - 3. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), u naravi pod 1. trosobni stan u II (drugom) katu desno, koji posebni dio je prema odredbama članka 68. i članka 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta, zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, ulična kuća pop.br.1272 i dvorišna stambena zgrada u Preradovićevoj ulici 22, sa dvorištem i garažama, površine 1310 m² (364,3 čhv), sagrađena na k.č.br.3316/1, upisana u zk.ul. br.3674, poduložak 3,

k.o. Grad Zagreb, - nekretnine upisane u zk.ul.br.3973 k.o. Bedekovčina i to na kč.br. 2593/5 pašnjak površine 849 m² (236 čhv), k.č.br.2595/3 dvorište površine 122 m² (34 čhv), k.č.br. 2595/4, kuća i dvorište površine 1949 m² (542 čhv), sve k.o. Bedekovčina, - ½ dijela nekretnina upisanih u zk.ul.br. 3974 k.o. Bedekovčina i to na k.č.br. 2593/1 pašnjak površine 1029 m² (286 čhv), k.č.br. 2593/2 pašnjak površine 755 m² (210 čhv), k.č.br. 2593/3 pašnjak površine 770 m² (214 čhv), k.č.br. 2593/4 pašnjak površine 791 m² (220 čhv), k.č.br. 2593/6 put površine 1744 m² (485 čhv), k.č.br. 2595/2 pašnjak površine 1180 m² (328 čhv), sve k.o. Bedekovčina, odnosno prijenos prava vlasništva na istim nekretninama sa I. tuženika na II. tuženu, pa su I. i II. tuženici iz vrijednosti opisanih nekretnina dužni trpjeti namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 2.126.220,30 eura zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 12. prosinca 2009. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate prema prodajnom tečaju OTP Banka d.d. (ranije SOCIETE GENERALE-Splitska banka d.d. Split), u roku od 15 dana.

II. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema tužitelju Optima leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba, Miramarska cesta 24/6, OIB: 71463153978 Ugovor o darovanju nekretnina od 02. ožujka 2010. sklopljen između I. tuženika Gorana Crnčevića iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB: 91338647803 kao darovatelja s jedne strane i II. tužene Mirne Nagler-Crnčević iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB:50943418724 kao obdarenice s druge strane, na kojem je Ugovorom ovjeren potpis II. tužene 09. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vlasti Zajec iz Zagreba, Trg kralja Tomislava 4 pod brojem OV-2184/10, a potpis I. tuženika 10. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vesni Pučar iz Zagreba, Miramarska 24 pod brojem OV-4611/10 te kojim je Ugovorom I. tuženik darovao II. tuženoj sljedeću nekretninu: - nekretninu upisanu u zk. ul. broj 11071 k.o. Grad Zagreb, ZK tijelo I-7. Etaža E-7 u naravi poslovni prostor u uličnom prizemlju zgrade površine 55,78 čm, zajedno s podrumom u površini od 20,80 čm, neodvojivo povezano s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, a koja nekretnina se nalazi u kući pop. br. 11494 na Savskoj cesti broj 142 i dvorištu površine 511 m² (142 čhv) sagrađenoj na k.č.br. 4631/3, upisana kao ZK tijelo A I, odnosno prijenos prava vlasništva na istim nekretninama sa I. tuženika na II. tuženu, pa su I. i II. tuženici iz vrijednosti opisanih nekretnina dužni trpjeti namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 2.126.220,30 eura (dvamilijunastodvadesetšettisućadvjestodvadeseteuraitrudesetcenti) zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 12. prosinca 2009. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u kunsjoj

protuvrijednosti na dan isplate prema prodajnom tečaju OTP Banka d.d. (ranije SOCIETE GENERALE Splitska banka d.d. Split), u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana isplatiti tuženicima trošak postupka u iznosu od 352.594,30 eura.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-12438/2010-124 od 22. listopada 2021. odlučeno je:

"I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema tužitelju Optima leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba, Miramarska cesta 24/6, OIB: 71463153978 Ugovor o darovanju nekretnina od 02. ožujka 2010. sklopljen između I. tuženika Gorana Crnčevića iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB: 91338647803 kao darovatelja s jedne strane i II. tužene Mirne Nagler-Crnčević iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB:50943418724 kao obdarenice s druge strane, na kojem je Ugovoru ovjeren potpis II. tužene 03. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vlasti Zajec iz Zagreba, Trg kralja Tomislava 4 pod brojem OV-1966/10, a potpis I. tuženika 10. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vesni Pučar iz Zagreba, Miramarska 24 pod brojem OV-4613/10 te kojim je Ugovorom I. tuženik darovao II. tuženoj sljedeće nekretnine: - 3. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), u naravi pod 1. trosobni stan u II (drugom) katu desno, koji posebni dio je prema odredbama članka 68. i članka 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta, zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, ulična kuća pop.br.1272 i dvorišna stambena zgrada u Preradovićevoj ulici 22, sa dvorištem i garažama, površine 1310 m² (364,3 čhv), sagrađena na k.č.br.3316/1, upisana u zk.ul. br.3674, poduložak 3, k.o. Grad Zagreb, - nekretnine upisane u zk.ul.br.3973 k.o. Bedekovčina i to na k.č.br. 2593/5 pašnjak površine 849 m² (236 čhv), k.č.br.2595/3 dvorište površine 122 m² (34 čhv), k.č.br. 2595/4, kuća i dvorište površine 1949 m² (542 čhv), sve k.o. Bedekovčina, - ½ dijela nekretnina upisanih u zk.ul.br. 3974 k.o. Bedekovčina i to na k.č.br. 2593/1 pašnjak površine 1029 m² (286 čhv), k.č.br. 2593/2 pašnjak površine 755 m² (210 čhv), k.č.br. 2593/3 pašnjak površine 770 m² (214 čhv), k.č.br. 2593/4 pašnjak površine 791 m² (220 čhv), k.č.br. 2593/6 put površine 1744 m² (485 čhv), k.č.br. 2595/2 pašnjak površine 1180 m² (328 čhv), sve k.o. Bedekovčina, odnosno prijenos prava vlasništva na istim nekretninama sa I. tuženika na II. tuženu, pa su I. i II. tuženici iz vrijednosti opisanih nekretnina dužni trpjeti namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 2.126.220,30 eura zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 12. prosinca 2009. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate prema prodajnom tečaju OTP Banka d.d. (ranije SOCIETE GENERALE-Splitska banka d.d. Split), u roku od 15 dana.

II. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema tužitelju Optima leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba, Miramarska cesta 24/6, OIB: 71463153978 Ugovor o darovanju

nekretnina od 02. ožujka 2010. sklopljen između I. tuženika Gorana Crnčevića iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB: 91338647803 kao darovatelja s jedne strane i II. tužene Mirne Nagler-Crnčević iz Zagreba, Preradovićeve 22, OIB:50943418724 kao obdarenice s druge strane, na kojem je Ugovorom ovjeren potpis II. tužene 09. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vlasti Zajec iz Zagreba, Trg kralja Tomislava 4 pod brojem OV-2184/10, a potpis I. tuženika 10. ožujka 2010. po javnom bilježniku Vesni Pučar iz Zagreba, Miramarska 24 pod brojem OV-4611/10 te kojim je Ugovorom I. tuženik darovao II. tuženoj sljedeću nekretninu: - nekretninu upisanu u zk. ul. broj 11071 k.o. Grad Zagreb, ZK tijelo I-7. Etaža E-7 u naravi poslovni prostor u uličnom prizemlju zgrade površine 55,78 čm, zajedno s podrumom u površini od 20,80 čm, neodvojivo povezano s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, a koja nekretnina se nalazi u kući pop. br. 11494 na Savskoj cesti broj 142 i dvorištu površine 511 m² (142 čhv) sagrađenoj na k.č.br. 4631/3, upisana kao ZK tijelo A I, odnosno prijenos prava vlasništva na istim nekretninama sa I. tuženika na II. tuženu, pa su I. i II. tuženici iz vrijednosti opisanih nekretnina dužni trpjeti namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 2.126.220,30 eura (dvamilijunastodvadesetšettisućadvjestodvadeseteuraitrudesetcenti) zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 12. prosinca 2009. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate prema prodajnom tečaju OTP Banka d.d. (ranije SOCIETE GENERALESplitska banka d.d. Split), u roku od 15 dana.

III. Nalaže se I. tuženiku Goranu Crnčeviću i II. tuženoj Mirni Nagler-Crnčević, oboje iz Zagreba, Preradovićeve 22 da nadoknade tužitelju Optima leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Miramarska cesta 24/6 prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.413.950,00 kuna, sa zateznim kamatama od 22. listopada 2021. do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 15 dana.

U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 760.575,00 kuna odbija se kao neosnovan.”.

2. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je prvostupanjski sud temeljem provedenih dokaza utvrdio:

- da su tužitelj i Adriatic jahte d.o.o. 9. prosinca 2009. zaključili Ugovor o financijskom leasingu broj 2144/09 za objekt leasinga – plovilo Sunseeker Manhattan 70, godina proizvodnje 2008.,
- da je navedenim ugovorom ugovorena vrijednost leasinga od 2.8034,00 eura, uz učešće od 604.400,00 eura, s rokom otplate od 60 mjeseci od dana preuzimanja objekta leasinga s mjesečnom ratom od 43.560,56 eura, pri čemu se danom preuzimanja objekta leasinga smatra dan potpisa primopredajnog zapisnika,
- da su sva plaćanja ugovorena u kunama prema prodajnom tečaju banke davatelja leasinga, uz ugovaranje kamatne stope od 7 % godišnje,

- da su ugovor potpisali tužitelj i Adriatic jahte d.o.o. te Spectator Solis d.o.o. kao jamac platac,
- da je ispunjenje obveza primatelja leasinga osigurano i s tri mjenice primatelja leasinga, 20 zadužnica primatelja leasinga, dvije mjenice jamca, 23 zadužnice jamca i 6 osobnih mjenica,
- da su sastavni dio Ugovora o leasingu i Opći uvjeti o financijskom leasingu FL 02/2009,
- da je tuženik Goran Crnčević s tužiteljem i primateljem leasinga 9. prosinca 2009. sklopio Ugovor o jamstvu uz Ugovor o financijskom leasingu broj 2144/09 od 9. prosinca 2009. i da je istim jamčio za ispunjenje obveza solidarno s primateljem leasinga,
- da iz ponude broj 1001-09 od 8. prosinca 2009. i računa broj 1001-09 od 11. prosinca 2009. proizlazi da je račun izdao Adriatic jahte d.o.o. i dostavilo tužitelju u vezi plaćanja cijene predmetnog polovila i to tako da se od cijene od 20.550.643,20 kuna iznos od 15.306.597,43 kune plati u gotovini, a cesijom odnosno komenzacijom iznos od 5.244.045,77 kuna,
- da iz poslovnih knjiga tužitelja proizlazi da je 11. prosinca 2009. na račun Adriatic jahte d.o.o. uplatio iznos od 15.306.597,43 kuna,
- da je izjavom o kompenzaciji od 11. prosinca 2009. izvršen prijeboj dospjelih novčanih potraživanja između tužitelja i Adriatic jahte d.o.o. za iznos od 4.511,245,77 kuna (615.617,60 eura),
- da je izjavama o kompenzaciji od 11. prosinca 2009. izvršen prijeboj međusobno dospjelih novčanih potraživanja između tužitelja, Adriatic jahte d.o.o. i Spector Solis d.o.o. i to između tužitelja i Adriatic jahte d.o.o. za iznos od 56.015,65 kuna i za iznos od 216.784,35 kuna,
- da je zapisnik o primopredaji plovila 11. prosinca 2009. potpisao i ovjerio pečatom Adriatic jahte d.o.o., dok davatelj leasinga isti nije potpisao niti ovjerio pečatom,
- da su Ariatic jahte d.o.o. dopisom od 16. ožujka 2010. obavijestile tužitelja da je došlo do problema s prijenosom vlasništva plovila, a kako su sredstva leasinga već uplaćena, da predlažu da se zatvaranje leasinga izvrši tako da ponude alternativne objekte leasinga ukupne vrijednosti 2.471.580,62 eura i to automatsku garažu u Zagrebu sa 72 garažna mjesta u vrijednosti 1.626.311,87 eura, namještaj za poslovnu zgradu u Zagrebu u vrijednosti 445.268,76 eura i plovilo "Dugi otok" u vrijednosti 400.000,00 eura,
- da su tužitelj, Spectator Grupa d.o.o. i Adriatic jahte d.o.o. Protokolom za plovilo Sunseeker Manhattan 70 ugovoren na sastanku u prostorijama društva NLB leasing d.o.o. Ljubljana od 17. ožujka 2010. (dalje: Protokol) suglasno utvrdili da su tužitelj kao vjerovnik i Adriatic jahte d.o.o. kao dužnik te Spectator Solis d.o.o. kao jamac platac zaključili Ugovor o financijskom leasingu broj 2144/09, za objekt leasinga plovilo Sunseeker Manhattan 70 ukupne vrijednosti 2.804.400,00 eura koji ugovor je kao jamac platac potpisalo i društvo Spectator Solis d.o.o., a 10. prosinca 2009. zaključen je i Ugovor o jamstvu uz Ugovor o financijskom leasingu broj 2144/09, potpisan po davatelju leasinga, primatelju leasinga i jamcu platcu Spectator Grupa d.o.o., te je nadalje 10. prosinca 2009. zaključen i Ugovor o jamstvu uz Ugovor o financijskom leasingu broj 2144/09 potpisan po davatelju leasinga, primatelju leasinga i jamcu platcu Goranu Crnčeviću, da je po izjavi društva Adriatic jahte d.o.o. u procesu prijenosa vlasništva nad objektom leasinga plovilom Sunseeker Manhattan 70 došlo do neočekivanih poteškoća pa da su dogovorili da će se odmah po potpisu Protokola pristupiti potpisivanju Sporazuma o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima društva tužitelja i društva OL nekretnine d.o.o. radi osiguranja novčane tražbine po

Ugovoru o financijskom leasingu broj 2144/0, da će se odmah pristupiti proceduri zamjene objekta leasinga po Ugovoru o financijskom leasingu broj 2144/09 na način da Spectator Grupa d.o.o. dostavlja tužitelju dokaze o vlasništvu nad objektima-automatskoj garaži na radničkoj cesti u Zagrebu sa 72 garažna mjesta, namještaju za poslovnu zgradu na radničkoj 45 i plovilu "Dugi otok", sve pretpostavljene vrijednosti od ukupno 2.471.580,62 eura, a da će uz navedene objekte za osiguranje tražbine po novom ugovoru o leasingu biti ponuđena i hipoteka na stanu u vlasništvu gospodina Vidjaka u Zagrebu, Trakošćanska cesta, da će tužitelj pokrenuti proceduru dobivanja novih ugovora nakon što kreditni odbor prihvati navedeni prijedlog za sklapanjem novih ugovora o financijskom leasingu te će se tada zatvarati postojeći Ugovor o financijskom leasingu broj 2144/09, da su suglasno utvrdili da svi instrumenti osiguranja po Ugovoru o financijskom leasingu broj 2144/09 ostaju na snazi te se prenose na novi Ugovor o financijskom leasingu za novi objekt leasinga koji će Adriatic jahte d.o.o. kao primatelj leasinga zaključiti sa tužiteljem kao davateljem leasinga, a da odredbe Sporazuma o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima društva tužitelja i društva OL nekretnine d.o.o. vrijede kao osiguranje novčane tražbine po Ugovoru o financijskom leasingu broj 2144/09 (plovilo Sunseeker Manhattan 70) za cijelo vrijeme trajanja predmeta ugovora broj 2144/09 kao i u odnosu na navedene nove Ugovore o financijskom leasingu,

- da je tužitelj dopisom od 4. lipnja 2010. pozvao Adriatic jahte d.o.o. da najkasnije do 12. lipnja 2010. plate dospjelo dugovanje od 273.594,68 eura prema Ugovoru o financijskom leasingu broj 2144/09 od 9. prosinca 2009. za plovilo Sunseeker Manhattan 70 i da će se u protivnom ugovor smatrati raskinutim s danom 12. lipnja 2010., a u kojem slučaju zahtjeva da mu se odmah plovilo vrati u posjed,
- da je tužitelj dopisom od 16. lipnja 2010. pozvao Adriatic jahte d.o.o., a vezano za predmetnu kupoprodaju plovila, da mu kao kupcu Adriatic jahte d.o.o., kao prodavatelj izvrši obvezu iz predmetne kupoprodaje time što bi mu do 25. lipnja 2010. predao posjed plovila jer će u protivnom predmetnu kupoprodaju smatrati raskinutom s danom 26. lipnja 2010. uz zahtjev da mu se tada vrati iznos od 20.550.643,20 kuna,
- da iz priloženih Ugovora o darovanju od 2. ožujka 2010. proizlazi da je tuženik Goran Crnčević istima darovao nekretnine opisane u izreci presude tuženici Mirni Nagler-Crnčević, svojoj supruzi,
- da tužitelj nikada nije postao vlasnikom objekta leasinga,
- da je primatelj leasinga Adriatic jahte d.o.o. ujedno i dobavljač leasinga pa da je time objekt leasinga pribavljao za sebe i da mu time tužitelj nije imao obvezu predati objekt leasinga prije prijenosa vlasništva,
- da su Adriatic jahte d.o.o. preuzele obvezu pribaviti objekt leasinga i prenijeti ga u vlasništvo tužitelja kao davatelja leasinga, a nakon toga plaćati naknadu za njegovo korištenje, dok se tužitelj obvezao istom platiti kupoprodajnu cijenu za pribavljanje objekta leasinga i tek po prijenosu vlasništva predati objekt na korištenje primatelju leasinga, pa da je time pribavljanje objekta leasinga sastavni dio obveze preuzete prema Ugovoru o leasingu,
- da je tužitelj u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu, dok Adriatic jahte d.o.o. nisu izvršile svoju obvezu za pribavljanje objekta leasinga,
- da je raskidom ugovora tužitelj stekao pravo na vraćanje dano temeljem takvog ugovora,
- da je tuženik Goran Crnčević jamčio solidarno za ispunjenje obveza primatelja leasinga s naslova predmetnog Ugovora o leasingu pa time u obvezi prema tužitelju i u vezi povrata isplaćene kupoprodajne cijene za pribavljanje predmetnog leasinga,

- da Protokolom od 17. ožujka 2010. nije došlo do izmjena obveza iz Ugovor o leasingu jer nikada nije zaključen novi Ugovor o leasingu sa novim predmetom leasinga pa da time nije prestala obveza tuženika Gorana Crnčevića kao jamca platca po istom ugovoru,
- da se Spectator solis d.o.o. inače bavio poslovima s luksuznim jahtama u vidu kreditiranja, pozajmica i ugovora o leasingu te je s tužiteljem poslovao godinama i zaključio cijeli niz ugovora kojima bi Spectator solis d.o.o. dobavio brodove i prodao kupcima, mahom pravnim osobama, uz financiranje putem leasinga, po sistemu sale and lease back,
- da su nekretnine koje su predmet zahtjev tužitelja u ovom postupku nekretnine koje su stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice tuženika no da se tuženica uknjižila vlasnica nekretnina nakon nastanka tražbine tužitelja i da je stoga neodlučno je li iste predstavljaju bračnu stečevinu tuženika,
- da su sva trgovačka društva u kojima je tuženik imao udjele u vrijeme spornog raspolaganja tuženika, a sukladno nalazu i mišljenju vještaka financijske struke, imala gubitke zbog kojih je vrijednost udjela tuženika u istim bila nedostatna za namirenje tražbine tužitelja,
- da je tužitelj u ovršnim i stečajnim postupcima Composito Nautika d.o.o. (ranije Spectator solis d.o.o.) i Adriatic jahte d.o.o. uspio namiriti samo manji dio svo potraživanja od Composito Nautika d.o.o. (ranije Spectator solis d.o.o.),
- da iz otvorenih stavki tužitelja – stanja poslovnih knjiga na dan 1. travnja 2019., time vjerodostojne isprave koju tuženici nisu osporili, proizlazi da stanje duga iznosi 2.126.220,30 eura,
- da tuženik zbog raspolaganja imovinom predmetnim ugovorima o darovanju nema dovoljno sredstava za ispunjene tražbine tužitelja.

3.1. Tuženici žalbom pobijaju prvostupanjsku presudu u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se prvostupanjska presuda preinači i odbiju zahtjevi tužitelja, uz obvezu istog da im nadoknadi troškove postupka, podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3.2. Tuženici u bitnom tvrde da ne postoji tražbina tužitelja prema društvu Adriatic jahte d.o.o. po predmetnom ugovoru o leasingu, a time niti prema tuženiku Goranu Crnčeviću, da tuženik nije jamčio za kupovinu predmeta leasinga, da predmet leasinga u trenutku sklapanja ugovora o leasingu nije bio u vlasništvu dobavljača niti primatelja leasinga, da plaćanje po računu nije valjani oblik pravnog posla za stjecanje vlasništva plovila, da je tuženik isključivo jamčio za plaćanje leasing rata i obveze primatelja leasinga, ne i obveze dobavljača predmeta leasinga, a da predmet potraživanja tužitelja u ovom postupku nisu obveze za koje je on jamčio. Smatraju da postoji samo obveza Adriatic jahte d.o.o. za povrat neosnovano plaćenog iznosa - kupovnine, i to za nerealiziranu kupoprodaju, a koja predstavlja potpuno odvojeni pravni posao od onoga za kojeg je tuženik Goran Crnčević osobno jamčio.

3.3. Tuženici smatraju da je počinjena povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 11. ZPP-a, a posebno u dijelu u kojem sud obrazlaže visinu tražbine, razloga prihvaćanja nalaza i mišljenja vještaka financijske struke o vrijednosti imovine tuženika u trenutku spornog raspolaganja u korist tuženice te u pogledu a 1/2 vlasništva predmetnih nekretnina tvrdeći da iz provedenih dokaza proizlazi da je tuženik za taj

dio neovlašteno raspolagao nekretninama obzirom mu je temeljem zakona pripadalo samo 1/2 dijela bračne stečevine.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj ukazuje da se u konkretnom slučaju radilo o sale and lease back transakciji, a da pri tome predmetni ugovor o leasingu treba tumačiti u kontekstu činjenice da se u istom navodi da je primatelj leasinga, ujedno dobavljač predmeta leasinga, dao ponudu za objekt leasinga, a prema kojoj je i platio cijenu objekta leasinga. U ostalom žalbene navode tuženika smatra u cijelosti neosnovanima.

5. Žalba tuženika je osnovana.

6. Predmet spora je pobijanje raspolaganja tuženika – darovanja nekretnina od strane tuženika tuženici kao radnji zbog kojih tuženik Goran Crnčević, kao jamac platac po obvezama iz Ugovora o financijskom leasingu broj 2144/09 zaključenom 9. prosinca 2009. između tužitelja i Adriatic jahte d.o.o., a sukladno Ugovoru o jamstvu od 10. prosinca 2009., ne može podmiriti tražbinu tužitelja u iznosu od 2.126.220,30 eura, a koju tužitelj određuje kao vrijednost pribave objekta leasinga (umanjena za dio duga koji je naplaćen od dužnika).

7. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio utvrđeno je da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju tuženici ukazuju u žalbi.

8. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice no da je temeljem istih izveo pogrešan zaključak o postojanju tražbine tužitelja prema tuženiku Goranu Crnčeviću.

9. Da bi u konkretnom slučaju tužitelj uspio u sporu isti mora dokazati da prema tuženiku Goranu Crnčeviću temeljem Ugovora o jamstvu od 10. prosinca 2009. ima upravo predmetnu dospjelu tražbinu u vidu plaćene vrijednosti objekta leasinga te da istu ne može namiriti iz imovine tuženika Gorana Crnčevića zbog raspolaganja tuženika koja su predmet ovog postupka (darovanja nekretnina tuženikovoju supruzi).

10.1. Iz sadržaja Ugovora o jamstvu proizlazi da je tuženik Goran Crnčević istim jamči solidarno s Adriatic jahte d.o.o. da će Adriatic jahte d.o.o. kao primatelj leasinga ispuniti obveze prema tužitelju kao davatelju leasinga, po Ugovoru o leasingu koji su tužitelj i Adriatic jahte d.o.o. sklopili 9. prosinca 2009. pod brojem 2144/09.

10.2. Ocjena je ovog suda da je tuženik Goran Crnčević time preuzeo obveze Adriatic jahte d.o.o. kao primatelja leasinga po predmetnom ugovoru i da je pri tome obveze Adriatic jahte d.o.o., a za koje je tuženik Goran Crnčević jamčio kao jamac platac, potrebno tumačiti sukladno sadržaju predmetnog ugovora o leasingu, konkretno činjenice da je predmet ugovora leasing, odnosno davanje na korištenje objekta leasinga uz plaćanje naknade davatelju leasinga, dok prema samom sadržaju ugovora, kao i priloženih Općih uvjeta tužitelja o financijskom leasingu, osobito čl. 2. točke 4. istih, proizlazi da samo dobavljanje objekta leasinga nije predmet ugovora o leasingu i da dobavljanje objekta leasinga predstavlja samostalan pravni odnos – kupoprodajni ugovor koji davatelj leasinga sklapa s pravnom ili fizičkom osobom i na

osnovu kojeg davatelj leasinga stječe pravo vlasništva na objektu leasinga, osim ako dobavljač leasinga i davatelj leasinga nisu ista osoba.

11.1. U konkretnom slučaju, a iz sadržaja predmetnog ugovora o leasingu, proizlazi da je istim ugovoreno plaćanje naknade za korištenje plovila od strane Adriatic jahte d.o.o. i to u 60 mjesečnih rata od po 43.560,56 eura uvećano za PDV, počevši od dana preuzimanja objekta leasinga, s tim da se kao dan preuzimanja objekta leasinga uzima dan potpisa primopredajnog zapisnika.

11.2. Nadalje, iz sadržaja ugovora je razvidno da je dobavljač objekta leasinga upravo ista osoba koja je ugovorom navedena i kao primatelj leasinga (Adriatic jahte d.o.o.) te da je u ugovoru navedena ponuda dobavljača s naznakom broj i datuma 8. prosinca 2009. no bez drugih pojedinosti, kao i da se ugovor primjenjuje u razdoblju od 31. prosinca 2009. s istekom 8. prosinca 2014.

11.3. Pri tome se ukazuje da je samim ugovoru o leasingu, a koji je kao jamac platac potpisao i Spectator solis d.o.o. ugovoreno da taj jamac platac odgovara solidarno s primateljem leasinga za obveze koje proizlaze iz ovog ugovora ili u svezi s Ugovorom, za razliku od tuženika Gorana Crnčevića čije je jamstvo ugovoreno dan nakon sklapanja ugovora o leasingu i to kao jamstvo da "jamči solidarno za uredno ispunjenje obveza primatelja leasinga prema davatelju leasinga s naslova Ugovora o leasingu broj 2144/09", čime je jasna distinkcija garancije ovog tuženika u odnosu na trgovačko društvo Spectator solis d.o.o. u smislu manjeg opsega odgovornosti ovog tuženika za obveze Adriatic jahte d.o.o. jer se tuženikovo jamstvo veže samo za ispunjenje obveza po ugovoru o leasingu, time plaćanja mjesečne rate korištenja objekta leasinga, dok se jamstvo Spectator solis d.o.o. za obveze primatelja leasinga odnosi i na obveze koje su "u svezi s ugovorom", a pri tome se primjećuje da, iako su Ugovorom o leasingu Adriatic jahte d.o.o. navedene kao dobavljač objekta leasinga, istim ugovorom nisu ugovorene obveze između stranaka ugovora u vezi dobavljanja objekta leasinga u smislu kupoprodaje objekta leasinga (cijene kupoprodaje, roka otplate i prijenosa vlasništva) dapače iz općih uvjeta tužitelja, a koji su sastavni dio ovog ugovora, proizlazi da se navedena pitanja reguliraju kupoprodajnim ugovorom, pored činjenice da iz samog ugovora o leasingu uopće nisu razvidne obveze koje bi Adriatic jahte d.o.o. imale kao dobavljač po takvom ugovoru o kupoprodaji.

12.1. Radi razjašnjenja pravnih odnosa u vezi predmetnog leasinga, a u vezi s tvrdnjama stranaka tijekom postupka te prethodno navedenim činjeničnim utvrđenjima prvostupanjskog suda, ukazuje se da je tzv. povratni leasing poznat u praksi kao "sale and lease back" pravni odnos u kojem sudjeluju samo primatelj leasinga i davatelj leasinga, pri čemu primatelj leasinga prethodno u svojstvu dobavljača objekta leasinga prodaje objekt leasinga davatelju leasinga kojeg potom davatelju leasinga predaje na korištenje primatelju leasinga, uz obvezu primatelja leasinga na plaćanje naknade.

12.2. Uzimajući u obzir da prethodno navedena vrsta leasinga u vrijeme sklapanja ugovora nije bila regulirana odredbama Zakona o leasingu ("Narodne novine" broj 135/06, dalje u tekst: ZL) na isti se ugovor, a sukladno i sadržaju samog ugovora i općih uvjeta tužitelja koji su sastavni dio ugovora o leasingu, primjenjuje odredbe čl. 4. istog zakona koje glase:

1) Subjekti u poslovima leasinga su davatelj leasinga, primatelj leasinga i dobavljač objekta leasinga.

(2) Davatelj leasinga je svaka osoba koja, u skladu sa člankom 6. stavkom 1. i 2. ovoga Zakona, ima pravo obavljati poslove leasinga.

(3) Primatelj leasinga je svaka osoba koja na osnovi ugovora o leasingu stječe pravo korištenja objekta leasinga uz obvezu plaćanja ugovorene naknade.

(4) Dobavljač objekta leasinga je pravna ili fizička osoba koja posluje i obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o trgovačkim društvima, odnosno propisima o obrtu, koja s davateljem leasinga sklapa ugovor na osnovi kojeg davatelj leasinga stječe pravo vlasništva na objektu leasinga, osim ako dobavljač objekta leasinga i davatelj leasinga nisu ista osoba.

13. Iz prethodno navedenih zakonskih odredbi te odredbi predmetnog ugovora o leasingu, jasno proizlazi da je osnovi uvjet za ispunjenje ugovora o leasingu prethodni prijenos vlasništva objekta leasinga od strane dobavljača davatelju leasinga, koji potom ima pravo isti dati na korištenje primatelju leasinga, a da pri tome obveze primatelja leasinga po ugovoru o leasingu nastaju od trenutka i preuzimanje objekta leasinga.

14. Iz sadržaja dopis tužitelja od 16. lipnja 2010., a sadržaj kojeg nije sporan između stranaka, jasno proizlazi da je tužitelj dobavljaču Adriatic jahte d.o.o. platio cijenu objekta leasinga po ponudi od 8. prosinca 2009. i da mu isti nije predao dokumentaciju i opremu za navedeno plovilo pa da je tužitelj izjavio da se ugovor o kupoprodaji time smatra raskinutim s datumom 26. lipnja 2010. kada dospijeva na naplatu iznos cjelokupni plaćeni iznos kupoprodaje, dok je prethodnim dopisom od 4. lipnja 2010. tužitelj pozvao Adriatic jahte d.o.o da plati iznos dugovanja od 273.594,68 eura kao dospjelo dugovanje po ovdje predmetnom ugovoru o leasingu uz izjavu da se u protivnom ovaj ugovor smatra raskinutim s datumom 12. lipnja 2010. uz zahtjev za vraćanje posjeda predmeta leasinga.

15.1. Ocjena je ovog suda da je iz prethodno navedenog razvidno da su između tužitelja i Adriatic jahte d.o.o. postojala dva ugovorna odnosa, da su po istima nastale različite obveze (plaćanje korištenja plovila i plaćanje kupoprodajne cijene plovila), a da je tuženik kao fizička osoba jamčio samo za obveze Adriatic jahte d.o.o. nastale ugovorom o leasingu, konkretno zbog korištenja plovila, ne i za obveze istog po kupoprodajnom ugovoru u vidu prodaje i prijenosa vlasništva plovila.

15.2. Pri tome se ukazuje da je čl. 105. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., dalje u tekstu ZOO) propisan obvezatni pisani oblik ugovora o jamstvu upravo iz razloga što obveza mora biti određena pa čak i kada je uvjetna ili buduća (čl. 108. st. 2. ZOO-a), a da bi jamac mogao preuzeti obvezu ispunjenja isto kao i dužnik, pa kada se sadržaj jamstva dovede u vezu sa sadržajem obveza dužnika po ugovoru o leasingu u odnosu na koji je i dano jamstvo, jasno je da, sukladno čl. 109. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., dalje u tekstu ZOO), odgovornost tuženika Gorana Crnčevića za ispunjenje obveza dužnika iz predmetnog ugovora ne može biti veća od dužnikove, jer predmet ovog ugovora nije bio prijenos vlasništva objekta leasinga već plaćanje naknade za korištenje objekta leasinga.

16. Tražbina radi koje tužitelj u ovom postupku pobija tuženikove pravne radnje je tražbina nastala u vezi kupoprodajnog ugovora odnosno ispunjenje obveza iz istog, a ne iz ugovora o leasingu, te ista predstavlja obvezu vraćanja vrijednosti isplaćene kupovnine po kupoprodajnom ugovoru i to temeljem činjenice da je ugovor o kupoprodaji raskinut od strane tužitelja kao kupca zbog neispunjenja obveza prodavatelja, pa kako tuženik nije jamčio za obveze prodavatelja po ugovoru o kupoprodaji plovila, ocjena je ovog suda da tužitelj prema njemu nema dospjelu tražbinu po navedenoj osnovi i da time nema pravo pobijati predmetne radnje tuženika radi namirenja navedene tražbine.

17. Slijedom navedenog, primjenom čl. 373. točka 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

18.1. Obzirom su u cijelosti uspjeli u sporu, tuženici sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a imaju pravo na naknadu troškova postupka i to temeljem troška zastupanja po punomoćniku odvjetniku – troška sastava odgovora na tužbu i četiri obrazložena podneska u ukupnom iznosu od 63.347,26 eura (tbr. 8. toč. 1. i tbr. 36. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., dalje u tekstu: OT), zastupanja na ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari 1.3.2011., 17.2.2012., 5.6.2012., 1.10.2012., 18.11.2013., 21.1.2014., 19.11.2014., 18.3.2015., 20.5.2015., 23.1.2017., 1.10.2019., 13.10.2020., 26.5.2021. i 10.9. 2021. u ukupnom iznosu od 202.711,56 eura (tbr. 9. toč. 1. OT-a i tbr. 36. toč. 1. OT-a) te troška sastava žalbe u iznosu od 13.272,28 eura (tbr. 10. toč. 1. OT-a, u vezi ograničenja iz tbr. 7. toč. 1. OT-a), time 279.330,79 eura uvećano za PDV od 25 % u iznosu od 69.832,70 eura (tbr. 42. OT-a), time ukupnog troška zastupanja u iznosu od 349.163,49 eura.

Tuženicima ne pripada pravo naknade troška za sastav podnesaka preko navedena 4 obrazložena podneska jer nemaju pravo na naknadu istih sukladno tbr. 8. toč. 1. mjerodavne OT, a niti troška zastupanja na ročištima koja su odgođena zbog okolnosti na strani tuženika.

18.2. Uz navedeno, tuženicima pripada pravo na naknadu troška plaćenih predujmova sudskih dostavljača u ukupnom iznosu od 46,38 eura, sudskih pristojbi za odgovor na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 995,42 eura (uzimajući u obzir trenutak nastanka obveze plaćanja i umanjenje obveze plaćanja za podneske predana putem sustava e-komunikacije sa sudom), kao i troška plaćenog predujma troškova vještačenja u iznosu od 2.389,00 eura.

18.3. Slijedom navedenog, primjenom čl. 166. st. 2. ZPP-a, naloženo je tužitelju naknaditi tuženici trošak postupka u ukupnom iznosu od 352.594,30 eura.

Dubrovnik, 21. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća

Noemi Butorac

Broj zapisa: **9-30882-014de**

Kontrolni broj: **0110f-d0211-027dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.