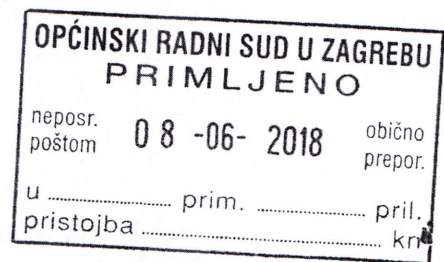




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 42 GŽ R-201/18-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Josipu Grubišiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I tužitelja Mile Bakovića, OIB; 2242182482, Zadvorska 63, Brezovica, II tužitelja Josipa Banovića, OIB 26556674334, Dr. Jurja Dobrile 26, Velika Gorica, III tužitelja Ivana Benčeca, OIB24681603209, Sesevska 3, Planina Gornja, IV tužitelja Ivana Bičanića, OIB 78016156960, Slavka Kolar 8, Velika Gorica, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Industrogradnja grupa dioničko društvo, OIB 19751350811, Kennedyev trg 2, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-216/17-20 od 28. prosinca 2017., dana 02. svibnja 2018.,

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Isto grupe d.d. Varaždin i Industrogradnje d.d. Varaždin, te se potvrđuje rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-216/17-20 od 28. prosinca 2017.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom pod toč. I izreke utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

Pod toč. II izreke nastavljen je parnični postupak te su pozvani sljednici tuženika Isto d.d. Varaždin, Industrogradnja d.d. Varaždin i Isto Grupa d.d. Varaždin, svi na adresi u Varaždinu, Šenoina 4-6 da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari.

Protiv navedene odluke žale se sljednici tuženika Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) - dalje: ZPP s prijedlogom da se prvostupanjska odluka ukine.

U odgovoru na žalbu tužitelji se protive navodima žalbi i predlažu istu odbiti te potvrditi njome pobijanu odluku.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud nije utvrdio da bi u pobijanoj odluci ili postupku koji joj je prethodio bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, pa tako niti povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

Sud prvog stupnja pravilno je prije svega utvrdio kako je raniji tuženik, Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba, Kennedyev trg 2, prestala postojati, odnosno da je u sudski registar upisano pripajanje društvu Isto d.d. u Varaždinu, Šenoina 4-6, odnosno da je upis tuženika brisan rješenjem trgovačkog suda u Zagrebu Tt-17/10198-1 od 21. rujna 2017. pa je stoga sukladno odredbi čl. 212. toč. 4. ZPP-a odlučeno kao pod I izreke pobijane odluke i utvrđen prekid postupka, jer je tuženik Industrogradnja grupa d.d. prestao postojati.

Prema odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a, postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. toč. 1. do 5. ZPP-a nastaviti će se kad nasljednik ili staratelj ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Podneskom od 08. rujna 2017. tužitelji su izvijestili sud o statusnoj promjeni na strani tuženika te predložili kao sljednike ranijeg tuženika Isto d.d. Varaždin, Industrogradnja d.d. Varaždin i Isto Grupa d.d. Varaždin, svi na adresi u Varaždinu, Šenoina 4-6.

Prema izvratku iz sudskog registra, pravilno utvrđuje sud prvog stupnja kako je društvo Isto d.d. kojem je raniji tuženik pripojen, podijeljeno prijenosom dijela njegove imovine kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na društva koja se osnivaju radi provođenja podjele i to Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. iz Varaždina.

Pravilno pri tome sud prvog stupnja utvrđuje i to kako prema odredbi čl. 522. st. 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, dalje ZTD) upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, a društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva, dok upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaju pripojena društva i nije potrebno da se ona posebno brišu iz sudskog registra.

Dakle, samim upisom pripojenja tuženika trećoj osobi ta je osoba postala njegov pravni sljednik.

Nadalje, pravilan je i zaključak suda prvog stupnja o tome kako prema odredbama čl. 550.a st. 5. i 6. ZTD društva koja se osnivaju radi provođenja podjele (nova društva) podjelom prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi društva koje se dijeli onako kako je to određeno planom podjele društva, a nova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni sljednici društva koje se dijeli te za obveze društva koje se dijeli odgovaraju suglasno odredbama ZTD, te prema odredbi čl. 550.o st. 1. ZTD za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su

sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Konačno, prema odredbi čl. 554.n st. 4. ZTD, vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od sljednika.

Stoga je pravilan zaključak suda prvog stupnja kako su ispravno tužitelji tužbom obuhvatili sve sljednike ranijeg tuženika, pa je pravilno postupka i nastavljen s istima. Na navode žalbi valja pri tome reći kako je drugo pitanje – u svjetlu citiranih odredbi ZTD – hoće li u smislu plana podjele društva tužbeni zahtjev biti osnovan u odnosu na sve tuženike ili samo neke od njih, no svaki od tih tuženika u ovoj je fazi postupka procesno legitimiran kao sljednik ranijeg tuženika vezano uz njegovu obvezu preuzimanja postupka iza ranijeg tuženika.

Stoga je u smislu čl. 380. toč. 2. ZPP-a pobijanu odluku valjalo potvrditi, odbiti podnesene žalbe i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 02. svibnja 2018.

Sudac:
Josip Grubišić, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:
Marija Roginek



26. 03. 2018

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 78 Gž R-205/18-3

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
1	PRIMLJENO	
neposr. poštom	16 -03- 2018	obično prepor.
u	prim.	prim.
pristojba		kn

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugoga stupnja po sucu toga suda Jadranki Matić, sucu pojedincu u pravnoj stvari 1. tužitelja Stipe Blaževića iz Karlovca, Lemić brdo 42, OIB: 59079087991, 2. tužitelja Tunje Blažević iz Karlovca, Lemić brdo 42, OIB: 55389853435, 3. tužitelja Zlatka Bradića iz Gradića, Gradićka ulica 44a, OIB: 62136379743, IV. tužitelja Ivana Brkića iz Velike Bune, Turopoljsko posavskog odreda 35, OIB: 35095867251 i V. tužitelja Ilije Brnada iz Palančana, Palančani 1, OIB: 50651637006, koje zastupa punomoćnica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu, Andrije Hebranga 23, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 19751350811, radi isplate, odlučujući o žalbi pravnog slijednika Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 03714155365, protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-217/17-19 od 28. prosinca 2017., 5. ožujka 2018.,

riješio je

Odbija se žalba Industrogradnje d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6 kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-217/17-19 od 28. prosinca 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke) i pozvani su pravni slijednici ranijeg tuženika, ISTO d.d., Varaždin, Industrogradnja d.d., Varaždin i Isto Grupa d.d., Varaždin da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari (točka II. izreke).

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio pravni slijednik ranijeg tuženika - Industrogradnja d.d., Varaždin pozivom na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. točke 1. do 3. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., dalje: ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i da predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

Odgovorom na žalbu tužitelji osporavaju žalbu i navode žalbe te predlažu da drugostupanjski sud žalbu odbije kao neosnovanu i da potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje ocijenjeno je da u postupku pred sudom prvoga stupnja nisu počinjene povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. toga Zakona, a žalitelj žalbom zapravo niti ne navodi koju apsolutno binu povredu i zašto smatra da je počinio sud prvoga stupnja.

Također, nije počinjena niti povreda iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 212. točka 4. i čl. 215. ZPP-a.

Ovo jer je sud prvoga stupnja na temelju pravilno utvrđenih činjenica pravilno zaključio da je tuženik prestao postojati i da je dio njegove imovine prenesen u imovinu žalitelja, a zbog čega da je žalitelj, između ostalih društava navedenih u izreci, taj koji u smislu čl. 522. st. 3., čl. 550.a st. 6., čl. 550.o st. 1. i čl. 4. Zakona o trgovačkim društvima (Nar. nov. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15.) dužan preuzeti položaj ranijeg tuženika u ovom parničnom postupku.

Pri tome, ostali navodi žalbe žalitelja mogu biti od eventualnog utjecaja na konačnu odluku u ovom parničnom postupku, ali ne i na zakonitost predmetnog procesnog rješenja.

Zbog rečenog je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja (čl. 380. točka 2. ZPP-a).

U Zagrebu 5. ožujka 2018.

Sudac:
Jadranka Matić, v.r.

Za točnost ispravka – ovlaštjeni službenik:



Marija Roginek



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

19. 10. 2018

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
PRIMLJENO		
neposr. poštom	10 -10- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj: Gž R-37/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Vladimiru Ferenčeviću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1. tužitelja Vlade Jelića, OIB: 20809637410, Slavka Kolara 35, Velika Gorica, 2. tužitelja Lovre Jerkovića, OIB: 48204635902, Savršćak 35c, Savršćak, 3. tužitelja Ivica Jukića, OIB 56427510027, Gornje Podotočje 532, Gornje Podotočje, 4. tužiteljice Ljubice Jukić, OIB: 14727734119, Slavka Kolara 8a, Velika Gorica i 5. tužitelja Dragutina Jurena, OIB: 98029517801, Brezovec Zelinski 27, Brezovec Zelinski, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., OIB: 19751350811, Kennedyjev trg 2, Zagreb, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-223/17-26 od 13. listopada 2017., 10. rujna 2018.,

riješio je

Žalba se odbija te se potvrđuje pobijano rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-223/17-26 od 13. listopada 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je određen prekid postupka uslijed prestanka tuženika te su pozvani pravni slijednici tuženika, i to ISTO d.d. Varaždin, Industrogradnja d.d. Varaždin i ISTO Grupa d.d. Varaždin, da preuzmu postupak umjesto dosadašnjeg tuženika.

Protiv ovoga rješenja žalbu podnose ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin. U bitnome smatraju da na njih nije prešao dug za tužiteljevu tražbinu, već da je dužnik tražbine ISTO d.d. Varaždin.

U odgovoru na žalbu tužitelj osporava osnovanost žalbenih navoda.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje prvostupanjski je sud donio nakon što su tužitelji obavijestili sud da je tuženik, Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, pripojen trgovačkom društvu ISTO d.d. Varaždin, nakon čega je navedeno trgovačko društvo provelo postupak podjele društva s osnivanjem novih društava, te prijenosom dijela imovine na novoosnovana društva, i to ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin. Uvidom u priložene izvratke iz sudskog registra prvostupanjski sud je utvrdio da su se navedene statusne promjene doista ostvarile, te je pravilnom primjenom čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) pozvao pravne osobe koje su prema navodima tužitelja ali i upisima iz sudskog registra pravni slijednici tuženika Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, da preuzmu postupak.

Dakle, prvostupanjski sud je na prijedlog tužitelja imao pozvati na preuzimanje postupka trgovačka društva koja su prema upisima u sudskom registru pravni slijednici tuženika. Da li su svi pravni slijednici tuženika ujedno i dužnici konkretne tražbine tužitelja, materijalnopravno je pitanje odlučno za donošenje meritorne odluke, ali ne i za donošenje odluke o tome koga sud ima pozvati na preuzimanje postupka. U ovoj fazi postupka tužitelji su disponirali svojim pravom da označe tko je od univerzalnih pravnih slijednika tuženika dužnik konkretne tražbine. Naznačivši kao dužnike tražbine sve pravne slijednike tuženika, preuzeli su i rizik da u odnosu na neke od novonaznačenih tuženika neće uspjeti u postupku.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 10. rujna 2018.

Sudac



Vladimir Ferenčević v. r.

Za ruku i pečat otpisanka - ovlaštenu službenik
Božidar Štefanac



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
PRIMLJENO		
neposr. poštom	22 -05- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril. kn
pristojba		

05. 06. 2018

Poslovni broj Gž R-249/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu tog suda Katiji Blaće, u pravnoj stvari tužitelja 1. Ante Jajčevića, OIB 77662310166, Četvrtkovac 12, Četvrtkovac, 2. Jurice Jakovca, OIB 73923382129, Slavka Kolara 4, Velika Gorica, 3. Zlatka Jandela, OIB 99379917556, Miroslava Krleže 4, Sisak i 4. Željka Jankelića, OIB 58795917531, Kudeljarski Put 11, Zagreb, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici u Zagrebu, A. Hebranga 23, protiv tuženika Industrogradnja Grupa dioničko društvo, OIB 19751350811, Kennedyjev trg 2, Zagreb, radi isplate, rješavajući žalbe Društva Industrogradnja d.d. Varaždin i Društva Isto Grupa d.d. Varaždin protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 4 Pr-222/17-17 od 29. prosinca 2017., dana 18. travnja 2018.

riješio je

Odbijaju se žalbe Društva Industrogradnja d.d. Varaždin i Društva Isto Grupa d.d. Varaždin kao neosnovane i potvrđuje se rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 4 Pr-222/17-17 od 29. prosinca 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke), te je određeno da se nastavlja parnični postupak u ovoj pravnoj stvari i pozivaju se pravni slijednici tuženika ISTO d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari.

Protiv tog rješenja žale se Društvo Industrogradnja d.d. Varaždin i Društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin zbog svih žalbenih razloga predviđenih u članku 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07-odluka USRH, 84/08, 96/08 - odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 43/13-rješenje USRH, 89/14-dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Tužitelji su odgovorili na žalbe, usprotivili se žalbenim navodima i predložili odbiti žalbe kao neosnovane.

Žalbe nisu osnovane.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje nakon što je utvrdio:

- da je tuženik Industrogradnja grupa, dioničko društvo pripojen društvu ISTO d.d. iz Varaždina temeljem Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016., Odluke Skupštine ISTO d.d. iz Varaždina od 30. prosinca 2016. i Odluke Skupštine tuženika od 30. prosinca 2016.,

- da je temeljem Plana podjele društva ISTO d.d. iz Varaždina izvršena podjela navedenog društva prijenosom dijela njegove imovine, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na društva ISTO Grupa d.d. iz Varaždina i Industrogradnja d.d. iz Varaždina,

- da tužitelji sukladno odredbi članka 550. n) stavak 4. i članak 550. o) Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj: 152/11. - pročišćeni tekst, 111/12., 68/13. i 110/15., dalje u tekstu: ZTD-a) nisu obaviješteni na koje je od društava koja su sudjelovala u predmetnoj podjeli prešla obveza iz njihovih tražbina,

- da je tuženik brisan Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/10198-1 od 21. rujna 2017.,

Temeljem iznesenih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 212. točka 4. ZPP-a kada je odlučio kao pod točkom I. izreke pobijanog rješenja.

Odredbom članka 215. stavak 1. ZPP-a propisano je da će se postupak koji je prekinut jer je pravna osoba prestala postojati, nastaviti kad pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Tužitelji su predložili da sud pozove pravne sljednike tuženika da preuzmu postupak, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe članka 522. st.3. ZTD, te članka 550. a) stavak 6. ZTD-a, članka 550. o) stavak 1. ZTD-a i članka 550. stavak 1. i 4. ZTD-a kada je pod točkom II. izreke pobijanog rješenja nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari i pozvao pravne sljednike tuženika na preuzimanje postupka.

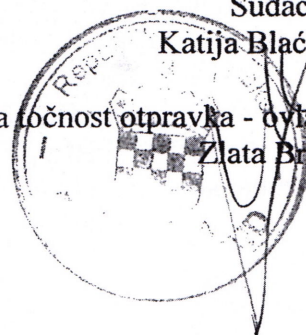
Slijedom naprijed iznesenog trebalo je odbijanjem žalbi Društva Industrogradnja d.d. Varaždin i Društva Isto Grupa d.d. Varaždin na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a potvrditi predmetno prvostupanjsko rješenje.

U Split, 18. travnja 2018.

Sudac:

Katija Blaće, v. r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik
Zlata Budar





Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

28. 01. 2019

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
PRIMLJENO		
neposr. poštom	11 -01- 2019	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj: Gž R-258/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu pojedincu mr. sc. Ivanu Tironiju, u pravnoj stvari tužitelja pod1) Radomira Drezge, OIB: 87514289860, iz Zagreba, Treće Poljanice 5, pod 2) Ivana Dvorskog, OIB: 60708894388, iz Črnila, Črnile 201, pod 3) Marijana Đambića, OIB: 40968206770, iz Zagreba, Kolarove breze 10, pod 4) Marijana Galetića, OIB: 35663163289, iz Križpolja, Veliki kut 4 a i pod 5) Vinka Gojevića, OIB: 1133552243, iz Kelemana, Vinogradska 76, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA, dioničko društvo, OIB: 19751350811, iz Zagreba, Kennedyev trg 2, radi isplate, odlučujući o žalbama društava ISTO Grupa d.d. Varaždin i INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 4 Pr-220/17-19 od 28. prosinca 2017., dana 27. prosinca 2018.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe društva ISTO Grupa d.d., Varaždin i INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, te se potvrđuje rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 4 Pr-220/17-19 od 28. prosinca 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud donio sada pobijano rješenje slijedećeg sadržaja:

"I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

II. Nastavlja se parnični postupak u ovoj pravnoj stvari i pozivaju se pravni slijednici tuženika ISTO d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 88502209643, Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 03714155365 i ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 78858201330 da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari."

Protiv označenog prvostupanjskog rješenja ISTO Grupa d.d. i INDUSTROGRADNJA d.d. podnijele su žalbe i to kako navode iz svih žalbenih razloga, dakle, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, koji žalbeni razlozi su predviđeni odredbama članka 353. stavak 1. točka 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka USRH, 84/08., 96/08. - odluka USRH, 123/08. i 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14. - odluka USRH), dalje ZPP, a u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a. Žalitelji predlažu da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Tužitelji su podnijeli odgovor na žalbe žalitelja u kojem u bitnome predlažu odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalbe društava ISTO Grupa d.d. i INDUSTROGRADNJA d.d. nisu osnovane.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje nakon što je prethodno utvrdio slijedeće činjenice, odnosno došao do ovih zaključaka:

- da je tuženik INDUSTROGRADNJA GRUPA, dioničko društvo, pripojen društvu ISTO d.d. iz Varaždina na temelju Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016., Odluke Skupštine ISTO d.d. iz Varaždina od 30. prosinca 2016. i Odluke Skupštine tuženika od 30. prosinca 2016.,

- da je na temelju Plana podjele društva ISTO d.d. iz Varaždina izvršena podjela navedenog društva prijenosom dijela njegove imovine, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na društvo ISTO Grupa d.d. iz Varaždina i INDUSTROGRADNJA d.d. iz Varaždina,

- da tužitelji sukladno odredbi članka 550.n) stavak 4. i odredbi članka 550. o) Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br: 152/11.-pročišćeni tekst, 111/12., 68/13., i 110/15.), dalje ZTD, nisu obaviješteni na koje je od društava koja su sudjelovala u predmetnoj podjeli prešla obveza iz njihovih tražbina,

- da je tuženik brisan Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: Tt-17/10198-1 od 21. rujna 2017.,

Slijedom navedenog prvostupanjski je sud pravilno postupio kada je prekinuo predmetni parnični postupak, odnosno odlučio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja, a ovo na temelju odredbe članka 212. točka 4. ZPP-a.

Odredbom članka 215. stavak 1. ZPP-a propisano je, pored ostalog, kako će se postupak koji je prekinut jer je pravna osoba prestala postojati, nastaviti kad pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Tužitelji su predložili da se po prekidu, postupak nastavi u odnosu na pravne slijednike tuženika i to ISTO d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio pravo kada je odlučio kao u točki II. izreke pobijane odluke, a ovo na temelju odredbe članka 215. stavak. 1. ZPP-a i odredbi članka 522.stavak 3., članka 550. stavak 1. i 4., članka 550.a) stavak 6. i članka 550. o) stavak 1. ZTD-a.

Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, a sve u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a.

Slijedom navedenog, trebalo je odbiti žalbe obaju žalitelja kao neosnovane te odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja, a ovo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Splitu, 27. prosinca 2018.

Sudac:
Mr. sc. Ivan Tironi, v.r.

Za točnost otpavka ovlašteni službenik
Zlata Brdar

