



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U DONJOJ STUBICI
Matenačka cesta 3, Donja Stubica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu ovoga suda Jadranki Kiš Šaulovečki, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Tanje Babić, uz sudjelovanje Jasne Ivić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv 1. okrivljenika pravne osobe Adria grupa d.o.o. za trgovinu, usluge, posredovanje i putnička agencija zbog prekršaja iz čl. 238. st. 1. kažnjivo po čl. 238. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14. , 64/15., 108/17., 70/19, 42/20., 114/22., 133/23., 145/24., dalje: ZOSPC) i čl. 4. st. 1., kažnjivo po čl. 65. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23, dalje: ZOOP) i 2. okrivljenika odgovorne osobe Josipa Petrića, zbog prekršaja iz čl. 238. st. 1. kažnjivo po čl. 238. st. 6. ZOSPC-a, koje brani Andrija Zelenika odvjetnik iz Zagreba, povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Donja Stubica Klasa: 211-07/25-4/123172 Urbroj; 511-17-06-25-1 od 27. studenoga 2025. nakon održanog ročišta dana 17. lipnja 2026., u odsutnosti uredno pozvanih ovlaštenog tužitelja, okrivljenika, branitelja okrivljenika Andrije Zelenika, u smislu čl. 244. st. 1. i čl. 171. a st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/ 18., 114/22, dalje: PZ), dana 16. srpnja 2026. objavio i

presudio je

I/ 1-vo okrivljenik: Adria grupa d.o.o. za trgovinu, usluge, posredovanje i putnička agencija sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Vjekoslava Heinzela 53A, OIB: 06637660960, neosuđivan, kao pravna osoba

odgovorna je

2-go okrivljenik: Josip Petrić, OIB: 99922137988, sin Željka, rođen 16.10.1988. u Zagrebu, sa prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, Ivekovićeva ulica 33, drž.RH, neosuđivan, kao odgovorna osoba

kriv je

što:

je dana 12.3.2025. u 12,42 sati na cesti DC1 Gornji Macelj (A2)-Krapina-Ivanec Bistranski (A2)- Zagreb (A1)- Karlovac- Gračac- Knin- Sinj- Split (DC8) dionica Gubaševo (D205)- čvor Zaprešić (A2), Općina Oroslovje 1. okr. pravna osoba u čijem

je vlasništvu vozilo reg. oznaka ZG 3478-IC, a u kojoj je 2. okr. odgovorna osoba, dopustila korištenje tog vozila Anđelini Čapeti, a koja je pri tome sudjelovala u prometu na cestama iako je navedenom vozilu isteklo važenje prometne dozvole ser. br. 014769536 za više od 15 dana, tj. s danom 19.1.2025.,

dakle, 1. okr. pravna osoba, u kojoj je 2. okr. odgovorna osoba dopustili da neregistrirano vozilo u vlasništvu okr. pravne osobe sudjeluje u prometu na cestama,

čime je 1. okr. pravna osoba počinila prekršaj iz čl. 238. st. 1., kažnjiv po čl. 238. st. 5. ZOSPC-a, a 2. okr. odgovorna osoba počinila prekršaj iz čl. 238. st. 1. kažnjiv po čl. 238. st. 6. ZOSPC-a, pa im se zbog toga na temelju istih zakonskih propisa uz primjenu čl. 37 st. 1 st. 2 st. 3 t. 1 PZ-a

izriče

NOVČANA KAZNA

1-vo okr. pravnoj osobi u iznosu od 500,00 (petsto) eura,

2-go okr. odgovornoj osobi u iznosu od 150,00 (stopedeset) eura.

Okrivljenici su navedene novčane kazne dužan platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude putem priložene uplatnice. Ako okrivljenici u navedenom roku plate dvije trećine novčane kazne odnosno 1. okr. pravnoj osobi 333,33 eur, a 2. okr. odgovornoj osobi 100,00 eur, na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a smatrati će se da su novčanu kaznu platili u cijelosti. Ukoliko pak okrivljenici u zadanom roku ne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, tada će se izrečena kazna u cijelosti naplatiti prisilno na novčanim sredstvima okrivljenika kod nadležnog tijela za ovrhu.

II/ Na temelju čl. 138 st. 2 t. 3 i st. 3 u svezi čl. 139 st. 3 PZ-a okrivljenici su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura - svaki u roku od 15 dana po primitku ove presude pod prijetnjom ovrhe.

III/ Na temelju čl. 182. t. 3. PZ-a

1-vo okrivljenik: Adria grupa d.o.o. za trgovinu, usluge, posredovanje i putnička agencija sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Vjekoslava Heinzela 53A, sa podacima kao naprijed,

oslobađa se od optužbe

da:

dana 12.3.2025. u 12,42 sati na cesti DC1 Gornji Macelj (A2)-Krapina-Ivanec Bistranski (A2)- Zagreb (A1)- Karlovac- Gračac- Knin- Sinj- Split (DC8) dionica Gubaševo (D205)- čvor Zaprešić (A2), Općina Oroslovje kao vlasnik vozila reg. oznaka ZG 3478-IC prije uporabe tog vozila u prometu, a kojim se koristila Anđelina Čapeta, ne bi sklopila ugovor o obveznom osiguranju u prometu,

dakle, kao vlasnik vozila prije uporabe istog u prometu, ne bi sklopila ugovor o obveznom osiguranju u prometu,

čime da bi 1. okr. pravna osoba počinila prekršaj iz čl. 4. st. 1., kažnjiv po čl. 65. st. 1. ZOOP-a.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Donja Stubica donijela je Obavezni prekršajni nalog o predmetnim prekršajima okrivljenika, a koji nalog je povodom prigovora okrivljenika stavljeni izvan snage te je proveden žurni postupak tijekom kojeg je sud pročitao pisanu obranu okrivljenika, izvršio uvid u policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj 017004215199.

2. U svojoj pisanoj obrani okrivljenici su priznali počinjenje prekršaja iz odredbe čl. 238. st. 1. ZOSPC-a dok se za prekršaj iz čl. 4. st. 1. ZOOP-u 1. okrivljenik ne osjeća krivim. 1. okrivljenik je naveo da je s osigurateljem Croatia osiguranje d.d. na navedeni dan imao važeću policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj 017004215199 za predmetno vozilo reg. oznaka ZG 3478IC s pokrićem od dana 18. siječnja 2025 do dana 18. siječnja 2026. U odnosu na prekršaj iz čl. 238. st. 1. ZOSPC-a predlažu primjenu čl. 24. a PZ-a, a podredno predlažu da ih se oslobodi od kazne temeljem čl. 38. st. 2. PZ-a ili da ime se odredi mjera upozorenja, opomena i oslobodi od plaćanja troškova postupka. Okrivljenici dodatno ističu da okr. pravna osoba ima veliki broj zaposlenih radnika za koje mora osigurati plaću svakog mjeseca, pa bi ih plaćanje novčane kazne dovelo u težak položaj.

3. Uvidom u policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj 017004215199 za vozilo reg. oznaka ZG3478IC izdanu od strane Croatia osiguranje d.d. proizlazi da je navedeno vozilo bilo osigurano s rokom važenja od 18. siječnja 2025. do 18. siječnja 2026.

U odnosu na osuđujući dio izreke presude

4. Na temelju priznanja okrivljenika koje je sukladno dokazima koji se nalaze u spisu, nedvojbeno je utvrđeno da su 1. okr. pravna osoba, u kojoj je 2. okr. odgovorna osoba dopustili da neregistrirano vozilo u vlasništvu okr. pravne osobe sudjeluje u prometu na cestama, a što je protivno odredbi čl. 238. st. 1. ZOSPC-a. Okrivljenici su svojom okolnosnom i jasnom obranom u svemu potvrdili da su prekršaj počinili, tako da nema nikakve dvojbe da su tempore criminis postupili protivno citiranom zakonskom propisu, a što je rezultiralo ovim prekršajem koji je u svemu i dostatno utvrđen.

5. U odnosu na navode okrivljenika da se radi o beznačajnom prekršaju treba istaknuti da se odredbom članka 24.a Prekršajnog zakona propisuju uvjeti kada se smatra da nema prekršaja iako su ostvarena njegova bitna obilježja. Iz navedene odredbe proizlazi da je za zaključak o egzistiranju beznačajnosti nekog djela kojim se ostvaruju bitna obilježja prekršaja nužno kumulativno ostvarenje dva elementa, i to beznačajnost mora proizlaziti iz neznatnosti stupnja ugrožavanja ili povrede ne samo zaštićenog dobra nego i vrijednosti koje se općenito štite prekršajnim pravom, ali i iz odsustva potrebe za kažnjavanjem počinitelja. Prva sastavnica beznačajnosti djela

objektivne je naravi i za njeno postojanje relevantna je ocjena same težine počinjenog djela, pri čemu je potrebno uzeti u obzir sve okolnosti pojedinog slučaja. Kod druge sastavnice preteže subjektivni elementi koje treba tražiti u osobi počinitelja, a to mogu biti i upravo one okolnosti koje bi inače bile značajne za određivanje vrste i mjere kazne (čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona): stupanj krivnje počinitelja, pobude iz kojih je počinio radnju, njegovo ranije ponašanje (prvenstveno neosuđivanost), njegovo ponašanje nakon počinjenja prekršaja (koje uključuje i stav prema počinjenom djelu, dakle i njegovo priznanje, izraženo kajanje, posebno eventualnu naknadu pričinjene štete i slično) te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja. Naime, obje te sastavnice moraju biti kumulativno ispunjene da bi se radilo o beznačajnosti nekog djela.

5.1. Stoga, u odnosu na prvi element, gdje je potrebno uzeti u obzir sve konkretne okolnosti pojedinačnog slučaja, ovaj Sud nalazi da iz sadržaja normi koje se odnose na predmetni prekršaj proizlazi da se njima osigurava pravilno funkcioniranje javnog poretka, društvene discipline i društvenih vrijednosti u Republici Hrvatskoj kao elementarnih i temeljnih vrednota države čije bi kršenje moglo ugroziti, odnosno povrijediti, pravilno i zakonito funkcioniranje društva i vladavinu prava, kao i odgovarajuće postojeće ekonomske i pravne odnose između pravnih subjekata pa, u tom smislu, predmetno djelo nije beznačajno jer nepoštivanje navedenih odredbi može znatno utjecati na ugrožavanje postojećeg reda u društvu.

5.2. U odnosu na drugi, subjektivni element valja navesti da s obzirom na izostanak svijesti o dužnosti poštivanja propisanih pravila o postupanju vozača u prometu i kažnjavanosti zbog prometnih prekršaja, nisu ispunjene okolnosti subjektivne naravi. Budući u konkretnom slučaju po ocjeni ovoga Suda nisu ostvareni navedeni elementi, to je već samo po sebi dovoljno za zaključak da se predmetno djelo, za koje se terete okrivljenici, ne može okarakterizirati kao beznačajni prekršaj.

6. Nadalje, u odnosu na navode okrivljenika kada traže primjenu odredbe čl. 38. st. 2. PZ-a, odnosno da ih se oslobodi od kazne, ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonski uvjeti za oslobođenje od kazne budući je u članku 38. stavku 1. PZ-a propisano da će sud osloboditi od kazne počinitelja kad to zakon izričito propisuje, dok je u članku 38. stavku 2. Prekršajnog zakona propisano da sud može osloboditi od kazne počinitelja kad ga posljedice prekršaja tako pogađaju da je njegovo kažnjavanje nepotrebno radi ostvarenja svrhe kažnjavanja ili kad je otklonio ili umanjio posljedice prekršaja ili naknadio štetu koju je njime prouzročio ili je platio ili je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neplaćanja odnosno neispunjenja je pokrenut prekršajni postupak odnosno kad se pomirio s oštećenikom i naknadio štetu.

7. U odnosu na prijedlog okrivljenika da mu umjesto izrečene novčane kazne primijeni mjera upozorenja opomena, valja reći kako u predmetnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu opomene. Naime, sukladno članku 43. stavku 1. PZ-a opomena se kao mjera upozorenja može primijeniti prema počinitelju prekršaja za koji je propisana kao jedina kazna novčana kazna do 663,61 eura, uz uvjet da se ispune i preostale pretpostavke propisane tim člankom. S obzirom da je u predmetnom slučaju za prekršaj iz čl. 238. stavka. 1. ZOSPC-a za 1. okr. pravnu osobu propisana novčana kazna od 660,00 do 1.990,00 eura, a za 2. okr. odgovornu osobu u iznosu od 190,00 do 660,00 eur, to u predmetnom slučaju nije ispunjena osnovna zakonska pretpostavka za primjenu opomene.

8. Kako se u ponašanju okrivljenika stječu sva bitna obilježja prekršaja koji im se stavlja na teret, proglašeni su krivima, ali im je sud primijenivši odredbu čl. 37 st. 1, st. 2 i st. 3 t. 1 PZ-a umjesto propisanih novčanih kazni za ovakav prekršaj, izrekao novčane kazne blaže od zakonom propisanih minimuma. Naime, odlučujući o vrsti i visini prekršajne sankcije koju će primijeniti, sud je vodio računa o svim okolnostima propisanim čl. 36 PZ-a. Okrivljenicima je olakotnim cijenio iskreno priznanje prekršaja, dok nekih otegotnih okolnosti kod njih nije pronašao. Nadalje, imajući u vidu da iz ovog prekršaja okrivljenika nisu proizašle nikakve štetne posljedice, kao i cijeneći ponašanje okrivljenika nakon prekršaja, mišljenje je suda će se i tom blažom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja te da će se okrivljenici ubuduće kloniti činjenja ovakvih i sličnih prekršaja. Na temelju čl. 152 st. 3 PZ-a valjalo je okrivljenike upozoriti da ako u roku za plaćanje novčane kazne, a koji je rok određen u izreci presude, plate 2/3 izrečenih novčanih kazni, smatrati će se da su novčane kazne u cijelosti plaćene.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a odnosi se na paušalni iznos sudu koji je odmjerjen razmjerno trajanju i složenosti postupka te imovinskim prilikama okrivljenika.

U odnosu na oslobađajući dio izreke presude

10. Razmotrivši navode iz obrane okrivljenika i sve provedene dokaze, nije utvrđeno dokazanim da bi 1. okrivljena pravna osoba počinila prekršaj iz čl. 4. st. 1., kažnjiv po čl. 65. st. 1. ZOOP-a, na način kako joj se to optužnim aktom stavlja na teret.

11. Naime, uvidom u policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj 017004215199 za vozilo reg. oznaka ZG3478IC izdanu od strane Croatia osiguranje d.d. proizlazi da je navedeno vozilo bilo osigurano s rokom važenja od 18. siječnja 2025. do 18. siječnja 2026. a što znači da je dana 12. ožujka 2025. kada je Anđelina Čapeta upravljala navedenim vozilom reg. oznaka ZG 3478IC, isto bilo osigurano odnosno bio je sklopljen ugovor o osiguranju prije nego što je prijevozno sredstvo stavljeno u promet.

12. Slijedom iznijetog, nije dokazano da bi 1. okrivljena pravna osoba kritične zgrade počinila prekršaj iz čl. 4. st. 1., kažnjiv po čl. 65. st. 1. ZOOP-a, pa je za ovo djelo 1. okrivljenika, valjalo osloboditi od optužbe sukladno odredbi čl. 182. toč. 3. PZ-a.

U Donjoj Stubici 16. srpnja 2026.

Sudac

Jadranka Kiš Šaulovečki

Zapisničar

Viša sudska savjetnica-specijalistica

Jasna Ivić

Tanja Babić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude na temelju čl. 244. st. 3. PZ-a nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. PP Donja Stubica Klasa: 211-07/25-4/123172 Urbroj; 511-17-06-25-1
2. Adria Grupa d.o.o. V.Heinzela 53 A, Zagreb
3. Josip Petrić, Ivekovićeve ulica 22, Zagreb
4. Odvjetnik Andrija Zelenika, Ul. Pavla Šubića 9/IV, Zagreb
5. MPU, Odjel prekršajne evidencije, po pravomoćnosti
6. spis