Broj: Pp-318/2025.-6.

Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlajčić kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika DINA BRKLJAČE zbog prekršaja iz članka 244. stavka 7., 163. stavka 8., članka 229. stavka 5., članka 196. stavka 5. i članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/24-6/35923, urbrojem: 511-12-36-24-1 od 31. prosinca 2024. nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 14. rujna 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja sukladno članku 167. stavku 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15,70/17, 118/18 i 114/22) istog dana je objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik — DINO BRKLJAČA OIB: 70509679923 sin Zdravka i majke Gordane, rođen 11. siječnja 1978. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Alojza Stepinca broj 59., državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

a)što je dana 07. prosinca 2024. u 01,36 sati u Splitu na raskrižju ulica Vukovarske i Dubrovačke upravljao motornim vozilom marke "Peugeot" registarske oznake i broja ST 8245-C na kojem nije imao vidno istaknutu prednju registarsku pločicu,

dakle, upravljao vozilom na kojem nije imao vidljivo istaknutu prednju registarsku pločicu,

b)što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim pod a), a da nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

dakle, kao vozač osobnog automobila tijekom vožnje bio je dužan koristiti pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

c) što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim pod a), a da kod sebe nije imao vozačku dozvolu, odnosno istu nije pokazao policijskom službeniku na uvid,

dakle, kao vozač nije kod sebe imao vozačku dozvolu,

d) što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim pod a), iako mu je važenje vozačke dozvole isteklo dana 21. svibnja 2024.

dakle, kao vozač upravljao vozilom u prometu na cesti iako je isteklo važenje vozačke dozvole,

e) što je iste prigode na istom mjestu upravljao vozilom navedenim pod a), a na zahtjev policijskog službenika se odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila u prometu na cesti odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi i urina radi utvrđivanja prisutnosti u organizmu droga ili lijekova,

čime je djelom pod a) počinio prekršaj opisan u članku 244. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 244. stavku 7. istog Zakona, djelom pod b) počinio prekršaj opisan u članku 163. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 163. stavku8. istog Zakona, djelom pod c) prekršaj opisan u članku 229. stavku 1. istog Zakona, a kažnjiv po članku 229. stavku 5. istog Zakona, djelom pod d) prekršaj opisan u članku 196. stavku 1. istog Zakona, a kažnjiv po članku 196. stavku 5. istog Zakona, a djelom pod e) prekršaj opisan u članku 282. stavku 1. istog Zakona, a kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona pa se okrivljeniku temeljem narečenog Zakona

u t v r đ u j e

za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 30,00 eura,
za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 130,00 eura,
za djelo pod c) novčana kazna u iznosu od 30,00 eura,
za djelo pod d) novčana kazna u iznosu od 130,00 eura,
za djelo pod e) novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura.

Temeljem članka 39. točke 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.640,00 (tisućušestočetrdeset) EURA.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Temeljem članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona uz primjenu članka 282. stavka 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM "B" KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA.

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 60,00 eura u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Policijska uprava splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split pod klasom: 211-07/24-6/35923, urbrojem: 511-12-36-24-1 je dana 31. prosinca 2025. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude.

Okrivljenik je pozvan pred ovaj Sud na raspravu za dan 01. rujna 2025., ali okrivljenik nije pristupio pred ovaj Sud međutim dostavnica se vratila neuručena s napomenom dostavljača "obaviješten nije predigao pošiljku" te je Sud izvršio uvid u pretragu osoba iz MUP evidencije i utvrdio kako je okrivljenik pozvan na adresu na kojoj je i prijavljen, pa je isti ponovno pozvan na raspravu za dan 31. ožujka 2026., a dostavnica se opet vratila neuručena s napomenom dostavljača "obaviješten nije predigao pošiljku", pa je okrivljenik pozvan za dan 14. rujna 2026. putem oglasne ploče ovog Suda što se smatra urednom dostavom, pa je Sud sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona održao raspravu i proveo dokazni postupak u odsutnosti okrivljenika.

Valja napomenuti da optužnom prijedlogu prileži i obavijest sukladno članka 109. A stavka 1. Prekršajnog zakona gdje je okrivljenik naveo svoju adresu i potpisao predmetnu obavijest, te je isti upoznat s optužnim prijedlogom, a okrivljeniku su na naređenu adresu dostavljani pozivi, međutim isti se na pozive oglušio.

U dokaznom postupku je izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a temeljem kojeg je utvrđeno da je okrivljenik ranije pravomoćno prekršajno kažnjavan pravomoćnim odlukama Postaje prometne policije Zadar broj: 211-07/24-4/1047 za prekršaj iz članka 46. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama-pravomoćno 23. siječnja 2024., Policijske postaje Solin broj: 211-07/23-1/9642 za prekršaj iz članka 59. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama-pravomoćno 15. kolovoza 2023. i Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-16208/2024. za prekršaj iz članka 54. stavka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga-pravomoćno 20. prosinca 2024., izvješće o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split od 07. prosinca 2024., obavijest Postaje prometne policije Split broj: 1056352850 od 07. prosinca 2024., zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu Postaje prometne policije Split broj: 1056352884 od 07. prosinca 2024.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje činjenično opisane i pravno označene kao u izreci ove presude.

Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu Postaje prometne policije Split broj: 1056352884 od 07. prosinca 2024. je razvidno da

je okrivljenik kritične prigode odbio ispitivanje te odbio stručni pregled-uzimanje krvi i urina radi analize, koji zapisnik je isti vlastoručno potpisao, bez primjedbi.

Naime, u postupku je nedvojbeno utvrđeno uvidom u izvješće o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split od 07. prosinca 2024. i zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu Postaje prometne policije Split broj: 1056352884 od 07. prosinca 2024. koje ovaj Sud smatra vjerodostojnim dokazima da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Uvidom u izvješće o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split od 07. prosinca 2024. policijskog službenika Matka Jeličića je razvidno da je okrivljenik kritične prigode zaustavljen dok je upravljao motornim vozilom marke "Peugeot" registarske oznake i broja ST 8245-C pa je neposrednim opažanjem policijskog službenika utvrđeno da na vozilu nije imao vidno istaknutu prednju registarsku pločicu, da nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa, da kod sebe nije imao vozačku dozvolu, da je važenje vozačke dozvole isteklo dana 21. svibnja 2024., te se na zahtjev policijskog službenika se odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu, pa je razvidno da su se u postupanju istog obistinila obilježja predmetnih prekršaja.

Članak 244. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da pločice na vozilu moraju biti postavljene tako da se dobro vide, ne smiju se oštećivati, ne smije se dodavati sadržaj koji nije propisan i moraju biti čitljive, dok stavak 7. istog članka propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura kazniti za prekršaj počinitelj.

Članak 163. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da je vozač tijekom vožnje u motornom vozilu dužan koristiti pojas koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa, stavkom 8. istog Zakona propisuje da će se kazniti novčanom kaznom od 130,00 eura počinitelj za naređeni prekršaj.

Članak 229. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozač kad upravlja vozilom mora kod sebe imati odgovarajuću važeću vozačku dozvolu koju je dužan pokazati na zahtjev policijskog službenika i službenika nadležnog upravnog tijela za nadzor prometa na cesti, dok stavak 5. istog članka propisuje da će se počinitelj kazniti novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura.

Članak 196. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura za prekršaj vozač koji upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole.

Člankom 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač motornog vozila u prometu na cesti koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi i urina radi utvrđivanja prisutnosti u organizmu droga ili lijekova će se kazniti novčanom kaznom od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana, dok stavak 11. istog članka propisuje da vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 9. ovog članka izreći će se zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje šest mjeseci, ako je prekršaj počinjen drugi put, te najmanje dvanaest mjeseci ako je prekršaj počinjen treći odnosi svaki slijedeći put.

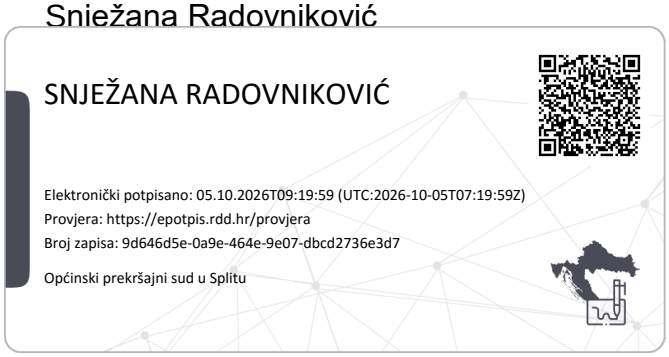
Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, pa je Sud nije našao olakotnih okolnosti dok su otegotne okolnosti osim samog počinjenja prekršaja i ranija prekršajna kažnjavanost iz oblasti prometa pa je Sud istom izrekao za djela pod a), b), c), i d) novčane kazne u fiksnim iznosima koje Zakon propisuje za te vrste prekršaja, dok je Sud okrivljeniku za djelo pod e) izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja smatrajući da će se takvom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije, prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljenik kazni novčanom kaznom u iznosu od 1.640,00 eura.

Temeljem članka 58. stavka 1. i 3. Prekršajnog zakona Sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od tri mjeseca prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja da se narečena mjera izreče u trajanju od 3 mjeseca, jer je Sud mišljenja da će se ovako odmjerenom zaštitnom mjerom polučiti svrha kažnjavanja, štoviše što je ista propisana člankom 282. stavkom 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka.

Split, 14. rujna 2026.

S U D A C
Snježana Radovniković



NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:
Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

Dostaviti:
-okrivljeniku,
-ovlaštenom tužitelju,
-u spis.

Broj zapisa: **9-3088e-1b353**

Kontrolni broj: **0ea95-ff64b-65acc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.