



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-3256/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanac, člana vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja JAKŠE ČUREPIĆA, OIB 79820949627, Paštrićeva 59, Podstrana-Sita, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MELODIJA d.o.o., OIB 93061857320, Poljičanina 59, Podstrana, odlučujući o žalbi predlagatelja JAKŠE ČUREPIĆA, OIB 79820949627, Paštrićeva 59, Podstrana-Sita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-62/2021-22 od 18. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. kolovoza 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Jakše Čurepića, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-62/2021-22 od 18. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenom rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog predlagatelja Jakše Čurepića, za donošenje dopunskog rješenja o ukidanju svih radnji provedenih u postupku zbog povlačenja prijedloga pa i rješenje o uplati predujma troška stečajnog postupka. Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 16., čl. 110., čl. 113. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 103/17; dalje: SZ) te odredbi čl. 339. st. 2. i 3. i čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

2. Protiv navedenog rješenja, predlagatelj je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom drugostupanjskom sudu rješenje preinačiti, podredno ukinuti i vratiti na ponovan postupak. Žalitelj iznosi razloge iz obrazloženja pobijanog rješenja te u bitnom navodi da u konkretnom slučaju nema stečajnog postupka ni troškova stečajnog postupka koji bi se trebali namiriti, jer je predlagatelj povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predlagatelj Jakša Čurepić, podnio je sudu 11. veljače 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MELODIJA d.o.o., na temelju čl. 109. SZ te je pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, i održano ročište 24. ožujka 2021. radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Podneskom od 26. travnja 2021. predlagatelj je povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pa je obustavljen prethodni postupak nad dužnikom.

8. Odredbom čl. 16.st. 5. SZ-a propisano da u slučaju kada prijedlog za otvaranje stečajnog postupka bude povučen, nastale troškove postupka snosi predlagatelj. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond, za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana. Sud je u obrazloženju naveo da je rješenjem suda poslovni broj St-62/2021-14 od 15. travnja 2021., naloženo je predlagatelju Jakši Čurepiću, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od osam dana platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

9. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je obveza plaćanja predujam od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, predlagatelju nastala čim je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa neovisno o tome što je nakon toga povukao taj prijedlog, njegova obveza za plaćanje ovog predujma koji se uplaćuje u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka i dalje ostaje. Ako predlagatelj dobrovoljno ne izvrši uplatu ovog iznosa, isti će biti naplaćen prisilnim putem.

10. Pogrešno smatra predlagatelj da zbog toga što je naknadno povukao prijedlog, on više nije u obvezi platiti navedeni iznos od 1.000,00 kn jer je obveza plaćanja predujma nastala podnošenjem prijedloga. Nisu osnovani žalbeni navodi da naknadnim povlačenjem prijedloga prestaje njegova obveza za uplatu predujma, koja je obveza propisana odredbama čl. 113. i 114. SZ-a.

11. Žalbenim razlozima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **eb2fe-6d828**

Kontrolni broj: **015b2-4984e-8998b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.