



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 24. rujna 2026.g.

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

Na posl.br.: **St - 431 / 2026**

Predstečajni postupak:

Dužnik: **STUDENAC d.o.o.** iz Omiša
Četvrt Ribnjak 17
OIB 02023029348

Vjerovnik: **A&G LOGISTIKA 01 d.o.o.** iz Kopčevca
Ulica hrvatskog preporoda 58F
OIB 79502089410

*zastupan po punomoćniku:
Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci,
Ivana Grohovca 2/II*

Radi: **otvaranja predstečajnog postupka**

PODNEŠAK

(nedopuštenost prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka)

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoć
- prilog: kao u tekstu

I. Vjerovnik A&G LOGISTIKA 01 d.o.o. za usluge sa sjedištem u Kopčevcu, Ulica hrvatskog preporoda 58F, OIB: 79502089410, MBS: 081514712 (dalje: vjerovnik), zastupanje u ovoj pravnoj stvari povjerio je Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke, te se predlaže svu daljnju dostavu podnesaka vršiti putem iskazanog punomoćnika.

DOKAZ: punomoć

II. U predmetnom se spisu pod posl.br. St-431/2026 vodi postupak po prijedlogu dužnika STUDENAC d.o.o. za trgovinu i proizvodnju sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, MBS: 081168181 (dalje: dužnik), za otvaranje predstečajnog postupka.

Vjerovnik ovim podneskom ukazuje naslovnom sudu da je navedeni prijedlog nedopušten, budući da je u trenutku njegova podnošenja protiv dužnika već bio pokrenut stečajni postupak, i to prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka koji je podnesen u spisu posl.br. St-433/2026.

DOKAZ: uvid u spis posl.br. St-431/2026, uvid u spis posl.br. St-433/2026

III. Oba su prijedloga podnesena istoga dana, 23. rujna 2026. godine, elektroničkim putem, a vrijeme njihova podnošenja nedvojbeno proizlazi iz podataka sustava e-Komunikacija:

- prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u spisu posl.br. St-433/2026 podnesen je 23. rujna 2026. u **17:10 sati**,

- prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u spisu posl.br. St-431/2026 podnesen je 23. rujna 2026. u **19:16 sati**.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je, dakle, više od dva sata prije prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Okolnost da je spisu u kojem je podnesen kasniji prijedlog dodijeljen niži poslovni broj nema nikakvog utjecaja na redoslijed podnošenja, koji se utvrđuje isključivo prema vremenu zaprimanja podneska u sustavu e-komunikacija.

Neprijeporno je stoga kako je prvi podneseni prijedlog onaj u spisu posl.br. St-433/2026.

DOKAZ: uvid u potvrde o zaprimanju podnesaka iz sustava e-Komunikacija u spisima posl.br. St-433/2026 i St-431/2026, uvid u spis posl.br. St-433/2026

IV. Odredbom čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona (dalje: SZ) izričito je propisano: **"Ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka."**

Riječ je o kogentnoj procesnoj zabrani koja je zrcalna odredbi čl. 15. st. 2. SZ, prema kojoj za vrijeme trajanja predstečajnog postupka nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka. Zakonodavac je time jasno uredio odnos dvaju postupaka po načelu vremenskog prvenstva: onaj postupak koji je prvi pokrenut isključuje mogućnost pokretanja drugoga.

V. Stečajni postupak započinje samim činom podnošenja prijedloga, a ne tek donošenjem rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Prema čl. 11. st. 1. SZ predstečajni i stečajni postupci pokreću se na prijedlog ovlaštene osobe. Postupak je, prema tome, pokrenut u trenutku kada ovlaštena osoba podnese prijedlog sudu. SZ pritom dosljedno razlikuje pokretanje postupka od njegova otvaranja: otvaranje stečajnog postupka nastupa tek donošenjem rješenja o otvaranju, dok je pokretanje postupka vezano isključivo uz podnošenje prijedloga. Odredba čl. 15. st. 3. SZ namjerno se služi pojmom "pokrenut", a ne "otvoren" stečajni postupak, pa se za primjenu zabrane ne traži da je stečajni postupak već otvoren, nego je dovoljno da je podnesen prijedlog za njegovo otvaranje.

Takvo tumačenje potvrđuje i sam sustav SZ-a. Od trenutka podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud vodi prethodni postupak u kojem ispituje postoje li stečajni razlozi te već tada može određivati mjere osiguranja i imenovati privremenog stečajnog upravitelja, što bi bilo nemoguće kada postupak ne bi bio pokrenut. Isto tako, i za predstečajni postupak SZ pravne učinke veže uz dan podnošenja prijedloga (čl. 29. SZ), a ne uz dan donošenja rješenja o otvaranju.

Suprotno tumačenje, prema kojem bi zabrana iz čl. 15. st. 3. SZ nastupila tek otvaranjem stečajnog postupka, obesmisllilo bi njezinu svrhu. Dužnik bi tada, saznajući za vjerovnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, uvijek mogao naknadno podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i time, pozivanjem na čl. 15. st. 2. SZ, blokirati stečajni postupak koji je vjerovnik već pokrenuo. Upravo takvu zlouporabu predstečajnog postupka čl. 15. st. 3. SZ sprječava.

Upravo je tako trenutak pokretanja postupka odredio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-2009/2025-2 od 21. svibnja 2025., kao i Trgovački sud u Zagrebu u pravomoćnom rješenju posl.br. St-379/2025-23 od 7. srpnja 2025., o čemu će više riječi biti u nastavku.

VI. Izneseno pravno shvaćanje ustaljeno je u sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Izravan odgovor na pitanje kada je stečajni postupak pokrenut dao je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-2009/2025-2 od 21. svibnja 2025. (ECLI:HR:VTS:2025:1738), kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu posl.br. St-864/2025-4 od 14. travnja 2025. o odbacivanju dužnikova prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Dužnik je u žalbi isticao upravo ono što bi mogao isticati i dužnik u ovom predmetu, da prepreku za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka može predstavljati samo činjenica da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske takvo je stajalište odbio i izričito zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:

"Odredbom članka 15. SZ-a propisana su pravila pokretanja stečajnog i predstečajnog postupka pa tako nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka, ako je pokrenut stečajni postupak. Dakle, odlučno je pokretanje postupka, a stečajni i predstečajni postupak se pokreće podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog, odnosno predstečajnog postupka (članak 16. SZ-a) pa ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nije dopušteno podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka."

Navedeno pravno shvaćanje u cijelosti odgovara ovom predmetu: prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u spisu posl.br. St-433/2026 podnesen je prije prijedloga dužnika, pa je time stečajni postupak pokrenut, a podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije dopušteno.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-2314/2025-2 od 11. lipnja 2025. potvrdio je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu posl.br. St-1054/2025-4 od 19. svibnja 2025., kojim je kao nedopušten odbačen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka podnesen 14. svibnja 2025., jer je vjerovnik već 8. svibnja 2025. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U tom je rješenju izričito zauzeto pravno shvaćanje da iz čl. 15. st. 3. SZ "proizlazi da se ne može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako je prethodno podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka", pri čemu je odlučno samo je li u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka već pravomoćno odlučeno tako da

je odbijen ili odbačen. Sud je pritom utvrdio da je podnošenjem vjerovnikova prijedloga "pokrenut stečajni postupak nad dužnikom".

Na istoj je liniji i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu posl.br. St-379/2025-23 od 7. srpnja 2025., doneseno u zrcalnoj situaciji. Dužnik je 12. veljače 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a Financijska agencija je 17. veljače 2025., prije nego što je o prijedlogu dužnika bilo odlučeno, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Sud je prijedlog Financijske agencije odbacio kao nedopušten, uz izričito obrazloženje da se prema čl. 11. st. 1. SZ predstečajni i stečajni postupak pokreću na prijedlog ovlaštene osobe, te da je u vrijeme podnošenja prijedloga Financijske agencije "već temeljem prijedloga dužnika od 12. veljače 2025. bio pokrenut predstečajni postupak". Sud je, dakle, pokretanje postupka vezao isključivo uz dan podnošenja prijedloga, a ne uz otvaranje postupka, i odluku utemeljio isključivo na kronologiji podnošenja prijedloga.

Na istom je stajalištu i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-351/2025-3 od 19. veljače 2025., kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer su pred sudom već bili podneseni prijedlozi za otvaranje predstečajnog postupka o kojima "još nije donesena odluka", uz obrazloženje da okolnost da je ranije pokrenut postupak "ima značenje negativne procesne pretpostavke zbog koje treba odbaciti kasniji prijedlog". Kako čl. 15. st. 2. i st. 3. SZ uređuju odnos dvaju postupaka na istovjetan način, ista pravila nužno vrijede i u obrnutoj situaciji, kakva je ova, u kojoj je prvi podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. Rev-621/2023-2 od 28. svibnja 2025. zauzeo je pravno shvaćanje da se nad društvom, ovisno o razlozima, može pokrenuti predstečajni ili stečajni postupak, ali se ne mogu voditi oba postupka u isto vrijeme, te da se o dopuštenosti svakog od njih odlučuje prema kronologiji podnošenja prijedloga, primjenom čl. 15. st. 2. odnosno st. 3. SZ. Odlučujuće je, dakle, koji je prijedlog prvi podnesen sudu, a ne koji je postupak prvi otvoren niti kojem je spisu dodijeljen niži poslovni broj.

Istovjetno je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlučio i u rješenjima posl.br. PŽ-3343/2022-2 od 2. kolovoza 2022. ("nad društvom se, ovisno o razlozima, može pokrenuti predstečajni ili stečajni postupak, ali se ne mogu voditi oba

ta postupka u isto vrijeme") te posl.br. PŽ-1491/2019-3 od 2. travnja 2019., u kojem je potvrđeno da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u takvoj situaciji odbacuje primjenom čl. 15. st. 3. SZ u vezi s čl. 32. st. 1. t. 5. SZ.

Vjerovnik napominje da je njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u spisu posl.br. St-433/2026 potpun, podnesen na propisanom obrascu i uz isprave kojima se čine vjerojatnima vjerovnikova tražbina prema dužniku i postojanje stečajnog razloga - prezaduženosti. Sama činjenica da je dužnik podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka čini vjerojatnim postojanje prezaduženosti.

Pritom valja istaknuti da je Trgovački sud u Varaždinu u pravomoćnom rješenju posl.br. St-197/2025-4 od 11. rujna 2025. zauzeo stajalište da je odnos predstečajnog i stečajnog postupka uređen prema načelu prioriteta, te je kasnije podneseni prijedlog odbacio kao nedopušten iako je raniji prijedlog, u vrijeme donošenja odluke, već bio odbačen. Sud je ocijenio da je odlučno isključivo stanje u trenutku podnošenja kasnijeg prijedloga: "u trenutku podnošenja prijedloga Fine bio je u tijeku predstečajni postupak koji nije dovršen". Prema tome, za ocjenu dopuštenosti prijedloga dužnika u ovom predmetu odlučno je samo to da je u trenutku njegova podnošenja, 23. rujna 2026. u 19:16 sati, stečajni postupak u spisu posl.br. St-433/2026 već bio pokrenut.

VII. Uzimajući u obzir sve navedeno, jasno je kako je dužnik prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio 23. rujna 2026. u 19:16 sati, dakle u trenutku kada je protiv njega, prijedlogom podnesenim istoga dana u 17:10 sati u spisu posl.br. St-433/2026, već bio pokrenut stečajni postupak. Slijedom toga, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu posl.br. St-431/2026 nije dopušten sukladno odredbi čl. 15. st. 3. SZ te ga je potrebno odbaciti, u vezi s odredbom čl. 32. st. 1. t. 5. SZ.

Kako je prijedlog nedopušten, ne postoje ni pretpostavke da se u ovom predmetu poduzimaju bilo kakve daljnje radnje, a osobito ne da se donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, koje bi protivno čl. 15. st. 3. SZ zaustavilo već pokrenuti stečajni postupak u spisu posl.br. St-433/2026.

VIII. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže naslovnom sudu da, bez odgode i prije odlučivanja o bilo kojem drugom pitanju u ovom predmetu, donese sljedeće

R J E Š E N J E

I. Odbacuje se kao nedopušten prijedlog dužnika STUDENAC d.o.o. za trgovinu i proizvodnju sa sjedištem u Omišu (Grad Omiš), Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, MBS: 081168181, za otvaranje predstečajnog postupka, podnesen 23. rujna 2026. godine.

Vjerovnik, p.p.

-