Ovr - 2968/12-13

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO
Dne 28. 11. 2013
PRIJEMNA PISARNICA

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

217/12

Posl. br. Gž-2168/13-2

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli – Pola, po sucu toga suda Biljani Bojanić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja **MANEDA d.o.o.** iz Sesveta, Varaždinska 77, zastupanog po punomoćnici Daliborki Planinčević, odvjetnici iz Sesveta, Varaždinska 77, protiv ovršenika **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.o.o.** iz Zagreba, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupecu, odvjetniku iz Zagreba, Frankopanska 2a, radi provedbe ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Ovr-2968/12-6 od 06. ožujka 2013. godine, dana 25. studenog 2013. godine

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se **potvrđuje** rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, posl.br. Ovr-2968/12-6 od 06. ožujka 2013. godine.

Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog dijela postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja utvrđen je prekid postupka (st. I. rješenja), te je određeno da će se postupak nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe (st. II. rješenja).

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovrhovoditelj putem punomoćnika zbog žalbenih razloga povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom, ovrhovoditelj ističe da je donošenjem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 19. prosinca 2012. godine, kojim je određena ovrha na nekretninama ovršenika, i zabilježbom tog rješenja u zemljišnim knjigama dana 31. prosinca 2012.

godine stekao razlučno pravo prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad ovršenikom. Osim toga, žalitelj ističe prigovor litispendencije i presuđene stvari, obzirom da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 31. siječnja 2013. godine utvrđen prekid postupka, a sud prvog stupnja u ovom predmetu postupa samo kao provedbeni sud. Žalitelj se poziva i na čl. 71. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine" broj: 108/12, 144/12, u daljnjem tekstu ZFPPN) prema kojem postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika, odnosno na čl. 56. st. 1. ZFPPN-a prema kojem ima pravo pokretanja sudskog ovršnog postupka radi prodaje stvari, pa smatra da sud nije mogao primijeniti čl. 70. st. 1. i 2. ZFPPN-a i utvrditi prekid postupka.

Žalbeni je prijedlog ovrhovoditelja da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog ovršenika za utvrđenje prekida postupka, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, sve uz naknadu troška žalbenog dijela postupka.

Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja, nakon utvrđenja da je rješenjem Financijske Agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR03, klasa: UP-I/110/07/12-01/152, ur. broj: 04-06-13-152-10 od 03. siječnja 2012. godine otvoren postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom, utvrđuje prekid postupka primjenom čl. 70. st. 1. ZFPPN-a, kojim je propisano da se nakon objave rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe, na prijedlog dužnika, prekidaju parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja pokrenuti prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Ujedno se utvrđuje da je rješenje o ovrsi u odnosu na ovršenika doneseno 19. prosinca 2012. godine te da stoga nema mogućnosti primjene odredbe čl. 70. st. 3. ZFPPN-a, prema kojoj se čl. 70. st. 1. i 2. ZFPPN-a ne odnose na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 ili više dana prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi ovrhovoditelja, a pazeći i po službenoj dužnosti na pogrešnu primjenu materijalnoga prava te na bitne povrede ovršnog postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku (čl. 46. st. 5. Ovršnog zakona i čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13: dalje ZPP), ovaj žalbeni sud ocjenjuje kako je pobijanim rješenjem suda prvog stupnja pravilno utvrđen prekid postupka primjenom čl. 70 st. 1. ZFPPN-a.

Iako ovrhovoditelj osnovano tvrdi da ima svojstvo razlučnog vjerovnika prema čl. 56. st. 1. ZFPPN-a, odnosno temeljem upisa zabilježbe ovrhe u zemljišnoj knjizi glede nekretnina ovršenika nad kojima je sudu prvog stupnja povjerena provedba ovrhe po rješenju Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 14 Ovr-1305/2012-9 od 19. prosinca 2012. godine, nisu osnovani

žalbeni prigovori prema kojima otvaranje postupka predstečajne nagodbe nema utjecaj na pravo namirenja razlučnih vjerovnika, te da stoga u konkretnom predmetu nisu postojali preduvjeti za utvrđenje prekida postupka.

Ovrhovoditelj žalbom ispravno citira odredbu čl. 71. st. 2. ZFPPN-a prema kojoj postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika, ali pritom propušta sagledati da odredba čl. 70. st. 3. ZFPPN-a isključuje primjenu čl. 70 . st. 1. i 2. ZFPPN-a (kojima se uređuje materija prekida postupka zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe) samo u odnosu na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 dana ili više prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

U konkretnom ovršnom predmetu, kako to proizlazi iz obrazloženja zemljišnoknjižnog rješenja Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Z-174/13 od 17. siječnja 2013. godine, zabilježba ovrhe na nekretninama ovršenika temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 19. prosinca 2012. godine izvršena je rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Z-13959/12 od 31. prosinca 2012. godine. Budući da je postupak predstečajne nagodbe nad ovršnikom otvoren 03. siječnja 2013. godine, ovrhovoditelj nije stekao svojstvo razlučnog vjerovnika (a time i pravo na odvojeno namirenje) prije 60 ili više dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, pa sud prvog stupnja pravilno primjenjuje odredbu čl. 70. st. 1. i 2. ZFPPN-a kada utvrđuje prekid postupka u ovom predmetu.

Konačno, činjenica da je nepravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 31. siječnja 2013. godine utvrđen prekid postupka ne znači da, kako to pogrešno smatra ovrhovoditelj, sud prvog stupnja, kao provedbeni sud, nema ovlast zbog istih razloga predviđenih čl. 71. ZFPPN-a utvrditi prekid postupka provedbe ovrhe. Isto tako, utvrđeni prekid postupka u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 ne znači automatizmom i prekid postupka provedbe ovrhe u predmetu Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Ovr-2968/12, koja se provedba ovrhe vodi kao zaseban postupak pod novim poslovnim brojem pred sudom prvog stupnja.

Prema odredbi čl. 39. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, u daljnjem tekstu OZ-a) sud provedbe ovrhe ovlašten je odlučivati o svim pitanjima koja se tiču provedbe ovršnoga postupka te o svim pitanjima koja se jave u povodu provedbe ovršnoga postupka o kojima se prema ovom Zakonu odlučuje u tom postupku, te o zahtjevu za naknadu troškova postupka koji naknadno bude podnesen tijekom postupka (članak 14. stavak 6.). To podrazumijeva da općinski sud u ovom predmetu, kao provedbeni sud, odlučuje o svim onim pitanjima o kojima bi inače odlučivao sud nadležan za donošenje rješenja o ovrsi, pa su stoga neosnovani žalbeni prigovori litispendencije i presuđene stvari.

Slijedom navedenog, temeljem čl. 380. t. 2., čl. 381. i čl. 368. st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, žalba ovrhovoditelja odbijena je kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Kako ovrhovoditelj nije uspio sa podnesenom žalbom, zahtjev za naknadu troška žalbenog dijela postupka valjalo je odbiti kao neosnovan, sukladno čl. 166. i čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 19. st.1. OZ-a.

U Puli – Pola, 25. studenog 2013. godine

S u d a c

Biljana Bojanić v.r.

REPUBLIKA HRVATSKA
2
Istovjetnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Voditelj pisarnice
ŽUPANIJSKI SUD U PULI