



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg B.J.Šokčevića 17
32100 Vinkovci
OIB: 77561654785

Poslovni broj: P-467/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, po sucu Ivani Božić Piščak kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Željko Kapulica iz Vinkovaca, Hansa Dietricha Genschera 79 OIB: 85045394855, zastupan po punomoćniku Hrvoju Plavšić, odvjetniku iz Vinkovaca, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB 26187994862, zastupani po Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri iz Zagreba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane i zaključene glavne, javne i usmene rasprave održane dana 10. travnja 2026. g. u prisutnosti tužitelja osobno uz punomoćnika tužitelja Hrvoja Plavšić, odvj. u Vinkovcima i punomoćnika Slađane Panić odvj. u uredu punomoć.tuženika OD Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, Pisarnica Osijek, potom donijete i objavljene presude na ročištu za objavu održanom 28.svibnja 2026. godine, dana 28.svibnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi :

"Proglašava se nedopuštenom ovrha na novčanim sredstvima tužitelja određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Vinkovcima, Stalne službe u Županji, broj Ovr-439/2022-8 od 09. lipnja 2022.godine.

Nalaže se tuženiku da naknadi parnični trošak u roku 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju Željku Kapulica iz Vinkovaca, Hansa Dietricha Genschera 79 OIB: 85045394855, da tuženiku Croatia Osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, naknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 eura (slovima: tisućpetsto eura) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026.godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U tužbi tužitelj navodi da je zaključkom Općinskog suda u Vinkovcima, Stalne službe

u Županji, broj Ovr-439/2022-14 od 30. rujna 2022.g., upućen da u roku 15 dana pokrene parnicu protiv tuženika radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na novčanim sredstvima određene rješanjem o ovrsi ovog suda, broj Ovr-439/2022-8 od 09. lipnja 2022.g. Dalje u tužbi navodi da je spornim rješanjem o ovrsi određena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika radi naplate tražbine tuženika, tamo ovrhovoditelja, u iznosu od 63.573,09 kn sa zateznim kamatama tekućim od 31.03.2012.g. pa do isplate.

1.1. Nadalje navodi da ništa ne duguje tuženiku jer mu je ranije predao osobni automobil marke VW GOLF EOS za kupnju kojeg je podigao sporni kredit i na koji se odnosi ovršna isprava, odnosno Ugovor o kreditu broj: 01689, od 10.03.2008.g., kao i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini koji je kod javnog bilježnika Nikole Vulića iz Vinkovaca, dana 18.03.2008.g., zaveden pod brojem OV-3477/08. Ističe da je automobil u trenutku primopredaje, koja krivnjom tuženika nije dovršena, vrijedio 17.000,00 kn više od tadašnjeg duga, pa tužitelj smatra da bi dug čak bio i preplaćen da je tuženik preuzeo navedeni automobil. Nadalje tuženik opreza radi, ističe prigovor zastare tuženikove tražbine s naslova glavnice, uzimajući u obzir činjenicu da je javnobilježnički akt postao ovršan 03. siječnja 2012.g., kao i da je zastarjelo i potraživanje s naslova zateznih kamata, budući je protekao rok od tri godine u kojem ta sporedna (povremena) potraživanja zastarijevaju, tako da je za cjelokupnu tražbinu nastupila zastara, Stoga tužitelj predlaže sudu da po provedenom postupku donese presudu kojom će proglasiti nedopuštenom naplatu novčane tražbine po osnovu rješenja o ovrsi Općinskog suda u Vinkovcima, Stalne službe u Županji, broj Ovr-439/2022-8 od 09. lipnja 2022.godine, te obveže tuženika da naknadi tužitelju trošak parničnog postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava osnovu tužbenog zahtjeva. Nadalje navodi da tužitelj nije uredno otplaćivao kredit, te je prednik tuženika Porsche mobiliti d.o.o., najprije otkazao Ugovor, te temeljem odštetnog zahtjeva zatražio od tuženika kao osiguratelja isplatu dužnog iznosa, te je isplatio predniku iznos od 64.450,22 kuna na ime predmetnog kredita, a potom je prednik ustupio cjelokupnu tražbinu tužitelju Croatia osiguranje d.d. Nadalje navodi da je tužitelj djelomično podmirio dugovanje u iznosu od 877,13 kuna, te je stoga tuženik podnio prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima, te je Općinskog suda u Vinkovcima, Stalne službe u Županji, izdao rješenje o ovrsi broj Ovr-439/2022-8 od 09. lipnja 2022. Ističe da se vozilo ne nalazi u njegovom posjedu niti ima saznanja da je isto prodano, ali ovo smatra irelevantno za ovaj postupak.

2.1. Nadalje tuženik navodi da je tužitelj prigovor zastare neosnovan, te da je ovršna isprava temeljem koje je doneseno rješenje o ovrsi Ugovor o kreditu ovjeren kod javnog bilježnika dana 10. ožujka 2008.g., da je Općinski sud u Vinkovcima 24. prosinca 2014.g. donio pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi Ovr-2138/14, te da je nastupio prekid zastare, a budući je ovaj ovršni postupak obustavljen rješanjem od 14. ožujka 2017.g., od navedenog datuma iznova teče zastara. Potom je ponovo došlo do prekida zastare kada je tuženik dana 14. rujna 2021. g. podnio prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika. Tuženik također navodi da nije osnovan niti prigovor da je zastarjela tražbine na ime zateznih kamata, budući glavno potraživanje u konkretnom slučaju nije prestalo, pa stoga nema mjesta primjeni odredbe čl. 223 Zakona o obveznim odnosima, koji propisuje da kada nastupi zastara glavne tražbine, zastarijevaju i sporedne tražbine, među njima i zahtjev za isplatu kamate. Ovo zapravo znači da tražbina s temelja zatezne kamate, kada glavno potraživanje nije podmireno, zastarijeva u zakonom predviđenom roku u kojem zastarijeva tražbina iz koje su proizašle kamate, a to je u konkretnom slučaju 10 godina. S obzirom na navedeno

tuženik predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelju, uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Ovaj sud je presudom poslovni broj P-389/2022-7 od 28.studenog 2023. odbio tužbeni zahtjev tužitelja, i naložio tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 746,57 eura. Navedena presuda je povodom žalbe tužitelja ukinuta rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ-124/2024-2 od 22.srpnja 2025. i predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje, s uputom da se ponovno provede prethodni postupak i odluči o dokaznim prijedlozima stranaka.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u spis Pu Ovr- 178/21 (ranije Ovr-2138/14), spis Ovr-439/2022, Ugovor o kreditu (list 4-8 spisa), Sporazum o osiguranju (list 9-11 spisa), Obavijest o raskidu (list 12 spisa), Punomoć ovjerenu kod javnog bilježnika (list 13-14 spisa), Vještačenje (list 15-20 spisa), Zaključak br. Ovr 439/2022 (list 21 spisa), Izjavu o ustupu (list 39-40 spisa), dokumentacija (list 42-66 spisa), te je pročitao iskaz tužitelja sa ročišta održanog dana 10.travnja 2026. godine (list 92-95 spisa)

5. Cijeneći rezultate dokaznog postupka prema odredbi čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

6. Među strankama je nesporno:

- da je zaključkom ovog suda posl. br. Ovr-439/2022-14 od 30. rujna 2022.g., ovršenik, a ovdje tužitelj, upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe u ovom ovršnom predmetu nedopuštenom zbog razloga iz članka 50. stavak 1. točka 7. i 11. Ovršnog zakona, u roku od 15 dana od dana dostave zaključka,

- da je zaključak ovog suda posl. br. Ovr-439/2022-14 od 30. rujna 2022.g., dostavljen tužitelju 03. listopada 2022.g., te da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena dana 17. listopada 2022.g.

- da je tužitelj kao korisnik kredita sa prednikom tuženika Porsche mobiliti d.o.o., zaključio dana 10. ožujka 2008. Ugovor o kreditu broj 01689 u svrhu financiranja troškova kupnje vozila VW, EOS, 2,0 FSI, godište 2006.g., broja šasije WVWZZZ1FZ6V005086, za iznos od 22.688,61 CHF u kunsnoj protuvrijednosti s rokom otplate na 72 mjeseca, a potvrđen po javnom bilježniku Nikoli Vulić iz Vinkovaca 18. ožujka 2008. pod brojem OV-3477/08,

- da je tužitelj kao korisnik kredita sa prednikom tuženika Porsche mobiliti d.o.o., zaključio dana 10. ožujka 2008. Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini iz kojeg proizlazi da su stranke suglasne da se radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika po Ugovoru o kreditu broj 01689 od 10.ožujka 2008. g. u iznosu od 28.633,68 CHF uvećano za kamate i druge tražbine, prenese pravo vlasništva na pokretnini – vozilu marke VW, tip EOS, model 2,0 FSI, godište 2006.g., broja šasije WVWZZZ1FZ6V005086, s fiducijarnog dužnika, ovdje tužitelja na vjerovnika, prednika ovdje tuženika

- da je kredit zbog neispunjenja obveza otkazan, temeljem obavijesti prednika tuženika tužitelju od dana 3.siječnja 2012. godine, te da je dospjela na naplatu cjelokupna tražbina po Ugovoru o kreditu broj 01689, s danom raskida, odnosno s danom 3.siječnja 2012. godine

- da je tuženik na zahtjev kreditora podmirio dugovanje, pa je samim tim kreditor ustupio tuženiku potraživanje i sva prava koja proizlaze iz navedenog Ugovora o kreditu, izjavom o ustupu prava od 19. lipnja 2012.g.

- da je tuženik dana 24. prosinca 2014.g., pokrenuo ovršni postupak na nekretnini ovršenika, ovdje tužitelja, radi naplate tražbine po Ugovoru o kreditu broj 01689, te da je ovaj sud rješenjem posl. br. Ovr-2138/14 od 24. prosinca 2014.g., odredio predloženu ovrhu na nekretninama, koja ovrha je obustavljena rješenjem Ovr-654/15-44 od 14. ožujka 2017.g., na prijedlog založnog vjerovnika Raiffeisen bank Austrija d.d. Zagreb, temeljem čl. 89. st. 1. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08), temeljem kojeg je određeno da svaka osoba koja se ima pravo namiriti iz prodajne cijene nekretnine, a koja po redu prvenstva dolazi ispred ovrhovoditelja može predložiti da se ovrha obustavi ako utvrđena vrijednost nekretnine ne pokriva ni djelimice iznos tražbine ovrhovoditelja.

- da je tuženik dana 14. rujna 2021.g., ponovo pokrenuo ovršni postupak protiv ovršenika, ovdje tužitelja, radi naplate tražbine po Ugovoru o kreditu broj 01689, i to na novčanoj tražbini ovršenika, te da je povodom žalbe, ovršenik, zaključkom ovog suda posl. br. Ovr-439/2022-14 od 30. rujna 2022.g., upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe u ovom ovršnom predmetu nedopuštenom zbog razloga iz članka 50. stavak 1. točka 7. i 11. Ovršnog zakona, u roku od 15 dana od dana dostave zaključka

7. Među strankama je sporno je li nastupila zastara tražbine tuženika, i je li tuženik ovlašten pokrenuti ovrhu protiv tužitelja na temelju ovršne isprave, odnosno temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini od 10.3.2008.g. sa ugovorom o kreditu broj 01689 od 10.3.2008.g., solemniziranog po javnom bilježniku Nikola Vulić iz Vinkovaca, broj OV-3477/08 od 18.3.2008.g. i Izjave u ustupu prava po ispravi broj OV-9002/12, ovjerene po javnom bilježniku Jadranka Knego-Rogina iz Zagreba, dana 19.6.2012.g.

8. Na okolnost činjenica navedenih u tužbi izveden je dokaz saslušanjem tužitelja. Tužitelj saslušan kao stranka iskazao je da se zbog proteka vremena ne može sjetiti kada je točno sklopio ugovor o kreditu, koliko se sjeća negdje 2008. godine a namjena kredita je bila kupnja osobnog automobila koji je predmet ovog postupka. Ugovor o kreditu sklopljen je sa Porsche mobiliti d.o.o. Zagreb, te je sklopljen u valuti CHF. On je plaćao kredit 5 godina, međutim kada su mu anuiteti počeli enormno rasti zbog porasta tečaja CHF prestao je plaćati rate kredita negdje 2012. godine. Ne sjeća se da mu je Porsche mobiliti d.o.o. poslao obavijest o raskidu ugovora. U tom trenutku kada je prestao plaćati kredit vrijednost vozila bila je veća od njegovog duga što je vidljivo i iz procjene vrijednosti vozila koje je napravio vještak. Naime nakon što je prestao plaćati kredit došla su mu dva čovjeka iz poduzeća Kajman d.o.o. Zagreb, a u ime Croatia osiguranja, vjerojatno, koji su ga tražili da im preda predmetno vozilo nakon čega su vještačili vozilo, odnosno vozilo je išlo na procjenu vrijednosti. On je njima i potpisao punomoć za prodaju predmetnog vozila. Njemu je u knjižici vozila upisana, nakon ovoga, zabrana raspolaganja vozilom, a ljudi iz Kajman d.o.o. su od njega uzeli ključ vozila, nakon čega se više nikada nisu pojavili niti preuzeli vozilo. Registracija je nakon ovoga trajala još neko vrijeme, a vozilo sada već preko 10 godina, odnosno 12-13 godina stoji ispred kuće u Vinkovcima, na adresi njegovog prebivalište H.D.Genschera 79. Smatra da je tuženik trebao preuzeti vozilo, i mogao ga je koristiti sigurno više od 10 godina, a sada se od njega pokušava naplatiti na drugi način ili su vozilo mogli prepustiti njemu pa ga je on mogao prodati. Što se tiče visine duga smatra da je to taj iznos koji bi eventualno dugovao tuženiku. Završno, smatra kada kaže da

je platio ovo potraživanje, da je to bilo kada je predao predmetno vozilo i njegove ključeve, knjižicu vozila, budući je, ponavlja vrijednost vozila u trenutku kada su došli iz Kajman d.o.o. bila veća od duga. Jednako tako smatra da Kajman d.o.o radi za Croatia osiguranje budući ne bi od policije dobili pečat u knjižici vozila o zabrani raspolaganja. On nije sastavljao punomoć za prodaju automobila, a misli da je punomoć sastavljena ili kod Javnog bilježnika ili je već bila sastavljena, pa su je donijeli iz firme Kajman d.o.o., te da ne zna na čiji račun je trebao ići novac od prodaje vozila, niti mu je poznato tko su ljudi navedeni u punomoći za prodaju.

8.1. Nisu izvođeni dokazi strojarskim vještačenjem i financijsko knjigovodstvenim vještačenjem, niti saslušanjem pet osoba iz punomoći i to Josip Jakić, Krešimir Velčić, Kristina Rupčić, Katarina Sunara i Renata Ogrizelj, navodnim zaposlenicima poduzeća Kajman d.o.o., jer je iste sud ocijenio suvišnim i nepotrebnim budući su u dovoljnoj mjeri raspravljene sve sporne okolnosti o kojima ovisi osnovanost zahtjeva, a i iz iskaza tužitelja proizlazi da isti ne prigovara visini duga.

8.2. Što se tiče prigovora zastare, prema odredbi čl. 241. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021 – nastavno ZOO) zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određen rok za zastaru (čl. 245. st. 1. ZOO-a), kad je prekid zastare nastao podnošenjem tužbe ili pozivanjem u zaštitu, isticanjem prijetoja tražbine u sporu, odnosno prijavljivanjem tražbine u nekom drugom postupku, zastara počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način (st. 3. istog članka), dok je st. 5. istog članka propisano da isto vrijedi i kad je prekid zastare nastao zahtjevom ovrhe ili osiguranja.

8.3. U pogledu ocjene početka tijeka zastare treba reći da kao početak tijeka zastare treba uzeti dan 03. siječnja 2012. g. a taj datum kao datum dospijeca tražbine među strankama nije niti bio sporan, sam tužitelj u svom iskazu potvrđuje da je kredit plaćao 5 godina, do 2012 godine.

8.4. Uvidom u dokumentaciju priloženu spisu i uvidom u spise ovog suda posl. br. Pu Ovr- 178/21 (ranije Ovr-2138/14), i Ovr-439/2022, utvrđeno je da je zastara prvi put prekinuta podnošenjem prijedloga za ovrhu dana 24. prosinca 2014. godine koji prekid zastare je trajao do okončanja tog postupka, koji je okončan rješenjem o obustavi posl. br. Ovr-654/15-44 od 14. ožujka 2017. godine, pa je zastarni rok počeo ponovno teći 14. ožujka 2017. Naime, ovršna isprava temeljem koje je doneseno pobijano rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima je Ugovor o kreditu ovjeren kod javnog bilježnika sa svojstvom javnobilježničkog akta na koju se kao odluku drugog nadležnog tijela, primjenjuje desetogodišnji rok zastare. Prema odredbi čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" RH br. 35/05, 41/08, 125/11,78/15, 29/18, dalje ZOO), sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina pa i one za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare.

8.5. Članak 242 ZOO-a određuje da prekid zastare nije nastupio ako vjerovnik odustane od radnje koju je poduzeo, međutim iz rješenja ovog suda o obustavi postupka posl. br. Ovr-654/15-44 od 14. ožujka 2017.g., proizlazi da je taj postupak obustavljen na prijedlog založnog vjerovnika Raiffeisen bank Austrija d.d. Zagreb,

temeljem čl. 89. st. 1. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08), temeljem kojeg je određeno da svaka osoba koja se ima pravo namiriti iz prodajne cijene nekretnine, a koja po redu prvenstva dolazi ispred ovrhovoditelja može predložiti da se ovrha obustavi ako utvrđena vrijednost nekretnine ne pokriva ni djelimice iznos tražbine ovrhovoditelja. Obzirom na sve prethodno navedeno ovaj sud smatra kako ne postoji razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 11 OZ-a, tj. smatra da nije nastupila zastara tražbine ovrhovoditelja (ovdje tuženika).

8.6. Nadalje zastara je drugi puta prekinuta dana 14. rujna 2021.g., podnošenjem prijedloga za ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, ovdje tužitelja, radi naplate tražbine po Ugovoru o kreditu broj 01689.

8.7. Što se tiče tvrdnje tužitelja da je nastupila zastara potraživanja s naslova zateznih kamata, budući je protekao rok od tri godine u kojem ta sporedna, povremena, potraživanja zastarijevaju, valja reći da je odredbom čl. 226. st. 1. ZOO-a propisano da tražbine povremenih davanja koje dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakog pojedinog davanja. No, ova se odredba primjenjuje u situaciji kada je glavno potraživanje prestalo ispunjenjem. U konkretnom slučaju glavno potraživanje nije prestalo ispunjenjem, stoga ne dolazi u primjenu odredba čl. 226. st. 1. ZOO-a koja uređuje zastaru povremenih potraživanja u koje spadaju i kamate. Samostalna tražbina zateznih kamata nakon podmirenja glavne tražbine zastarijeva u roku od tri godine od dospelosti svakog pojedinog iznosa. Navedeno znači da tražbina s temelja zatezne kamate u situaciji kad glavna tražbina nije podmirena zastarijeva u zakonskom predviđenom roku u kojem zastarijeva tražbina iz koje su proizašle kamate. U konkretnom slučaju riječ je o tražbini utvrđenoj odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti, pa takva tražbina zastarijeva u roku od deset godina iz odredbe čl. 233. st. 1. ZOO-a. Stoga i kamata proizašla iz te tražbine, kada tražbina nije plaćena, zastarijeva u roku od deset godina. (tako i Županijski sud u Rijeci posl. br. Gž-1497/2017-2 od Gž-1497/2017-2).

9. Vežano za navode tužitelja da tuženik, odnosno ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, odnosno tužitelja valja reći da je temeljem čl. 2., Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini od 10.03.2008.g., određeno da su vjerovnik i fiducijarni dužnik suglasni da se radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika koja proizlazi iz ugovora o kreditu broj 01689 od 10.ožujka 2008., prenese pravo vlasništva na pokretnini - vozilu marke VW, tip EOS, model 2,0 FSI, godište 2006.g., broja šasije WVWZZZ1FZ6V005086, s fiducijarnog dužnika na vjerovnika dok je člankom 3. propisano da je fiducijarni dužnik suglasan da vjerovnik neposredno temeljem ovog Sporazuma smije ishoditi upis prijenosa prava vlasništva na predmetnom vozilu u svoju korist i na svoje ime te je jednako tako propisano da je fiducijarni dužnik suglasan da se u slučaju ustupa tražbine iz ugovora o kreditu s vjerovnika na osiguratelja, ovdje tuženika Croatia osiguranje d.d. vlasništvo na vozilu prenese na osiguratelja te ovlašćuje osiguratelja da neposredno temeljem ovog Sporazuma i isprave o ustupu tražbine, a bez njegove ikakve daljnje suglasnosti i privole izvrši upis prijenosa prava vlasništva na pokretnini – gore opisanom vozilu, na svoje ime. Nadalje člankom 4. propisano je da fiducijarni dužnik, ovdje tužitelj dozvoljava da se temeljem tog sporazuma kao ovršne isprave, a radi namirenja tražbine vjerovnika, prednika tuženika, koja proizlazi iz ugovora o kreditu broj 01689 od 10.ožujka 2008. g., nakon njezinog dospijeca, provede prisilna ovrha kako na vozilu

marke VW, tip EOS, model 2,0 FSI, godište 2006.g., broja šasije WVVZZZ1FZ6V005086, sukladno čl. 277. Ovršnog zakona, tako i na njegovoj cjelokupnoj imovini. Nadalje, člankom 5. navedenog Sporazuma fiducijarni dužnik je suglasan da vjerovnik može, nakon dospijeća osiguranje tražbine, neposredno temeljem ovog Sporazuma kao ovršne isprave, tražiti protiv njega ovrhu radi predaje vozila u neposredan posjed vjerovniku. Člankom 7. Sporazuma određeno je da su stranke suglasne kako je fiducijarni dužnik i dalje ovlašten koristiti vozilo, ali nije ovlašten vozilom stvarno ili pravno raspolagati. Članak 8. određuje da je vjerovnik dužan bez odgode vratiti vlasništvo vozila fiducijarnom dužniku, ako u roku dospijeća podmiri vjerovniku sve tražbine.

9.1. S obzirom na gore navedeno proizlazi da je tuženik kao osiguratelj isplatio dužni iznos predniku tuženika Porsche mobiliti d.o.o., nakon čega je prednik ustupio cjelokupnu tražbinu osiguratelju ovdje tuženiku, koji je temeljem gore navedenog Sporazuma ovlašten neposredno i bez ikakve daljnje suglasnosti i privole tužitelja izvršiti upis prijenosa prava vlasništva na pokretnini, odnosno predmetnom vozilu. Nadalje iz Sporazuma proizlazi da je tužitelj dozvolio da se radi namirenja tražbine vjerovnika iz ugovora o kreditu provede prisilna ovrha kako na vozilu tako i na njegovoj cjelokupnoj imovini, te se isto tako suglasio da vjerovnik može nakon dospijeća osiguranje tražbine, neposredno temeljem Sporazuma, tražiti protiv njega ovrhu radi predaje vozila u neposredan posjed, te je temeljem čl. 6. Sporazuma vjerovnik ovlašten, nakon dospijeća svoje tražbine, otuđiti vozilo, odnosno unovčiti ga putem Javnog bilježnika. S obzirom na ovo sve proizlazi da je tuženik, odnosno ovrhovoditelj ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

9.2. Irelevantni su navodi tužitelja da je tuženik bio dužan prodati vozilo i takvo namiriti svoje potraživanje, budući iz Sporazuma, a kako je gore navedeno proizlazi drugačije, odnosno proizlazi da je tuženik bio ovlašten prodati vozilo, ali nije bio dužan prodati ga da bi namirio svoju tražbinu.

10. Imajući u vidu sve naprijed izloženo ovaj sud je donio odluku kao u izreci ove presude.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1 i članku 155. Zakona o parničnom postupku te je sukladno označenoj VPS i važećoj Odvjetničkoj tarifi tuženiku za poduzete radnje zastupanja po punomoćniku odvjetniku priznat trošak u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura. Odobreni trošak odnosi se na radnje zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to za: sastav odgovora na tužbu = 100 bodova, sastav podneska od 07.08.2023. godine - 100 bodova, Tbr. 8. toč. 1 Odvjetničke tarife, te pristup na četiri ročišta održana kod ovog suda svako po 100 bodova Tbr. 9 toč. 1. Odvjetničke tarife, sveukupno 600 bodova, što pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eura, iznosi 1.200,00 eura, što uz 25% PDV-a u iznosu od 300 eura, čini sveukupno dosuđeni parnični trošak u iznosu od 1.500,00 eura.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu presude.

U Vinkovcima, 28.svibnja 2026.godine.

Sudac
Ivana Božić Pišćak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovoga suda u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Stranci koja je pristupila ročištu radi uručenja presude rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano. Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a uredno je obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a nije uredno obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude.

Dostaviti:

1. tužitelj po punomoćniku Hrvoju Plavšić, odvjetniku iz Vinkovaca
2. tuženik po punomoćnicima iz OD Hanžeković & Partneri u Zagrebu, Pisarnica Osijek

Broj zapisa: **9-30888-b74b6**

Kontrolni broj: **0ee93-8bbca-8908f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.