



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Kralja Tomislava 85A, Crikvenica

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu Mirti Tomac Podobnik, u građansko pravnoj stvari tužiteljice Svjetlane Graf-Todić (OIB 27049951451), iz Dramlja, Kačjak 45, zastupane po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Jajaš & Vukelić d.o.o. iz Rijeke, protiv tuženika Euroherc Osiguranje (OIB 22694857747), Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, zastupanog po pun iz OD Grgić i partneri, odvjetnicima iz Rijeke, radi isplate, nakon zaključene glavne rasprave održane 02. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 24. rujna 2026., javno objavivši,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc Osiguranje, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužiteljici Svjetlani Graf-Todić iz Dramlja, Kačjak 45, OIB: 27049951451, isplati iznos od 1.614,17 EUR-a, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 01. ožujka 2022. godine pa do isplate i to po stopi propisanoj u čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, za potraživanja izvan trgovačkih odnosa, sve u roku od 15 dana, dok se sa preostalim zatraženim iznosom tužiteljica odbija kao neosnovanim.

II. Nalaže se tuženiku Euroherc Osiguranje, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužiteljici Svjetlani Graf-Todić iz Dramlja, Kačjak 43, OIB: 270 499 514 51, isplati iznos od 349,58 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 09. siječnja 2023. godine pa do isplate i to po stopi propisanoj u čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, za potraživanja izvan trgovačkih odnosa, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Euroherc Osiguranje, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužiteljici Svjetlani Graf-Todić iz Dramlja, Kačjak 45, OIB: 27049951451 naknadi parnični trošak u iznosu od 2.613,59 EUR-a uvećano za zakonske zatezne kamate, koje na dosuđeni iznos troška teku od prvog dana nakon dana donošenja ove presude pa do isplate, po stopi propisanoj u čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, za potraživanja izvan trgovačkih odnosa, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se tužiteljica sa zatraženim troškovima postupka preko iznosa dosuđenog u točki III. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi zaprimljenoj kod ovoga suda dana 07. rujna 2023. godine, u bitnome, navodi da je vlasnica nekretnine u Dramlju, te je dvorištu njene obiteljske kuće došlo je do nastanka materijalne štete. Naime, dana 1. ožujka 2022. godine došlo je do prometne nezgode kojom prilikom je oštećena ograda i dvorišna vrata koja se pokreću temeljem automatskog motora i to zbog udara kombija registarskih oznaka RI 3249 I u ista. Prilikom udara u navedena vrata došlo je do ozbiljnih oštećenja malih pješačkih dvorišnih vrata, velikih kliznih dvorišnih vrata, zajedničkog stupa kao i elektro motora za pokretanje velikih kliznih dvorišnih vrata. Nadalje, štetnik koji je udario u vrata tužiteljice i počinio navedenu štetu osiguran je obveznim osiguranjem od automobilske odgovornosti kod tuženika. S obzirom na činjenicu da je počinjena šteta od strane vlasnika kombija vođeni su višestruki pregovori između tužiteljice i tuženika oko toga koji od specijaliziranih bravarskih obrta će izvršiti popravak navedenih vrata kao i tko će izvršiti popravak elektromotora za pokretanje istih, ali ni nakon višestrukih pregovora nije došlo do sporazuma oko navedenih ponuda između tužiteljice i tuženika. Tužiteljica ne boravi trajno u Republici Hrvatskoj, pa je sukladno tome bilo potrebno što prije izvršiti popravak kako predmetna kuća ne bi bila bez dvorišnih vrata te je u tom smjeru tužiteljica pokrenula postupak osiguranja dokaza kod ovoga suda, a koji postupak okončan pod posl. br. R1-122/2022. U postupku osiguranja dokaza, pod posl. br. R1-122/2022, kod Naslova, izrađen je nalaz i mišljenje iz kojeg proizlazi da ukupna nanesena šteta iznosi 15.125,00 kuna, a što čini 2.007,43 eura. Tužiteljici je također nastao trošak u vidu vještačenju u ukupnom iznosu od 336,31 eura / 2.760,00 kuna, iznos od 13,27 eura /99,98 kuna na ime sudske pristojbe na rješenje o osiguranju dokaza. Slijedom navedenog, tužiteljici je nastao ukupni trošak za nastalu štetu u iznosu od 2.357,01 eura / 17.758,89 kuna, te je predložila da sud po provedenom dokaznom postupku donese presudu kojom će se naložiti tuženiku da joj isplati gore navedeni iznos, kao i da joj naknadi prouzročene parnične troškove.

2. U svome odgovoru na tužbu tuženik osporava kao neistinite i netočne sve navode tužiteljice, slijedom čega se tužba i tužbeni zahtjev osporavaju u cijelosti. Drži da je nejasno na temelju koje konkretno činjenice, a koja bi svojoj naravi bila žurna je tužiteljica zatražila provođenje postupka radi osiguranja dokaza. Naime, tužiteljica je neupitno samostalno mogla izvršiti fotografiranje lica mjesta i oštećenja ograde, vrata i svih oštećenih predmeta, kao i izvršiti popravak istih a potom u okviru ovog postupka zatražiti isplatu temeljem računa popravka. Naknada štete se može tražiti kako za nerepariranu, tako i za repariranu imovinsku štetu, a sve činjenice koje su odlučne za odlučivanje o zahtjevu s osnova naknade štete se vrlo lako dokumentiraju i dokažu u sudskom postupku iz kojeg razloga nije postojao opravdan razlog za provođenje postupka osiguranja dokaza. S obzirom na prednje, tuženik osporava opravdanost postupka radi osiguranja dokaza, a time i činjenice koje su istim utvrđene kao i pravo na isplatu troškova tužiteljice nastalog radi vođenja istog. Tuženik naglašava kako osporava i utvrđenja vještaka iz nalaza i mišljenja sačinjenog za potrebe postupka osiguranja dokaza. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka nije razvidno koja je količina radova i materijala potrebna za dovođenje ograde u stanje u kojem je bila ranije. Nadalje, tužiteljica ni u kojem slučaju nema pravo na isplatu zatezne kamate tekuće od dana šetnog događaja a kako to traži u tužbi. Naime, neovisno je li riječ o repariranoj ili nerepariranoj imovinskoj šteti tužiteljica nema pravo na kamatu od dana navodnog šetnog događaja. Naposljetku,

tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, uz obvezu tužiteljici da tuženiku naknadi troškove postupka zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

3. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u dokumentaciju priležuću spisu i to u: obavijest o isplati naknade po obrazloženoj ponudi (list 28 spisa), e-mail prepisku stranaka (stanice 29-33 spisa), račun 21-01-01 (stanica 34 spisa), račun broj 39-1-23 (list 35 spisa), e mail prepisku i ponudu (list 43-47 spisa), email i ponudu (list 48-50 spisa). Dana 05. rujna 2025. godine proveden je i uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke Tihomira Niševića koja je potom dao svoj pisani nalaz i mišljenje. Nadalje, tijekom postupka saslušana je tužiteljica kao parnična stranka. Sud nije izvodio dokaz saslušanjem svjedoka Ronija Kundića Filčića obzirom tuženik nije postupio po rješenju suda za dostavom adrese predmetnog svjedoka.

4. Uvidom u obavijest o isplati naknade po obrazloženoj ponudi od dana 04. travnja 2022. godine (list 28 spisa) je utvrđeno da istim tuženik izvještava tužiteljicu da su svome odjelu financija podnijeli nalog za isplatu procijenjene visine naknade štete po prometnoj nesreći od 01. ožujka 2022. godine, u iznosu od 5.450,00 kn po dostavljenoj ponudi bravarskog obrta Dukić, a po dostavi ponude popravka motora ista će se uzeti u obzir.

5. Uvidom u e-mail prepisku stranaka (stanice 29-33 spisa) je utvrđeno da tužiteljica dana 10. ožujka 2022. godine dostavlja ponude za radove za koje tuženik u e-mailu od 11. ožujka 2022. godine navodi da ih ne može prihvatiti u cijelosti, te tuženik tužiteljici dostavlja ponudu izvođača bravarski obrt Dukić, a e-mailom od 23. ožujka 2022. godine tužiteljica odbija predmetnu ponudu tuženika.

6. Uvidom u račun 21-01-01 (stanica 34 spisa) je utvrđeno da je isti izdan od bravarskog obrta Marina Metali, dana 03. srpnja 2023. godine na ime tužiteljice, za demontažu i odvoz kolnih i pješačkih vrata i 2 stupa, demontažu oštećenih dijelova vrata i stupova, kompletno pjeskarenje svih demontiranih dijelova, toplo cinčanje, bojanje praškastom bojom, okov i montaža, na iznos od 1.215.75 EUR-a, uvećano za iznos PDV-a po stopi od 25%, ukupno 1.519,69 EUR-a.

7. Uvidom u račun broj 39-1-23 (list 35 spisa) je utvrđeno da je isti izdan od Automatika RI, na ime tužiteljice, dana 29. lipnja 2022. godine, za dobavu i montažu automatike za dvorišna vrata BFT Kit Deimos 600, u iznosu od 623,75 EUR-a.

8. Uvidom u e mail prepisku (list 43 spisa) je utvrđeno tuženik istim odbija ponudu dostavljenu od strane tužiteljice za popravak motora, te joj predlaže da odabere jednu od povoljnijih ponuda i to Brnčić prodaja i montaža garažnih vrata, u iznosu od 5.100,00 kn, te Automatika RI u iznosu od 4.700,00 kn.

9. Uvidom u e -mail prepisku (list 48 spisa), ponudu 8/2022 (list 49-50 spisa) je utvrđeno tuženik predlaže popravak po bravarskom obrtu Dukić, koji je dostavio ponudu br. 08/22 u ukupnom iznosu od 5.450,00 kn.

10. Po uviđaju na licu mjesta od dana 05. rujna 2025. godine vještak građevinske struke Tihomir Nišević u svome pisanom nalazu i mišljenju je naveo da

je na dan uviđaja ograda koja je predmet spora kompletno završena i u punoj je funkciji. Prilikom uviđaja pregledana su ulazna klizna vrata pokretana elektromotorom koja su spojena stupom i nastavljaju sa pješačkim zaokretnim vratima okomito na klizna vrata, sve visine cca 110cm. Pješačka vrata nisu pokretana elektromotorom dok kolna jesu. Ukupna dužina kliznih vrata je cca 3 m, a pješačkih 1m, a sve je izrađeno kao kovano željezna bravarija. Trenutno cijena za dobavu i ugradnju ove vrste kovano željezne crne bravarije, uključivo pocinčavanje i bojanje u boju po izboru naručitelja iznosi 250€/m1 na tu cijenu treba dodati vodilice i motor za pokretanje kliznih vrata sa daljinskim upravljačima, kao i svu potrebnu opremu za klizna vrata na elektromotorni pogon, te treba nadodati i cijenu okova za pješačka vrata. Vještak je procijenio troškove radova na način da je dobavu i ugradnju kovano željeznih elemenata vrata visine cca 100 cm, pocinčavanje, bojanje i boju procijenio na 1.000,00 EUR-a, dobavu i ugradnju elektromotora i sve potrebne opreme za pokretanje kovano željeznih kolnih vrata (motor prema dostupnim cijenama cca 500€) procijenio na 750,00 EUR-a, dobavu i ugradnju okova, brava i ključeva za pješačka vrata u iznosu od 120,00 EUR-a, ukupno 1.870,00 uvećano za PDV, dakle ukupno 2.237,50 EUR-a. Na ročištu od dana 02. rujna 2026. godine vještak je naveo da u cijelosti ostaje kod danog iskaza te potvrdio da je predmetna ograda u punoj funkciji i u cijelosti sanirana. Da je procjena troškova radova utvrdio temeljem svog radnog iskustva obzirom je u posljednje 3 godine sudjelovao u gradnji preko 350 stambenih jedinica od kojih svaka ima barem 1 balkon sa željeznom ogradom i pa je iza njega provedenih barem 15 natječaja gdje su se skupljale ponude za takvu vrstu radova u velikim količinama. Da iako je nalaz izvršio u prosincu 2025. godine temeljem računa popravka iz 2023. godine kada je tužiteljica i platila predmetne radove da su ti troškovi bili opravdani odnosno visina popravka je bila opravdana te isti odgovaraju realnim cijenama u to vrijeme.

11. Saslušana kao parnična stranka tužiteljica u svome iskazu navodi da se 01. ožujka 2022. desila prometna nezgoda na način da je kombi osiguran kod tuženika udario u njihovu ogradu i u toj nezgodi oštećena su mala ulazna vrata, klizna vrata, zajednički stup, ograda i motor. Da su se obratili tuženiku koji je odmah priznao grešku te im je isplatio po njima mali iznos od tadašnjih 5.450,00 kn koji nisu bili dostatni za popravak. Naime, ograda je kada je rađena bila prefarbana nekakvom posebnom bojom i ista se kasnije kod popravka nije mogla samo prefarbati nego je bilo potrebno skinuti boju te pofarbati na novo istom bojom i za to je valjalo istu skinuti i odvoziti na popravak. Da su se obratili za popravak firmi iz Rijeke kojoj se sada ne može sjetiti imena zbog proteka vremena i u cijelosti su popravili ogradu. Da su neke šipke od ograde bile su iskrivljene, brava je bila slomljena a motor je od udarca u cijelosti pregorio, u trenutku nesreće ograda je bila stara 4 mjeseca i ona ju je platila jer je vlasnica.

12. Uvidom u ovosudni predmet posl.br. R1-122/2022 je utvrđeno da je sud po prijedlogu tužiteljice od dana 01. kolovoza 2022. godine, rješenjem od 21. rujna 2022. godine posl.br R1-122/2022 prihvatio prijedlog predlagateljice za osiguranje dokaza, uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke. Predmetni uviđaj proveden je dana 24. listopada 2022. godine uz sudjelovanje vještaka Ivana Vučemila, te je istome sa te osnove isplaćen iznos od 366,31 EUR-a po rješenju suda od dana 15. prosinca 2022. godine koje rješenje je postalo pravomoćno dana 09. siječnja 2023. godine.

13. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, ovaj sud zaključuje da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

14. Među strankama nije sporno da je dana 1. ožujka 2022. godine došlo je do prometne nezgode kojom prilikom je oštećena ograda i dvorišna vrata koja se pokreću temeljem automatskog motora i to zbog udara osiguranika tuženika u ista.

15. Među strankama je sporna aktivna i pasivna legitimacija, visina tužbenog zahtjeva obzirom tužiteljica potražuje i troškove iz postupka osiguranja u iznosu od 349,58 EUR-a, kao i visina nastale štete, te tijek zakonskih zateznih kamata.

16. Prilikom donošenja odluke sud je cijenio okolnosti utvrđene provedenim dokaznim postupkom, pri čemu je poklonio vjeru ispravama u koje je izvršio uvid jer njihovu vjerodostojnost niti jedna stranka nije dovela u sumnju, kao i stoga što su te isprave sukladne kako međusobno, tako i ostalim provedenim dokazima.

17. Sud je nalaz vještaka Tihomira Niševića prihvatio u cijelosti smatrajući ga izrađenim u skladu sa pravilima znanosti i vještine, te korektnim i sadržajnim, ovo tim više što je isti usmeno na ročištu od dana 02. rujna 2026. godine pojasnio svoj pisani nalaz i mišljenje te je po mišljenju ovoga suda u cijelosti otklonio primjedbe iznesene po pun tuženika.

18. Sud je iskaz tužiteljice cijenio u kontekstu ostalih provedenih dokaza, te je isti u cijelosti u skladu sa ispravama u koje je sud izvršio uvid, te provedenim građevinskim vještačenjem pa je kao takav sudu u cijelosti prihvatljiv.

19. Po mišljenju ovoga suda, iz rezultata provedenog dokaznog postupka, prije svega provedenog građevinskog vještačenja, e-mail prepiske između tužiteljice i tuženika, te iskaza tužiteljice, proizlazi da je dana 1. ožujka 2022. godine došlo je do prometne nezgode kojom prilikom je oštećena ograda i dvorišna vrata koja se pokreću temeljem automatskog motora i to zbog udara osiguranika tuženika u ista. Iako je tuženik istaknuo prigovor nedostatka aktivne legitimacije isti je po mišljenju ovoga suda neosnovan obzirom je tužiteljica vlasnica nekretnine na kojoj je nastala šteta. Isto tako neosnovan je i prigovor promašene pasivne legitimacije obzirom je tuženik, a kako to proizlazi iz spisu priležće prepiske sa tužiteljicom bio u pregovorima sa istom oko naknade štete iz spornog štetnog događaja, te joj je u konačnici isplatio na ime predmetne naknade štete iznos od 5.450,00 kn. Odredbom čl. 1046 Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 29/18 dalje ZOO) propisano je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njena povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). Odredbom čl. 1085 st. 1 ZOO-a određeno je da odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, dok je st. 3 određeno kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća odgovorna osoba je dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Odredbom čl. 1086 ZOO- a određeno je da se obveza nastanka štete smatra dospelom od trenutka nastanka štete. Sud je kako je već navedeno u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke pa je mišljenja da je tužbeni zahtjev koji je postavljen u skladu sa predmetnim nalazom osnovan. Međutim, kako je tužiteljici nesporno na ime naknade štete iz spornog događaja isplaćen iznos od

5.450,00/723,33 EUR-a, tuženika je valjao obvezati na isplatu iznosa od 1.614,17 EUR-a, uvećanog za iznos zakonskih zateznih kamata tekućih od dana 01. ožujka 2020. godine kao dana kada je šteta nastala i odlučiti kao u točki I. izreke ove presude. Obzirom je ovosudnim rješenjem posl.br. R1-122/2022 od 21. rujna 2022. godine prihvaćen prijedlog ovdje tužiteljice za osiguranje dokaza, uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke, koji je proveden 24. listopada 2022. godine uz sudjelovanje vještaka Ivana Vučemila, a kojem je isplaćen iznos od 366,31 EUR-a po pravomoćnom rješenju suda od dana 09. siječnja 2023. godine, to je po mišljenju ovoga suda osnovan i zahtjev tužiteljice za isplatom zatraženog iznosa od 349,58 EUR-a na ime troškova postupka osiguranja dokaza a sve pozivom na odredbu čl. 168 ZPP-a, pa je valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ove presude.

20. Nadalje, tužiteljica je 100% uspjela u sporu na ime osnova i 69,05 % na ime visine u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva, dok je tuženik posljedično tome, uspio sa 30,95 % u odnosu na visinu zahtjeva iz točke I., dok je u odnosu na točku II. tužiteljica uspjela u odnosu na osnov i visinu 100 %, pa je gledajući ukupan uspjeh u sporu tužiteljica uspjela sa 92,26% a tuženik sa 7,74%. Sud je, s obzirom na navedeno, ocijenio da tužiteljica nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, pa joj je tuženik dužan nadoknaditi sve troškove izazvane vođenjem postupka, pozivom na odredbu čl. 154. st. 1 i 5 ZPP-a. Dosuđeni trošak se odnosi na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 70,02 EUR-a, te 143,57 EUR-a na ime pristojbe na presudu, te trošak predujma vještačenja u iznosu od 400,00 EUR-a, dok se preostali dio troška odnosi na trošak zastupanja tužiteljice u parnici po punomoćniku odvjetniku u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe, te podnesaka od 11. ožujka 2025. godine i 19. siječnja 2026. godine u iznosima od po 200,00 EUR-a. Također tužiteljici je priznat i trošak zastupanja na ročištima od 11. ožujka 2025., 22. svibnja 2025. godine, 05. rujna 2025. godine, 26. studenoga 2025. godine i 02. rujna 2026. godine u iznosima po 200,00 EUR-a. Na dosuđeni iznos troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 1.600,00 EUR-a, tužiteljici je priznat PDV po stopi od 25 % koji iznosi 400,00 EUR-a pa ukupni trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku iznosi 2.000,00 EUR-a, što uvećano za pristojbe i predujam ukupno iznosi od 2.613,59 EUR-a, te je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

Tužiteljici nisu priznati trošak sastava prijedloga radi osiguranja dokaza i pristup na očevid radi osiguranja dokaza u zatraženim iznosima od po 200,00 EUR-a. Naime, postupak osiguranja dokaza pokrenut je dana 01. kolovoza 2022. godine, pa se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe Zakona o sudskom vanparničnom postupku iz 1934. godine. Odredbom paragrafa 20 stavka 1. ZVP-a je određeno da ukoliko u ovom zakonu nije što drugo naređeno, u vanparničnom postupku troškove snosi stranka u čijem je interesu postupak poveden. Po mišljenju ovoga suda stranka nema pravo na naknadu troškova zastupanja u postupku osiguranja po punomoćniku odvjetniku obzirom se radi o izvanparničnom postupku, ovo izuzev nužnih troškova kao što su sudske pristojbe i predujam za provođenje vještačenja koji trošak je u konačnici tužiteljici i priznat u točki II. izreke ove presude. Isto tako tužiteljici nije priznat niti trošak osiguranja dokaza u iznosu od 597,25 EUR- obzirom je isti po mišljenju suda paušalno postavljan, te nije razvidno na što se isti odnosi. Imajući u vidu sve gore navedeno valjalo je tužiteljicu odbiti za zatraženim

troškom preko dosuđenog u točki III. izreke i odlučiti kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

U Crikvenici, 24. rujna 2026. godine.

S U T K I N J A:
Mirta Tomac Podobnik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude, donesene u prvom stupnju, stranke mogu podnijeti žalbu, u roku od petnaest (15) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku. Pravovremeno podnesena žalba sprečava da presuda postane pravomoćna u dijelu koji se pobija žalbom. O žalbi protiv presude odlučuje drugostupanjski sud.

Broj zapisa: **9-3088d-a5322**

Kontrolni broj: **0fc40-84dfa-7b828**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.