



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

Poslovni broj: P-5028/2019-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tihani Lovrić u pravnoj stvari tužiteljice Milice Zagorac, Split, Sarajevska 42, OIB: 72989480216 zastupana po punomoćnici Anita Cvitković Đone, protiv tuženika ad.1 Općina Dugopolje, Dugopolje, Trg Franje Tuđmana 1, OIB: 57240842564 zastupane po punomoćniku Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu i ad.2 Slavka Radana, Dugopolje, Domovinskog rada 82, OIB: 59870068206 radi utvrđivanja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave dana zaključene dana 16. srpnja 2026. godine, a na ročištu za objavu presude zakazanog radi donošenja i objave presude dana 14. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Milica Zagorac iz Splita, Sarajevska 42. OIB: 72989480216, naspram tuženika ad1 Općine Dugopolje i tuženika ad2 Slavka Radana, vlasnica dijela nekretnine označene kao čest. zem. 90/1, k.o. Dugopolje, i to upravo onog dijela prikazanog na geodetskoj skici izmjere izrađenoj od sudskog vještaka Ante Bošnjaka, ing. geod, Split prosinca 2025. god. definiran kao LIK 1. i označen točkama 1-2-14-1 u površini od 2072 m².

II. Ovlašćuje se tužiteljica temeljem ove presude formirati zasebnu česticu u katastru i zemljišnoj knjizi na način da se od postojeće čest. zem. 90/1, k.o. Dugopolje izdvoji dio te čestice koji je po površini i obliku prikazan na gore navedenoj geodetskoj skici izmjere izrađenoj od sudskog vještaka Ante Bošnjaka, ing. geod, Split, prosinca 2025.god. definiran kao LIK 1. i označen točkama 1-2-14-1 u površini od 2072 m² uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva te novoformirane čestice na ime tužiteljice Milice Zagorac, za cijelo, pa se isti ovlašćuje temeljem ove presude zatražiti i postići upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini uz istovremeni izbris tog prava sa imena tuženika ad 1 Općine Dugopolje za 50881/51260 dijela i tuženika da 2 Slavka Radana za 379/51260 dijela, sve u roku 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

III. Utvrđuje se da je tužiteljica Milica Zagorac iz Splita, Sarajevska 42. OIB: 72989480216, naspram tuženika Općine Dugopolje, vlasnica dijela nekretnine

označene kao čest. zem. 8323/25, k.o. Dugopolje, i to upravo onog dijela prikazanog na geodetskoj skici izmjere izrađenoj od sudskog vještaka Ante Bošnjaka, ing. geod, Split, prosinca 2025.god. definiran kao LIK 2. i označen točkama 2-3-13-14-2 u površini od 213 m².

IV. Ovlašćuje se tužiteljica temeljem ove presude formirati zasebnu česticu u katastru i zemljišnoj knjizi na način da se od postojeće čest. zem. 8323/25, k.o. Dugopolje izdvoji dio te čestice koji je po površini i obliku prikazan na gore navedenoj geodetskoj skici izmjere izrađenoj od sudskog vještaka Ante Bošnjaka, ing. geod, Split, prosinca 2025.god. definiran kao LIK 2. i označen točkama 2-3-13-14-2 u površini od 213 m² uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva te novoformirane čestice na ime tužiteljice Milice Zagorac, za cijelo, pa se isti ovlašćuje temeljem ove presude zatražiti i postići upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini uz istovremeni izbris tog prava sa imena tuženika kao pravnog sljednika Općenarodne imovine, Mjesni Narodni odbor Dugopolje, sve u roku 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je ovom sudu dostavila tužbu dana 13. rujna 2019. godine radi utvrđenja prava vlasništva i ispravke uknjižbe. Naime, tužiteljica navodi da je kao vlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 90/1 upisana u zk.ul. 2607 k.o. Dugopolje upisana ad.1 Općina Dugopolje, za 50881/51260 dijela te da je kao vlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 8323/1 upisane u zk.ul. 130 k.o. Dugopolje upisana Općenarodna imovina kojom upravlja Mjesni Narodni odbor Dugopolje i to za cijelo. Međutim, stvarni vlasnik dijela nekretnine označene čest. zem 90/1 k.o. Dugopolje u površini od 2196 m² te dijela čest.zem. 8323/1 upisane u zk.ul. 130 k.o. Dugopolje u površini od 218 m² da je bio njezin prednik pok. Vicko Plazibat pok. Mate. Vlasništvo tog dijela nekretnina tužiteljica da je stekla nasljeđivanjem iza smrti majke pok. Ive Plazibat, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, br. O-640/78 od 22.2.1979. godine i temeljem rješenja o nasljeđivanju istog suda br. O-458/00 od 18.5.2000. g. donesenom iza pok. Vicka Plazibata pok. Mate. Tužiteljica da se, zajedno sa prednicima nalazila u svjesnom, mirnom, faktičnom i neprekidnom posjedu predmeta spora i nikada ni od koga nije bila ometana. Zaključno, tužiteljica navodi kako je tuženiku pod 1 podnijela zahtjev za ukidanjem statusa javnog dobra- puta na dijelu nekretnine oznake čest. zem. 8323/1, a tuženik pod 1. je na Općinskom vijeću donio odluku kojom je njen zahtjev prihvaćen.

2. Tuženik ad.1 u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev navodeći kako tužiteljica mora na nesporan i nedvojben način dokazati zakonitost, istinitost i poštenje posjeda dijela predmetnih nekretnina. Nadalje, ne spori pasivnu legitimaciju u pogledu čest. zem. 8323/1 k.o Dugopolje te ne spori da bi Odlukom o ukidanju statusa javnog dobra u općoj upotrebi Klasa: 021-05/19-50/06, Urbroj: 2180/04-01-19-11 od 19. srpnja 2019. bio ukinut status javnog dobra na dijelu nekretnine oznake 8323/1 k.o. Dugopolje u površini od 218m².

3. Tužiteljica je dana 11. ožujka 2026., sukladno rješenju suda od 2. veljače 2026., uredila tužbeni zahtjev te kao tuženika označila i Slavka Radana koji je upisani suvlasnik čest. 90/1 k.o. Dugopolje za 379/51260 dijela. Naime, u postupku u kojem

se traži utvrđenje vlasništva točno određenog fizičkog dijela nekretnine svi upisani suvlasnici su nužni i jedinstveni supraničari.

3.1. Tuženik ad2 nije podnio odgovor na tužbu.

4. Tijekom postupka sud je izveo dokaz čitanjem izvatka iz zemljišnih knjiga od dana 03. rujna 2019., prijepisa posjedovnog lista od dana 30. travnja 2019., rješenja o nasljeđivanju O-640/73, rješenja o nasljeđivanju O-458/00, odluka od 19. srpnja 2019. Klasa: 021-05/19-50/06, Urbroj: 2180/04-01/1-19-11, geodetska skica od td Tripodij-Geodezija od dana 22. svibnja 2019., izvatka iz zemljišnih knjiga od dana 11. ožujka 2026., putem aplikacije Espis izvršen je uvid u spis ovog suda P-2199/23, izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice te uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka geodetske struke.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet spora je utvrđenje prava vlasništva tužitelja na realnom dijelu nekretnine označene kao čest.zem. 90/1 upisana u zk.ul. 2607 k.o, površine 2072 m2 i na realnom dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 8323/25 upisana u zk.ul. 130 k.o. površine 213 m2, temeljem dosjelošti.

7. Odredbama članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje: ZV) propisane su pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Tako se prema st. 1. istog članka dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari, dok je st. 2. istog članka određeno kako samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Nadalje, prema st. 3. istog članka samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Konačno st. 4. istog članka propisano je kako će samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.

8. Odredbom članka 160. stavak 1. ZV-a propisano je da vrijeme potrebno za dosjelošt počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelošt. Stavkom 2. istog članka ZV-a propisano je da se u vrijeme potrebno za dosjelošt uračunava se vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni

posjednici, a prema stavku 3. istog članka ZV-a nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kad je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je nasljednik to znao ili morao znati. Čl. 18. st. 1 ZV-a propisano je da je posjed zakonit ako posjednik ima valjani pravni temeljem tog posjedovanja (pravo na posjed) st. 2. čl. 18. ZV-a je propisano da je posjed istinit ako nije pribavljen silom, potajno, prijevarom ili zlouporabom povjerenja. St. 3. rečenog zakona posjed je pošten ako obzirom na okolnosti onaj koji je stekao posjed nije znao niti je imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.

9. U konkretnoj pravnoj stvari bi valjalo primjenjivati i odredbe Općeg građanskog zakonika koje se primjenjuju kao pravna pravila u smislu čl. 1 Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941. ("Narodne novine" broj 73/91), a odredbom paragrafa 1460. i 1472. OGZ-a bilo je propisano da poštenu posjednik stječe pravo vlasništva nekretnine dosjelošću protekom roka od 40 godina. Prema odredbama OGZ-a, a ni prema odredbi čl. 29. Zakona o osnovnim vlasničko-pravnim odnosima koji je stupio na snagu 01. rujna 1980., nije bilo dopušteno stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama u društvenom vlasništvu, uključujući i spornu nekretninu koja se prema podacima zemljišnih knjiga od 1948. vodi kao općenarodna imovina, a što je stavljeno izvan snage odredbom izvan snage odredbom čl. 3. Zakona o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničko-pravnim odnosima. Odredbom čl. 159. st. 4. ZV-a, koji je stupio na snagu 01. siječnja 1997. određeno je da je samostalni i poštenu posjednik nekretnine u vlasništvu Republike Hrvatske stječe dosjelošću pravo vlasništva neprekidnim posjedom u trajanju od 40 godina, a čl. 388. st. 4. ZV-a bilo je propisano da se rok stjecanja prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su na dan 08. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu računa i vrijeme posjedovanja prije tog dana. Navedena odredba bila je na snazi do ukidanja Zakona o izmjenama i dopunama ZV-a, koji je stupio na snagu 20. prosinca 2001. propisano da se na nekretninama koje su na dan 08. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu u vrijeme dosjeloštosti ne računa i vrijeme proteklo prije tog dana.

10. Čitanjem izvotka iz zemljišnih knjiga, sud je utvrdio da su kao suvlasnici nekretnine označene kao čest. zem. 90/1, zk.ul. 2607 k.o Dugopolje upisani tuženici ad1 za 50881/51260 suvlasničkog dijela i tuženik ad. 2 Slavko Radan za 379/51260 suvlasničkog dijela.

11. Čitanjem izvotka iz zemljišnih knjiga, sud je utvrdio da je kao vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 8323/25, zk.ul. 130 k.o. Dugopolje površine 213 m² uknjižena Općenarodna imovina odnosno kao organ upravljanja je upisan Mjesni Narodni odbor Dugopolje.

12. Čitanjem prijepisa posjedovnog lista sud je utvrdio da je tužiteljica Milica Zagorac upisana kao posjednica dijela nekretnine, pašnjaka označene 90/1.

13. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza smrti pok. Plazibat Ive ud. Mate, rođ. Prančić, pok. Mije (majke tužiteljice) sud je utvrdio da su rečenu naslijedili Plazibat Vicko, Klarić Božica te tužiteljica Zagorac Milica.

14. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju, sud je utvrdio da je iza pok. Vicka Plazibata, pok. Mate brata tužiteljice), proglašena kao nasljednica tužiteljica Milica Zagorac.

15. U postupku je izveden dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke koji je identificirao predmet spora. Sporni dio čest. zem. 90/1 k.o. Dugopolje je trokutastog oblika, jugoistočna međa nije vidljiva, a to je ujedno i granicama susjedne čest.zem. 8323/25,. Predmet spora u naravi predstavlja kamenjar (pašnjaku) koji je zarastao šumom i jasno je omeđen suhozidom sa sjeverne i zapadne strane. Sporni dio čest. zem. 8323/25 k.o. Dugopolje u naravi je također kamenjar (pašnjak), bez vidljivih međa te put ne postoji. Također, vještak je naveo kako se čest. zem. 3271/5 u naravi predstavlja kamenjar (pašnjak) koji zajedno s dva prethodno opisna djela čini cjelinu, a omeđen je suhozidom s istočne i južne strane.

16. Stranke nisu imale prigovora na nalaz i mišljenje vještaka.

17. Iz iskaza tužiteljice proizlazi kako je predmet spora u njenom vlasništvu, a bio je njena djedovina i pradjedovina. Vlasnik da je bio najprije njen pokojni djed Vicko, zatim njegov sin Mate (otac tužiteljice) koji je preminuo 1960. Ona da je na toj zemlji još kao dijete, za vrijeme II svjetskog rata čuvala ovce i krave. Njen otac Mate da je imao troje djece, tužiteljicu, sina Vicka koji je preminuo i tužiteljica ga je naslijedila, te kćer Božicu koja je preminula bez djece.

18. Na suglasan prijedlog stranaka sa ročišta od 26. veljače 2026. sud je u ovom postupku koristio iskaze svjedoka dane u postupku ovog suda koji se vodio pod poslovnim brojem P-2199/23, a predmet kojeg je bilo utvrđenje prava vlasništva realnog dijela nekretnine oznake čest. zem. 3271/15, zu 2877 k.o. Dugopolje, koja čestica prema nalazu i mišljenju vještaka, sa nekretninama koje su predmet ovog postupka čini jednu cjelinu.

18.1. Iz iskaza svjedoka danih u postupku ovog suda pod poslovnim brojem P-2199/23 proizlazi kako je obitelj tužiteljice prava na spornim dijelovima nekretnine izvršavala dugi niz godina, još od kraja 19. stoljeća najmanje pa sve do današnjih dana. Kako su svjedoci potvrdili, tužiteljica i njena obitelj ove su suhozidom omeđene dijelove sporne nekretnine držali u svojem posjedu i na njima, od nikog ometani, izvršavali sva posjedovna ali i vlasnička prava samostalno odlučujući što će na kojem dijelu raditi. Tako je na jednom dijelu bila sađena vinova loza i izgrađena je poljska kuća za odlaganje alata i kao zaklonište od kiše, koja kućica je sada srušena ali se na terenu vide njeni ostaci. Na drugom dijelu sporne nekretnine nije sađeno ali se tu napasala i čuvala stoka. također iz iskaza svjedoka proizlazi kako je tužiteljčinu je obitelj obilježila životna tragedija sestre tužiteljice Božice Marić (koja je nestala i nikada nije pronađena a sumnjalo se da je žrtvom kaznenog djela te je naknadno proglašena umrlom po isteku zakonskog roka od 5 godina) koja je umrla odnosno nestala, a djece nije imala dok joj je suprug preminuo prije njenog nestanka.

18.2. Prema shvaćanju suda svjedoci Marasović i Jerković u svojim su iskazima bili dosljedni te su svjedočili u bitnom istovjetno. Njihove iskaze ovaj je sud uzeo kao vjerodostojne i logične i u cijelosti im je poklonio vjeru to tim više što su i materijalni dokazi govorili u prilog tim tvrdnjama.

19. Polazeći od toga da je tužiteljica sa prednicima u posjedu spornog zemljišta bez prekida, ako se uzme u obzir da je majka tužiteljice rođena 1892., dok je tužiteljica rođena 1934., da im nikada nitko nije osporavao pravo na posjed tog zemljišta, niti ju je, pa niti njene pravne prednike, u tome ometao, a ni tuženici ne spore poštenje njenog

posjeda niti dokazuju da bi treća osoba stekla neko stvarno pravo na tom zemljištu, stoga je tužiteljica stupanjem na snagu odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a i na temelju odredbi paragrafa 1460. i 1472. OGZ-a kao pošten posjednik dosjelošću stekla pravo vlasništva na tom zemljištu. Poštenje posjednika se predmnjeva, a odredbama OGZ-a te Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima također se, pretpostavljalo poštenje odnosno svjesnost posjednika i tko tvrdi drukčije dužan je u postupku to i dokazati prilikom čega tuženici nisu dokazali da prednici tužiteljice nisu bili pošteni i svjesni posjednici.

19.1. S obzirom da se radi o nekretnini koja je bila u društvenom vlasništvu, vrijeme potrebno za dosjelost je 40 godina, s tim da se u rok za stjecanje prava dosjelošću prema odluci ESLJP Trgo protiv RH te kasnijim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske (VSRH broj Rev- 2771/13), unatoč citiranoj odredbi članka 388. st. 4. ZV-a, uračunava i vrijeme posjedovanja prije 8. listopada 1991. jer su pretpostavke za dosjedanje u svakom slučaju ispunjene u razdoblju do 17. studenog 1999. (bez obzira kada je tužba podnesena) te na nekretnini ne postoji nikakav suprotstavljeni privatni interes trećih osoba, a što se u postupku i nije tvrdilo.

20. Radi svega navedenog, sud je shvaćanja kako je tužiteljica dokazala osnovanost svog tužbenog zahtjeva, da je vlasništvo na spornim dijelovima nekretnine stekla dosjelošću te je radi navedenog isti zahtjev valjalo prihvatiti odnosno odlučiti kao u izreci ove presude.

21. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama II, III, IV i V izreke ove presude.

U Splitu, 14. rujna 2026.

Sudac

Tihana Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužiteljici po punomoćniku,
- tuženiku ad1 po punomoćniku,
- tuženiku ad2,

- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-1bda7**

Kontrolni broj: **04915-bb820-4898d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.