



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Av. Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-7554/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Maji Župančić Ukropina, prema nacrtu odluke više sudske savjetnice, specijaliste Marijane Đurinac, uz sudjelovanje zapisničara Lee Jagatić, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Roberta Kovača, radi djela prekršaja opisanog i kažnjivog u članku 13., 17. i 20. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 41/77, 55/89, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23) i članku 16. stavak 1. kažnjivo po čl. 29. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici (Narodne novine 62/15, 42/20, 144/20, 114/22), povodom optužnog prijedloga PUZ-a, I. Policijske postaje klasa: 211-07/26-5/12758, URBROJ: 511-19-27-26-1 od 22. svibnja 2026., temeljem članka 221. i 222. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), nakon ispitivanja okrivljenika u žurnom prekršajnom postupku, u odsutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja temeljem čl. 179. st. 1., 2. i 3. PZ-a objavio je i

presudio

Okrivljeni Robert Kovač, sin Stjepana i majke Ante, djev. prezime majke Zorica, rođen 05.05.1970. u Zagrebu, OIB: 81300618731, s adresom stanovanja u Zagrebu, I. Petruševac II. Odvojak 12, državljanin RH, SSS, po zanimanju kuhar, nezaposlen, umirovljenik, s mjesečnim primanjima u iznosu od 1.500 eura, neoženjen, bez djece, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, prekršajno kažnjavao,

I Temeljem članka 183. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona

kriv je

1. što je 21. svibnja 2026. u 19:10 sati u Zagrebu, na željezničkoj stanici, na Trgu kralja Tomislava, na javnom mjestu, narušavao javni red i mir na način da je na I. peronu Glavnog željezničkog kolodvora sjedio na klupi i u vidno alkoholiziranom stanju ispijao alkoholno piće „gin“ pri čemu je remetio javni red i mir na sav glas vičući i galameći na prolazeće građane riječi: “ Jebo Vam bog mater svima“,

dakle, na javnom mjestu vikom i galamom remetio javni red i mir
čime je počinio prekršaj opisa i kažnjiv u članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

2. što je istom prilikom kao pod točkom 1. izreke, vrijeđao i omalovažavao policijskog službenika za vrijeme obavljanja službe na način da ga je namjerno polio

alkoholnim pićem, kojeg je konzumirao pritom govoreći: " Tko si ti da ti dam osobnu iskaznicu, ne dam je",

dakle, vrijeđao i omalovažavao službenu osobu tijekom vršenja službe
čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv u članku 17. Zakona o prekršajima
protiv javnog reda i mira

3. što je istom prilikom kao pod točkom 1. izreke, prilikom postupanja policijskog službenika i provođenja policijske ovlasti provjere identiteta, odbio dati na uvid osobnu iskaznicu policijskom službeniku,

dakle, na zahtjev službene osobe odbio dati na uvid osobnu iskaznicu
čime je počinio prekršaj opisan u članku 16. stavak 1. kažnjivo po članku 29.
točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici

pa mu se temeljem citiranih propisa utvrđuje

- za djelo pod točkom 1. izreke novčana kazna u iznosu od 300,00 € (tristo) eura
- za djelo pod točkom 2. Izreke novčana kazna u iznosu od 700,00 € (sedamsto) eura
- za djelo pod točkom 3. izreke novčana kazna u iznosu od 20,00 € (dvadeset) eura

Temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. PZ-a okrivljeniku se izriče

JEDINSTVENA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.020,00 (tisuću dvadeset) eura

Temeljem članka 40. Prekršajnog zakona okrivljenom se uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode i to vrijeme smještanja u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstava i vrijeme uhićenja od 21. svibnja 2026. u 19:17 sati do 22. svibnja 2026. u 11:30 sati, kada je rješenjem ovog suda pušten na slobodu kao 79,64 € (sedamdeset devet eura šezdeset četiri centa) novčane kazne tako da se izjednačavaju 2 (dva) dana lišenja slobode u vezi prekršaja sa 79,64 € (sedamdeset devet eura šezdeset četiri centa) novčane kazne, pa okrivljeni ima za platiti 940,36 € (devetsto četrdeset eura trideset šest centi) novčane kazne.

Temeljem čl.33.st.11. PZ-a okrivljeni je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljeni u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena. U protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

II Temeljem članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik

se oslobađa optužbe

da bi se 21. svibnja 2026. u 19:10 sati u Zagrebu, na željezničkoj stanici, na Trgu kralja Tomislava, na javnom mjestu, na I. peronu Glavnog željezničkog kolodvora, odavao pijančevanju na način da bi sjedio na klupi i u vidno alkoholiziranom stanju ispijao alkoholno piće „gin“,

dakle, da bi se na javnom mjestu odavao pijančevanju
čime da bi počinio prekršaj opisan i kažnjiv u članku 20. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

III Odbija se prijedlog tužitelja da se okrivljeniku primjeni zaštitna mjera zabrane posjećivanja GI. Željezničkog kolodvora Zagreb.

IV Temeljem čl.139.st.3. PZ-a u vezi čl.138.st.2.toč.3a PZ-a, okrivljeni je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu 50,00 € (pedeset eura) u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude putem priložene uplatnice. U protivnom postupit će se sukladno odredbi čl.152. PZ-a.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, I. Policijska postaja Zagreb, podnijela je optužni prijedlog, protiv okrivljenog radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljeni je u svojoj obrani iskazao da se ne sjeća događaja od 21. svibnja 2026. na Trgu kralja Tomislava, niti da bi se ponašao na način kako mu se to stavlja na teret.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u spis, u izvješće o uhićenju iz kojeg je utvrđeno da je okrivljenik uhićen, zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti br. 02547576, obrazac Nastavnog zavoda za medicinu Grada Zagreba, nalaz KB Dubrava, u naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, prekršajna evidencija za okrivljenika te u zapisnici o ispitivanju svjedoka Darka Pavlekovića i svjedokinje Andree Gaščić.

4. Svjedok Darko Pavleković je na raspravi kod ovog suda iskazao sjećam se događaja od 21.svibnja 2026. kada je radio noćnu smjenu na području Trga Kralja Tomislava-Glavni željeznički kolodvor. Ranije je znao zateći okrivljenog Roberta Kovača koji bi bio u alkoholiziranom stanju, no u pravilu bi ga uvijek uspio nagovoriti da se makne. Toga dana oko 19,10 sati jedna djelatnica na kolodvoru mu je rekla da se na obližnjoj klupi nalazi muška osoba sa bocom alkoholnog pića u ruci i da više na prolaznike na način da im psuje mater. Došao je do okrivljenika koji je galamio na građane riječima: "jebem vam mater", na što mu je rekao da prestane sa takvim ponašanjem i da mu da osobnu iskaznicu na uvid. On to nije htio učiniti već je počeo njemu govoriti da tko je on da bi mu dao osobnu iskaznicu, da mu ne da ništa te ga je počeo polijevati alkoholnim pićem, zbog čega ga je i priveo u stanicu. Kada mu je rekao da mora poći sa njim, krenuo se udaljavati, no sustigao ga je i ipak priveo u postaju. U postoji je alkotestiran i utvrđena je koncentracija od skoro 2,00 g/kg, ali ne sjeća se točno zbog obujma posla kojeg obavlja. Napomenuo je da sa njim često imaju problema radi pijančevanja na javnom mjestu te remećenja javnog reda i mira na javnom mjestu vikom i galamom.

5. Svjedokinja Andrea Gaščić je na raspravi kod ovog suda iskazala da se sjeća događaja od 21.05.2026. kada je oko 19,00 sati preuzela noću smjenu i krenula na peti peron kako bi "otpremila" vlak. Tek je primila službu i već je vidjela Roberta Kovača kojeg zna i od ranije jer se često zadržava na području Glavnog kolodvora. Sjedio je kraj kapelice odmah kako se ide niz pothodnik na I peronu i kada je prolazila kraj njega vidjela je da kraj sebe ima bocu nekog prozirnog alkoholnog pića, bio je vidno alkoholiziran i odmah je počeo vikati vrijeđajući je riječima "kurvo, pička ti materina i sl." i to su čuli i drugi ljudi koji su se tamo nalazili i okretali se. Do sada nikada nije bio u takvom "elementu" i kako je ugledala policijskog službenika koji je dolazio iz suprotnog smjera, odmah ga je zatražila pomoć i rekla mu što se događa i pokazala osobu o kojoj se radi odnosno Roberta Kovača. Otišla je svojim putem, a policijski službenik je preuzeo daljnje postupanje.

6. Na temelju obrane okrivljenika koji je poricao krivnju i počinjenje prekršajnog djela, navodeći da se ne sjeća događaja niti da bi se ponašao na način kako mu se to stavlja na teret, kao i na temelju provedenog dokaznog postupka, analizirajući svaki dokaz zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljeni počinio prekršaje koji su mu stavljeni na teret optužnim prijedlogom, a kako je to opisano pod točkama I, II i III izreke. Naime, u odnosu na navedena djela prekršaja, svjedoci u svim bitnim dijelovima podudarno iskazuju i opisuju kako je tekao događaj odnosno da se okrivljenik u vrijeme događaja nalazio na I. peronu Glavnog kolodvora u Zagrebu, da je bio vidno alkoholiziran (što proizlazi i iz alkotesta) te da je vikao i galamio na prolazeće građane psujući im mater kao i da je omalovažavao policijskog službenika na način da bi mu govorio da tko je on da bi mu dao osobnu iskaznicu te ga je polio alkoholnim pićem pri čemu je odbio dati na uvid osobnu iskaznicu. Iz navedenog jasno proizlazi da je na javnom mjestu (obzirom da se radi o Glavnom kolodvoru gdje je neprestana frekvencija većeg broja ljudi pa je isto time pravo javno mjesto), došlo do narušavanja javnog reda i mira jer je okrivljenik vrijeđao prolazeće građane psujući im mater, a tako i u odnosu na djelatnicu HŽ-a koja je jasno navela da poznaje okrivljenika od ranije jer se često zadržava na području Glavnog kolodvora samo što do sada nije imala s njim problema. Iz ovako navedenih okolnosti jasno proizlazi da su bili prisutni građani na javnom mjestu na koje je okrivljenik vikao i galamio te ih vrijeđao zbog čega je i zatražena intervencija policije. Navedeno potvrđuje i iskaz saslušanog policijskog službenika koji je također naveo da poznaje okrivljenika od ranije i da je često u alkoholiziranom stanju, ali ga uglavnom maknu bez daljnjeg procesuiranja. Prema navedenom nedvojbeno je utvrđeno da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila sva obilježja djela prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. U odnosu na djelo prekršaja iz čl.17. istog zakona, sud je mišljenja da je okrivljenik, prezirno se ponašajući prema policijskom službeniku tijekom njegovog vršenja radnih zadaća, umanjujući njegovu vrijednost riječima "tko si ti da bih ti ja davao osobnu iskaznicu" pri čemu ga je polio alkoholnim pićem, takvim svojim ponašanjem ostvario obilježja i ovog djela prekršaja. Naime, obraćanje službeniku tijekom njegovog službenog postupanja na način da se omalovažava njegova vrijednost i značaj te polijevanjem službenika alkoholnim pićem, svakako predstavlja obezvrjeđivanje uniforme koju nosi kao simbol pripadnosti državnom organu i državnoj vlasti kao i službi koju obnaša čime su u cijelosti ostvarena obilježja djela prekršaja iz čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Nadalje, iz iskaza svjedoka policijskog službenika jasno proizlazi da je okrivljenik odbio dati na uvid osobnu iskaznicu čime je ostvario obilježja i djela prekršaja iz čl. 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici. Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima saslušanih

svjedoka ocjenjujući ih objektivnim, detaljnim, podudarnim, životno logičnim, uvjerljivim i vjerodostojnim svim oblicima komunikacije kako verbalne tkao i neverbalne slijedom čega je okrivljenika proglasio krivim za djela prekršaja pod točkama I, II i III. Izreke.

7. Za djelo prekršaja pod točkom I izreke propisana je novčana kazna u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kazna zatvor u trajanju do 30 dana, za djelo pod točkom II izreke propisana je novčana kazna u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 30 dana, dok je za djelo prekršaja pod točkom III izreke propisana novčana kazna u iznosu od 20 eura.

8. Prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri kazne, sud je uzeo u obzir sve okolnosti propisane odredbom članka 36. Prekršajnog zakona te je okrivljeniku kao olakotno cijenio činjenicu da nije došlo do težih posljedica djela dok je otegotnim cijenio činjenicu da je već pravomoćno kažnjavao zbog djela prekršaja iz oblasti javnog reda i mira.

9. U odnosu na djela prekršaja pod točkama I i II izreke za koje je okrivljenik proglašen krivim, sud je okrivljeniku za svako prekršajno djelo utvrdio novčanu kaznu u zakonom propisanom posebnom minimumu, dok mu je u odnosu na djelo prekršaja pod točkom III izreke utvrdio novčanu kaznu u zakonom propisanom fiksnom iznosu ocjenjujući ovako utvrđene kazne primjerenima stupnju odgovornosti okrivljenika, načinu počinjenja djela te njegovim osobnim i imovinskim prilikama. Ovako utvrđene kazne sud je temeljem čl.39.st.1.t.2. Prekršajnog zakona zbrojio te je okrivljeniku izrekao jedinstvenu novčanu kaznu koja odgovara zbroju pojedinačno utvrđenih kazni. Sud smatra da će se ovako izrečenom novčanom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja u smislu ostvarenja specijalne i generalne prevencije na način da će se utjecati na okrivljenika da više ne čini prekršaje te poštuje pozitivne propise RH, da shvati nužnost reakcije i nulte tolerancije na bilo kakav oblik protupravnog ponašanja kao i da će se na taj način utjecati na druge pripadnike društva o nužnosti i pravednosti kažnjavanja počinitelja prekršaja te postupanja u skladu sa zakonskim odredbama. U ovako izrečenu kaznu, sud je okrivljeniku uračunao vrijeme za koje je isti bio lišen slobode u vezi prekršaja na način da je izjednačio dva dana lišenja slobode u vezi prekršaja sa 79,64 eura novčane kazne pa je okrivljeni dužan platiti preostali iznos od 940,36 eura s time da, ukoliko plati dvije trećine ovako izrečene kazne u roku koji mu je za to određen, smatrat će se da je kazna plaćena u cijelosti.

10. U odnosu na djelo prekršaja opisano u članku 20. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, sud je okrivljenika oslobodio optužbe za počinjenje navedenog djela ocjenjujući da nisu ispunjeni svi konstitutivni elementi djela. Iako je okrivljenik zatečen na javnom mjestu u alkoholiziranom stanju i ispijajući alkoholno piće, takvim jednim ponašanjem nisu ostvarena obilježja predmetnog djela prekršaja. Svjedoci sukladno navode da im je okrivljenik od ranije poznat po učestalom konzumiranju alkohola na javnom mjestu međutim, tužitelj to nije tako naveo u činjeničnom opisu, nije se pozvao na eventualnu raniju kažnjavanost zbog navedenog djela iz čega bi se mogao utvrditi odlučujući element navedenog djela prekršaja, a to je upravo pojam "odavanje." Radi se o jednom trajnom djelom gdje je potrebno utvrditi i opisati da je to način ponašanja okrivljenika, jedno trajno stanje pa da bi se moglo raditi o navedenom djelu prekršaja. Slijedom navedenog, sud je okrivljenika oslobodio optužbe.

11. Tužitelj je predložio izricanje zaštitne mjere zabrane posjećivanja Glavnog željezničkog kolodvora Zagreb u odnosu na okrivljenika navodeći da je jedini cilj i razlog njegovog boravka na navedenom prostoru odavanje pijančevanju i narušavanju javnog reda i mira. Ovakav navod tužitelj nije potkrijepio nikakvim dokazom koji bi opravdao izricanje ovakve mjere upravo iz razloga što ne postoji ranija evidencija da

bi okrivljenik činio protupravna ponašanja narušavanja javnog reda i mira i odavanja pijančevanju na javnom mjestu te nije jasno po čemu tužitelj zaključuje da je to jedini razlog zbog kojeg okrivljenik dolazi na Gl. Kolodvor Zagreb. Sud mora voditi računa da izricanje bilo koje mjere u odnosu na okrivljenika ne bi predstavljalo neovlašteno narušavanje njegovih ustavnih prava ili bilo povezano s nerazmjernim teškoćama. Jedan izolirani incident u prošlosti nikako ne može predstavljati naviku, niti dokazuje da je isključiva svrha dolaska okrivljenika na to mjesto činjenje nereda. U ovom slučaju, izricanje tako stroge mjere na temelju samo jednog prekršaja potpuno je nerazmjerno. Okrivljeniku bi se time nanijela neopravdana šteta u svakodnevnom životu, društvenom funkcioniranju i kretanju, dok iz stanja predmeta ne proizlazi da bi javni interes u ovom trenutku bio toliko ugrožen da bi opravdao ovako radikalnu zabranu.

12. Budući da je okrivljeni proglašen krivim za tri od četiri djela prekršaja koja su mu stavljena na teret optuženjem, da isti ima primanja, da je prouzročio trajanje postupka u vidu održavanja tri ročišta, isti je obvezan podmiriti troškove prekršajnog postupka kako je to navedeno u izreci rješenja.

Zagreb, 21. srpnja 2026.

Zapisničar
Lea Jagatić

Viša sudska savjetnica, specijalist
Marijana Đurinac

Sutkinja
Maja Župančić Ukropina

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik, tužitelj, te osobe navedene u čl.192.st.1. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku ove presude Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, u dva istovjetna primjerka, putem ovog suda, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, bez naplate pristojbe.

Dostavna naredba:

1. Okrivljeniku Robertu Kovaču, I. Petruševac II. Odvojak 12, Zagreb
2. Ovlaštenom tužitelju, I. Policijska postaja Zagreb, Strossmayerov trg 3, Zagreb
3. Spis