

18.2.2022.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA ULICA 2
10 000 ZAGREB

Posl.br: St-3541/2016

Podnositelj zahtjeva/dužnik:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne

predato na poštu-obično, prop., dne

Pošta

Broj primjeraka

priloga

Pristojba

Primio:

DOMUS d.o.o; OIB: 63774114335,
Kolarove Breze 12, Botinec,

ŽALBA

I. Punomoćnik podnositelja zahtjeva/dužnika zaprimio je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-3541/2016-55 temeljem kojeg je sud odbacio prijedlog dužnika DOMUS d.o.o; OIB: 63774114335, Kolarove Breze 12, Botinec, od 30. listopada 2021.godine, za određivanjem brisanja zabilježbe otvaranja postupka predstečajne nagodbe u zemljišnim knjigama, pod Z-2360/15, na predmetnim nekretninama.

II. U zakonski predviđenom roku punomoćnik podnositelja zahtjeva/dužnika ulaže žalbu na navedeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-3541/2016-55.

III. Podneskom od 30. listopada 2021. godine, predlagatelj zahtjeva/dužnik DOMUS d.o.o; OIB: 63774114335, Kolarove Breze 12, Botinec, zastupan po Maji Buhin, odvjetnici u Zagrebu, predložio je sudu određivanje brisanja zabilježbe otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, a koju zabilježbu je naložila upisati FINA Točkom XII. Rješenja FINA, Klasa: UP-1/110/07/15-01/8337, Ur. Br: 04-06-15 od 29. srpnja 2015;

Sud je odbio prijedlog za brisanjem zabilježbe otvaranja postupka u bitnom istaknuvši kako ZFPPN-om nije određeno kako će sud brisati zabilježbu Rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, već da bi se predlagatelj trebao obratiti tijelu koje je zabilježbu predložilo.

Podnositelj osporava navode Suda iz razloga što se je isti već obratio FINI i na usmeni upit oko identičnog pitanja dobio je odgovor kako ne postoji niti jedna zakonska odredba koja bi FINI nalagala da vrši brisanje upisane zabilježbe te da isto ulazi u domenu sudske odluke s obzirom na pravne posljedice koje zabilježba može imati.

Podnositelj ovim putem ističe kako je FINA u postupcima predstečajne nagodbe bila samo provedbeno tijelo koje bi po vodilo postupak predstečajne nagodbe te bi po provedenom postupku na Sud upućivala predmet, te bi se potom pred Sudom sklapala predstečajna nagodba prema mjestu sjedišta dužnika.

S obzirom na navedeno, iako je točno da se brisanje traži od tijela (Trgovačkog suda) koje nije naložilo upis, Sud mora uzeti u obzir da u hrvatskom zakonodavstvu ne postoje odredbe koje bi

izrijekom propisivale tko je nadležan za brisanje upisane zabilježbe pokretanja predstečajne nagodbe.

S obzirom na navedeno, mišljenja smo kako je tumačenjem odredbi čl.90.st.5 i čl.88.st.2 ZZK-a jasno navedeno da ako je postupak zbog kojega je provedena zabilježba dovršen ovršnom odlukom na temelju koje bi bio promijenjen upis glede kojega je zabilježba provedena, ta će se odluka izvršiti tako da će se dopustiti upis promjene na onaj način i u onom opsegu kako je to odlučeno. Istodobno će se narediti brisanje i zabilježbe spora i svih onih upisa koji su zatraženi nakon što je prijedlog za zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu, ako su u suprotnosti s novim upisom.

S obzirom da je u ovoj pravnoj stvari Sud taj koji dovršava postupak predstečajne nagodbe i pred kojim Sudom se sklapa predstečajna nagodba, te s obzirom da je FINA samo pomoćno provedbeno tijelo koje je uvedeno iz razloga efikasnosti provođenja predstečajnih postupaka (slično kao i javni bilježnici u ovršnom postupku), mišljenja smo kako je Sud ovlašten naložiti i zemljišnoknjižnom odjelu brisanje zabilježbe pokretanja postupka, sve s obzirom da se ovršnom odlukom u ovom predmetu (predstečajnom nagodbom) ni na koji način nije utjecalo na prava dužnika na nekretninama.

IV. Slijedom navedenog, predlagatelj zahtjeva predlaže da se usvoji ova žalba na način da Naslovni sud prihvati prijedlog za upis brisanja postupka predstečajne nagodbe u zemljišnim knjigama.

U Zagrebu, 10.12.2021.god.

Domus d.o.o; po:

MAJA
BUHIN

Digitally signed
by MAJA BUHIN
Date:
2021.12.10
17:30:28 +01'00'