Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-264/2024-217

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Željku Jakšiću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ARIS 2000 d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Fraterščica 60, MBS 080402714, OIB 06571045637, 19. studenog 2026.,

r i j e š i o j e

ODBIJA SE kao neosnovan prijedlog ovršenika Hrvoja Šimića, Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB: 45735250142, za donošenja zaključka koji glasi:

"Upućuje se ovršenik/posjednik Hrvoje Šimić da u roku od 15 (petnaest) dana pokretne parnicu radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe određene Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine"

Obrazloženje

1. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026., naložio Hrvoju Šimiću iz Zagreba, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142 uz ostalo, da bez odgode preda u posjed kupcu Terra Firma d.d. Zagreb nekretninu pobliže opisanu u izreci toga rješenja te je odredio ovrhu pred nadležnim sudom predajom nekretnine navedenom kupcu.

2. Hrvoje Šimić je na to rješenje uložio žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje u teksu ZPP), u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024., dalje OZ), i člankom 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 – dalje u tekstu SZ), i to zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. Istovremeno žalitelj na temelju članka 65. i članka 67. Ovršnog zakona podnosi i Prijedlog za odgodom ovrhe.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojim rješenjem poslovni broj Pž-4002/2026-2 od 22. listopada 2026., odbio kao neosnovanu žalbu Hrvoja Šimića i potvrdio rješenje ovoga suda poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026.

3.1. Za napomenuti je da je ovaj sud nepravomoćnim rješenjem od 11. studenog 2026., odbio kao neosnovan prijedlog ovršenika/posjednika Hrvoja Šimića, Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB: 45735250142, za donošenja rješenje koje glasi:

"Odgađa se ovrha određena rješenjem ovoga suda poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. do pravomoćnog rješenja o žalbi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, podredno do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka"

4. Nesporno je da je ovršenik Hrvoje Šimić u zakonskom roku od 8 dana podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi ovoga suda St-264/2024-191 od 14. rujna 2026, no sud je stajališta, a na što upire i Visoki trgovački sud Republike Hrvatska u svojim odlukama Pž-4002/2026 i Pž-1638/2025, da ovršenik u žalbi ne ističe osnovane razloge zbog kojih ga je sud zaključkom trebao uputiti da u roku od 15 (petnaest) dana pokrene parnicu radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe određene navedenim rješenjem.

5. Naime ovršenik Hrvoje Šimić tijekom ovog postupka upire na okolnost da ima valjanu pravnu osnovu na temelju koje koristi predmetnu nekretninu i da se radi o kupoprodajnom ugovoru kojega je sklopio 26. kolovoza 2024., sa društvom ARIS 2000 d.o.o.

6. Za napomenuti je ovršni postupak radi ovrhe na predmetnoj nekretnini pokrenut pred Općinskim sudom u Zlataru 2011., i rješenjem toga suda poslovni broj Ovr-987/11-2 od 21. studenoga 2011., određena je ovrha na nekretninama ovršenika Aris 2000 d.o.o. Zagreb, prema prijedlogu ovrhovoditelja Raifeisenbank Austria d.d. Zagreb, NAVA Banka d.d. u stečaju, Zagreb i Maje Šimić, ovrha na nekretninama se prema odredbi članka 80. OZ-a provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom, u toj pravnoj stvari provedena je zabilježba ovrhe određena navedenim rješenjem i nakon toga nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta (članak 84. stavak 3. OZ-a), stoga ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine koji je stečajni dužnik, tada kao ovršenik, sklopio sa žaliteljem, nakon zabilježbe ovrhe u zemljišnim knjigama ne može predstavljati valjan pisani pravni temelj za korištenje nekretnine u smislu članka 131. stavka 1. OZ-a, odnosno Hrvoje Šimić nije mogao steći pravo vlasništva zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ni uknjižbom ni predbilježbom (članci 119. do 121. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014), da bi mu to pravo bilo valjani pravni temelj za korištenje nekretnine i sprječavalo donošenje pobijanog ovršnog rješenja.

7. Za napomenuti je također da ovršenik ne osporava činjenice da je rješenje o prodaji predmetne nekretnine poslovni broj St-264/2024-53 od 1. listopada 2024. postalo pravomoćno 13. studenog 2024., da je rješenje o dosudi predmetne nekretnine poslovni broj St-264/2024-165 od 9. lipnja 2026., također postalo pravomoćno 26. lipnja 2026., a da je zaključkom od 24. srpnja 2024., sud predao u posjed predmetnu nekretninu kupcu.

7.1. Kada je u stečajnom postupku stečajni sudac već odlučio o prodaji dužnikovih nekretnina (za koje ovršenik Hrvoje Šimić tvrdi da ima valjanu pravnu

Poslovni broj: St-264/2024-217

osnovu da se njima koristi), a po stajalištu ovoga suda kao i Visokog trgovačkog suda RH u citiranim odlukama nema, na odgovarajući način, mjesta primjeni odredaba članka 59.-60. OZ-a. Naime upravo zbog pravne prirode stečajnog postupka prijedlog Hrvoja Šimića za donošenje rješenja kojim se proglašava nedopuštenim ovrha (o kojem je VTS RH već odlučio), odnosno za pokretanje parnice radi proglašenja nedopuštenim ovrhe, nije osnovan te se ne može se tretirati kao klasični prigovor treće osobe kako bi ga se uputilo u parnicu u smislu odredbe članka 60. OZ-a.

8. Slijedom navedenoga, sud je odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

U Osijeku 19. studeni 2026.

Sudac
Željko Jakšić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st.1. i čl. 19. st.1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30890-4c003**

Kontrolni broj: **0d575-40fb3-07572**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.